

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33966 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 17 september 2007 in
het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

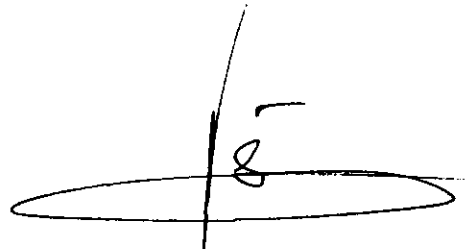
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2007

421.

Verzonden: 2 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

+31 164 611453-ing

0708.28.0052

(3)

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : A.R. Samuel

Tel: 0162-683950

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3.
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Oeganda
Nationaliteit : Ugandese

Gwt
445
28/08/07
28 AUG 2007

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

() het belang van de nationale veiligheid, omdat

(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- () veroordeeld is terzake misdrijf
- () ongewenst verklaard is
- (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
- () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- (X) zich bedient van een of meerdere aliasen
- (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- (X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
- () overige reden(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Hoogerhelde

Datum: 27-8-2007

Tijd: 23:45 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

P.T.J. van Doormaal,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

II

RECHTBANK's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB- 07 / 33966 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het Huis van Bewaring
Noorderzand te Heerhugowaard; eiseres;

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 27 augustus 2007.

Kenmerk: 0708.28.0052.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 10 september 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiseres, die stelt te zijn geboren op _____ en de Ugandese nationaliteit te bezitten, is op 27 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiseres op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 september 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. A.R. Samuel, een kantoorgenoot van haar gemachtigde mr. S.A.M. Fikken, advocaat te Made (gemeente Drimmelen). Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A. Zeeman, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen H. Kapar, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiseres is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiseres haar terugkeer naar haar land van herkomst aan het voorbereiden is om aldaar een machtiging tot voorlopig verblijf voor Nederland aan te vragen om later hier in het huwelijk te kunnen treden. Eiseres wil zelf terugkeren naar Uganda. Gelet hierop had volstaan kunnen worden met het opleggen van een lichter middel, te weten de meldingsplicht.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 27 augustus 2007 heeft verweerder eiseres in het belang van de

openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiseres niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich bedient van één of meerdere alissen, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te voorzien en/of om haar terugreis te bekostigen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van haar concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat zij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Gelet op de gronden die aan de maatregel van vreemdelingenbewaring ten grondslag zijn gelegd en nu gesteld noch gebleken is van verdere, nadere, bijzondere omstandigheden volgt de rechtbank verweerder in diens standpunt dat niet had behoeven te worden volstaan met het opleggen van een lichter middel aan eiseres.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres op 11 september 2002 in Nederland is aangehouden en aldaar een aanvraag ter verkrijging van een vergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 heeft ingediend. Zij heeft destijds opgegeven geboren op te (Uganda) te zijn. Ten tijde van haar staandehouding was eiseres in het bezit van een door de ambassade van Uganda te Brussel op 27 augustus 2007 afgegeven Emergency Certificate dat geldig is tot 30 oktober 2007. Uit de op 7 september 2007 door verweerder nagezonden, aanvullende stukken is gebleken dat eiseres met het genoemde Emergency Certificate kan reizen en derhalve kan terugkeren naar haar land van herkomst, te weten Uganda.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 07 / 33966 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

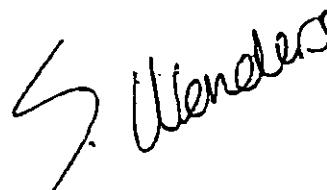
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. Y.J. Klik in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op **17 SEP. 2007**

w.g. S. Wenders

w.g. Y. Klik

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op: **17 SEP. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Aan : Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

Eveneens per telefax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5627	B 19 SEP 2007
ZAAKNR.	200706703
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Betreffende:

geb. van Ugandese nationaliteit,
 verblijvende in HvB Te Heerhugowaard, uitdrukkelijk domicilie kiezende
 ten kantore van ondergetekende gemachtigde Mr Drs R.E.J.M. van den Toorn
 te Made, gem Drimmelen aan de Godfried Schalckenstraat 33, die verklaart
 bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot instellen van onderhavig hoger beroep

Datum uitspraak: 17 september 2007 (bijgevoegd)

Registratienr : AWB 06/ 33966

GRIEF 1

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat de staatssecretaris op de gronden die aan de maatregel van vreemdelingenbewaring ten grondslag zijn gelegd en nu gesteld noch gebleken is van verdere, nadere, bijzondere omstandigheden niet met een lichtere maatregel had kunnen volstaan.

Toelichting

Er waren wel bijzondere omstandigheden. Zoals de Rechtbank zelf overweegt beschikte betrokkene over een geldig Emergency Certificate, een document bedoeld om naar Uganda te kunnen reizen. Dit gecombineerd met de verklaring van betrokkene dat zij voornemens was naar Uganda te reizen om daar een mvv aan te vragen maakt aannemelijk dat zij niet het voornemen had zich aan uitzetting te onttrekken. Zij deed wat de Nederlandse staat van haar verwachtte; zij is naar Brussel gereisd om reisdocumenten te halen om naar Uganda te reizen om aldaar een mvv voor Nederland aan te vragen. Op de terugweg naar Nederland werd zij aangehouden. De staatssecretaris had met een meldingsplicht kunnen en moeten volstaan

PETITUM

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak
 en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenvermelde advocaat.


 Made, 19 september 2007.