

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/23324 en 07/23326 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 21 augustus 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

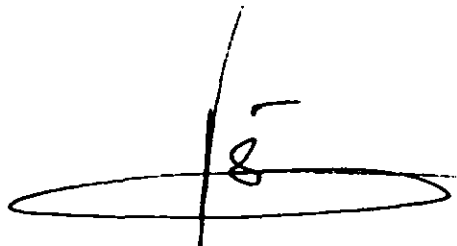
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2007

347-549.

Verzonden: 20 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

66d
VERZONDEN 5 - JUN 2007

Postadres Postbus 296, 6900 AG ZEVENAAR

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0316) 741682
Internet www.ind.nl

***Kennisgeving van overdracht aan een ander land,
dat gebonden is aan de Verordening (EG) nr. 343/2003***

Dossiernummer : 0106-10-2025
V-nummer :
Betreft :
geboren op
nationaliteit: Guinese

Uw aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 is afgewezen, omdat tijdens het onderzoek is gebleken dat:

op grond van artikel 20 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 de Belgische autoriteiten voor de behandeling van uw asielaanvraag verantwoordelijk zijn. Overeenkomstig artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 is aan de Belgische autoriteiten gevraagd of zij u willen terugnemen. Zij hebben hiermee ingestemd.

Middels deze beschikking wordt voldaan aan hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder e van de Verordening (EG) nr. 343/2003. Voorts zal, in overeenstemming met hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder d van de Verordening (EG) nr. 343/2003, zodra hierover meer bekend is, de datum van overdracht bekend worden gemaakt. In elk geval zal de overdracht in beginsel niet later plaatsvinden dan zes maanden vanaf de aanvaarding van het terugnameverzoek of vanaf de beslissing op het beroep wanneer dit opschortende werking heeft.

Met toepassing van genoemde bepaling(en) zult u met inachtneming van de Nederlandse wetgeving en procedures worden overgedragen aan de Belgische autoriteiten.

Omtrent de overdracht zult u later worden geïnformeerd.

U wordt tijdens de reis begeleid door één of meerdere ambtenaren van de Vreemdelingenpolitie.

Zevenaar, 5 juni 2007

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

R.G.L. Jansen, senior medewerker unit Dublin



AFVOORHRIJFT

I

Awb 07/23326 (voorlopige voorziening)
Awb 07/23324 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Guinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0106.10.2025,
gemachtigde: mr. S.S. Ilahi; advocaat te Groningen,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Buijsman, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 29 januari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 5 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 5 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 5 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Bij brieven van 2 juli 2007 en 10 augustus 2007 zijn de gronden van het verzoek aangevuld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 14 augustus 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen-vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel

regnr: Awb 07/23326 (voorlopige voorziening)
Awb 07/23324 (beroep)

-2-

28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 België heeft niet tijdig gereageerd op het terugnameverzoek, zodat België op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 wordt geacht in te stemmen met terugname van verzoeker. Op 5 juli 2007 heeft België het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003 in samenhang met artikel 20, eerste lid, onder c, Vo 343/2003 alsnog expliciet aanvaard.
- 2.5 Verzoeker heeft betoogd dat Nederland verantwoordelijk is voor de inhoudelijke behandeling van zijn asielverzoek. Ter zitting heeft eiser een kopie van het expliciete claimakkoord van 5 juli 2007 overgelegd. In dit akkoord is vermeld dat eiser een asielaanvraag in België heeft ingediend op 1 april 2004, welke op 29 september 2004 niet-ontvankelijk is verklaard door het Commissariaat-Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen. Verzoeker stelt dat hieruit volgt dat hij geen inhoudelijke behandeling van zijn asielaanvraag heeft gehad en dat Nederland derhalve ten onrechte een verzoek tot terugname heeft ingediend.
- 2.6 De voorzieningenrechter volgt verzoeker niet in zijn stellingen. Nu België niet tijdig heeft gereageerd op het terugnameverzoek van 20 maart 2007 is daarmee de verantwoordelijkheid van België voor de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker vast komen te staan. Bovendien heeft België op 5 juli 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003 in samenhang met artikel 20, eerste lid, onder c, Vo 343/2003 alsnog expliciet aanvaard, hetgeen betekent dat verzoeker in België reeds een asielprocedure heeft afgerond.
- 2.7 Voorts stelt verzoeker dat Nederland verantwoordelijk is voor zijn asielaanvraag, nu dit het eerste land is geweest waar hij een asielaanvraag heeft ingediend. Bovendien is zijn asielprocedure in Nederland nog niet afgesloten, nu hij op 3 juli 2007 de rechtbank 's-Gravenhage heeft verzocht haar uitspraak van 28 april 2003, Awb 02/35287 te herzien. Dit verzoek is bij uitspraak van 9 juli 2007 door de rechtbank 's-Gravenhage, Awb 07/27573, weliswaar afgewezen, maar verzoeker heeft verweerder daarop verzocht zijn besluit van 3 mei 2002 te heroverwegen. Daarnaast heeft verzoeker op 15 september 2003 een zogenaamde 14/1-brief ingediend, waarop verweerder geen inhoudelijke beslissing heeft genomen. Voorts heeft verzoeker gesteld dat hij na zijn vertrek uit Nederland, eenmaal vanuit België en tweemaal vanuit Frankrijk is teruggekeerd naar Nederland. Op 25 juli 2005 is Nederland akkoord gegaan met een claimverzoek van Frankrijk. Verzoeker begrijpt niet hoe het mogelijk is dat hij vervolgens bij België geclaimd zou kunnen worden. Verzoeker voegt daar aan toe dat hij in België slechts enkele maanden heeft verbleven en daar onder een valse naam asiel heeft aangevraagd en bovendien heeft verzwegen dat hij in Nederland reeds een asielprocedure heeft gevoerd. Mogelijk zal België hem dan ook in Nederland willen claimen.
- 2.8 De voorzieningenrechter overweegt dat de stellingen van verzoeker niet kunnen slagen. Uit het claimakkoord van 25 juli 2006 blijkt dat Nederland op grond van artikel 4, vijfde lid, Vo 343/2003 akkoord is gegaan met de terugname van verzoeker. Uit dit artikel volgt dat op dat moment niet is komen vast te staan welk land verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek, maar dat in dit geval Nederland verder zal onderzoeken welk land verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek. Naar het oordeel van verweerder is België verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker. Nu België niet tijdig heeft gereageerd op het terugnameverzoek van 20 maart 2007, is België op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 verantwoordelijk voor de asielaanvraag van verzoeker. Overigens heeft België op 5 juli 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003 alsnog expliciet aanvaard. De stelling van verzoeker dat Nederland verantwoordelijk is voor zijn asielaanvraag, omdat hij hier zijn eerste asielaanvraag

regnr: Awb 07/23326 (voorlopige voorziening)
Awb 07/23324 (beroep)

-3-

heeft ingediend wordt dan ook niet gevolgd. Eventuele verantwoordelijkheid van Nederland is met het claimakkoord komen te vervallen.

Dat verzoeker hier een herzieningsverzoek heeft ingediend tegen de uitspraak van 28 april 2003, Awb 02/35287, maakt niet dat hij rechtmatig verblijf heeft. Evenmin maakt dit het claimakkoord ongeldig. De stelling van verzoeker dat hij een 14/1-brief heeft ingediend waar nog geen besluit op is genomen, waardoor hij nog een lopende procedure heeft in Nederland, kan evenmin worden gevolgd. Verzoeker heeft niet aangetoond wat de relevantie ervan is voor de onderhavige procedure.

- 2.9- Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.10 De voorzieningenrechter overweegt dat verzoeker geen stukken heeft overgelegd ter onderbouwing van de stelling dat zijn medische toestand een overdracht aan België in de weg staat. De brief van de GGZ Friesland-Noord van 25 mei 2007 is hiervoor onvoldoende; nu deze brief verzoeker slechts uitnodigt voor een eerste gesprek. Voorts heeft verzoeker op generlei wijze aangevoerd waaruit zijn medische problemen zouden bestaan.
- 2.11 Verzoeker heeft gesteld dat hij het risico loopt dat België hem rechtstreeks naar Guinee zal willen verwijderen. Verzoeker stelt dat verwijdering naar Guinee in strijd is met artikel 3 (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Hij vreest voor verdere vervolging, een nieuwe detentie en de bijbehorende marteling. Mogelijk zal hij dit vanwege zijn gezondheidsklachten niet doorstaan en zal een humanitaire nood situatie ontstaan.
- 2.12 In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft België anders is.
- 2.13 Verzoeker is hierin niet geslaagd. De enkele, niet onderbouwde, stelling van verzoeker dat hij het risico loopt dat België hem rechtstreeks naar Guinee zal willen verwijderen, is daartoe niet voldoende. Verzoeker heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die niet aan de orde kunnen worden gesteld in een (herhaalde) procedure in België.
- De overige stellingen die verzoeker heeft aangevoerd zijn asielgerelateerd en kunnen diens gevolge in deze procedure niet worden betrokken, nu thans slechts in geschil is welk land verantwoordelijk is voor de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker.
- 2.14 Verzoeker heeft aangevoerd dat België een voor Guinese vreemdelingen minder gunstig uitzettingsbeleid voert dan Nederland, omdat België geen vertrek- en besluitmoratorium kent aangaande Guinese asielzoekers. De voorzieningenrechter overweegt dat een verschil in uitzettingsbeleid er niet toe leidt dat verweerder gehouden is de behandeling van het asielverzoek aan zich te trekken.
- 2.15 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.16 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 07/23326 (voorlopige voorziening)
Awb 07/23324 (beroep)

-4-

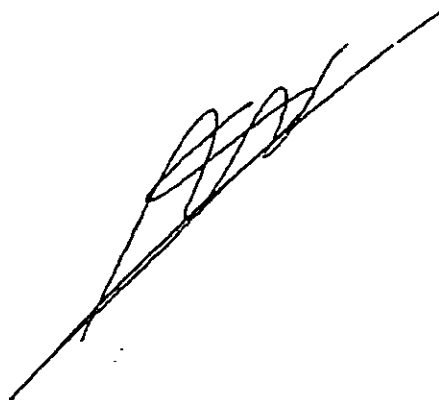
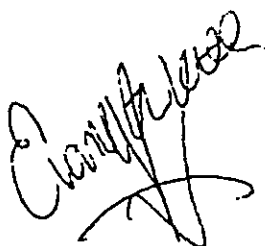
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/23324, ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier op

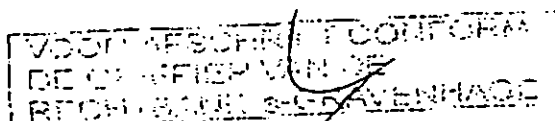
21 AUG. 2007



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

21 AUG. 2007



Mr. S.S. Ilahi
Advocaat en Procureur

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Zaaknummer:

RAAD VAN STATE	
5608	INGEKOMEN
B	18 SEP 2007
ZAAKNR. 200706692	
AAN: 13	
BEHANDELD: DD:	PAR: GR

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake

Appellant

Wonende te

te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiesende te
9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3 ten
kantore van Mr. S.S. Ilahi, advocate en procureur
Gemachtigde: Mr. S.S. Ilahi voornoemd, kantoorhoudende
te 9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3, die hierbij
verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd
tot indiening van dit appelschrift

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

rechtsoptolger van de Minister voor Vreemdelingenzenaken
en Integratie
Gemachtigde: Mr. M. Buijsman, ambtenaar ten
departemente

1.

Achtergronden

Appellant, geboren op nationaliteit Guineese, komt hierbij in hoger
beroep van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats
Zwolle van 21 augustus 2007, nr. Awb 07/23324, verzonden op 21 augustus 2007
(zie bijlage I), in welke zaak de Rechtbank zijn op 5 juni 2007 ingestelde beroep
gericht tegen het besluit van de Minister voor Vreemdelingenzenaken en Integratie
d.d. 5 juni 2007, kenmerk IND 0106.10.2025 ongegrond heeft verklaard.

2.

Procedure

Appellant verwijst hiervoor naar hetgeen in de bestreden uitspraak onder
1. Procesverloop is vermeld.

Voorts heeft appellant op 3 juli 2007 de Rechtbank 's-Gravenhage verzocht haar
uitspraak van 28 april 2003, Awb 02/35287 te herzien. Tegen de afwijzende
uitspraak loopt er momenteel een verzetprocedure. Daarnaast heeft appellant
verweerder bij brief van 3 mei 2002 verzocht haar besluit van 3 mei 2002 te
heroverwegen en voorts alsnog inhoudelijk te reageren op de 14/1-brief van
appellant d.d. 15 september 2003.

VAS
Lid
NMI
Lid

3.

Grievens

3.1. Grief 1. In strijd met het recht danwel met het motiverings- en/of zorgvuldigheidsbeginsel heeft de rechtbank Zwolle ten onrechte het standpunt van appellant niet in de beoordeling betrokken dat zijn eerste asielprocedure in Nederland nog open staat, dat er op zijn verzoek om verlening van een 14/1-verblijfsvergunning nog geen inhoudelijke beslissing is genomen, en dat België zijn asielaanvraag, anders dan verweerder in de beschikking van 5 juni 2007 uitdrukkelijk heeft overwogen, niet inhoudelijk heeft beoordeeld.

Toelichting

Appellant is van mening dat de rechtbank Zwolle hieraan niet voorbij had mogen gaan. De eerste asielprocedure van appellant staat immers nog open wegens een verzoek om herziening, verzet en heroverweging.

Dit staat een overdracht aan België in de weg.

Daarnaast is appellant van mening dat het enkele feit dat België de termijn als bedoeld in artikel 20 lid 1 aanhef en onder c Vo 343/2003 heeft laten verlopen niet onder alle omstandigheden kan inhouden dat zijn overdracht aan België terecht is. Temeer daar gebleken is dat verweerder beschikte over objectieve informatie dat België appellant's asielaanvraag van 1 april 2004 niet inhoudelijk heeft beoordeeld.

4.

Appellant verzoekt Uw Afdeling, op grond van bovenstaande grieven, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 21 augustus 2007, nr. Awb 07/23324 te vernietigen en zijn beroep van 5 juni 2007 gericht tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 5 juni 2007 kenmerk IND 0106.10.2025 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten gemaakt in beroep en hoger beroep.

CONCLUSIE

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 21 augustus 2007, nr. Awb 07/23324 en grondverklaring van het door hem op 5 juni 2007 ingestelde beroep tegen het besluit van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 5 juni 2007, kenmerk IND 0106.10/2025 strekkende tot afwijzing van zijn verzoek d.d. 29 januari 2007 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Groningen, 18 september 2007.

't Welk doende enz.,



S.S. Ilahi.