

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33375 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 14 september 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

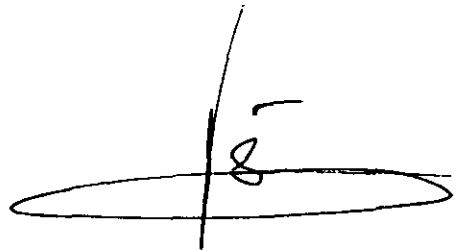
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2007

279

Verzonden: 4 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

- Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9-Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-8591400
Fax 030-8591297
I-nummer / Zaak / Zaak - 12/12/2006
Datum 27/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinder Groothuis, Inspecteur van het regionaal-politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- betrokkene wil niet meewerken aan zijn terugkeer.

De maatregel is opgelegd:

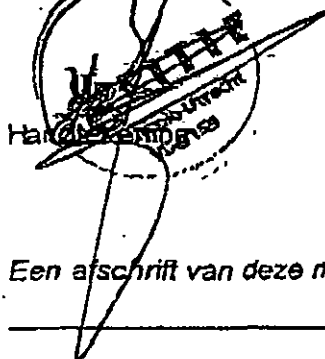
Plaats : Leersum
Datum : 27/08/2007
Tijd : 10:15 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Aug. 9:11

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
B.R. Grootenboer



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 28. Aug. 8:11

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/33375 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000. (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 14 september 2007

in2ake

geboren op van gestelde Nigeriaansc
nationaliteit, cisoc,
gemachtigde: mr. R.I.R. Denz, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
 gemachtigde: drs. M.I. Hekker, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
 en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 27 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiscr heeft hiertegen op 27 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2. Elser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij – kort samengevat – aangevoerd dat de staandhouding onrechtmatig was, dat voor de inbewaringstelling geen aanleiding was en dat hij mogelijk onder de pardonregeling valt.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Volgens verweerder was de staandhouding rechtmatig, en bestond aanleiding voor eisers inbewaringstelling. Verder valt eiser niet onder de pardonregeling omdat hij vóór 1 april 2001 geen asielaanvraag heeft gedaan. Op 7 september 2007 is een aanvraag om afgifte van een laissez-passer bij de Nigeriaanse autoriteiten

ingediend, aldus verweerder.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Eisers beroepsgrond dat zijn staandehouding onrechtmatig was omdat hij heel vaak aan zijn meldplicht voldeed, slaagt naar het oordeel van de rechtbank niet. Hiermee heeft eiser immers niet bestreden dat ten tijde van de staandehouding sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van zijn persoon. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 27 augustus 2007 blijkt dat eisers aanvraag om een verblijfsvergunning regulier bij beschikking van 2 juli 2007 niet is ingewilligd en dat het hiertegen ingediende bezwaar en verzoek om voorlopige voorziening geen schorsende werking heeft. Overigens blijkt uit twee "Overzichten meldplicht" (gedingsstukken 1 en 1A) dat eiser zich sinds 2006 vijf maal niet heeft gemeld. Dit was laatstelijk op 2 juli 2007 en niet in het jaar 2005, zoals eiser heeft gesteld.

2.5 Ook eisers beroepsgrond dat voor de inbewaringsstelling geen aanleiding was, omdat er volgens eiser geen enkel signaal was dat hij niet zou meewerken aan een eventueel vertrek, volgt de rechtbank niet. Uit het proces-verbaal van een vertrekgesprek op 16 april 2007 blijkt immers dat eiser heeft verklaard niet bij de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) te zijn geweest omdat hij niet vrijwillig wil vertrekken. Verder blijkt uit het proces-verbaal van een vertrekgesprek op 9 juli 2007 dat eiser heeft verklaard niet naar het IOM te zullen gaan, dat hij maar moest worden vastgezet als het zover was, en dat hij onder geen beding Nederland wil verlaten. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd dat eiser niet wil meewerken aan zijn terugkeer.

2.6 Gelet op het voorgaande, en nu de overige gronden van de bewaring, te weten dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en dat hij zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, door eiser niet zijn betwist, is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond is om te concluderen dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het betoog van eiser dat, mede gelet op de zwangerschap van zijn vriendin, volstaan had moeten worden met een lichter middel heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet hoeven volgen.

2.7 Voorzover eiser heeft betoogd rechten te kunnen ontleen aan de pardonregeling, is hiervoor naar het oordeel van de rechtbank, gelet op hetgeen verweerder ter zitting heeft medegedeeld, geen aanknopingspunt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/33375 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank;

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. H.G. van Soolingen, als griffier.



de griffier



de rechter

17 SEP. 2007

afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



Advocaten
für R.I.P. Benz

*Surdisch medzwerker
im H. Luis*

Bureaumedewerker
C T W van Dijk LL.B

Kantoor
Balijeloan 46
3521 GP Utrecht

Postbus 5083
3502 JB Utrecht

Telefoon (030) 2888 666
Fax (030) 288 66 10

E-mail: rirdene@iscali.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
5592
B 18 SEP 2007
ZAAKNR. 200706691
AAN: 1V3
BEHANDELD: CD: PAR: PW

Per fax 070-3651380

Datum: 17 september 2007

Betreff:

Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats, Utrecht

d.d. 14 september 2007

Hoger Beroep

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____, van Nigeriaans nationaliteit,
verblijvende te onbekend, te dezer zake domicilie kiezende te 3521 GV Utrecht aan de
Balijelaan 46 (Postbus 5083, 3502 JB Utrecht) ten kantore van mr. Denz, advocaat en
procureur die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

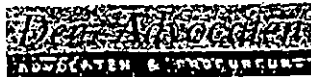
Machtiging

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende mr. Denz, advocaat en procureur te 3521 GV Utrecht aan de Balijelaan 46, door verblijvende te _____, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 14 september 2007 (bijlage 1).

hierna aangeduid als appellant, kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak noch met de gronden waarop zij is gestoeld en wel op grond van de hierna volgende overwegingen:



DEAF AND HEARD BOTH UNDERSTAND THE SAME PHONETIC MESSAGE, TO THEM, BUT THE DEAF PERSON'S INTERPRETATION OF THE MESSAGE IS BASED ON VISUAL INFORMATION, WHILE THE HEARD PERSON'S INTERPRETATION IS BASED ON AUDITORY INFORMATION.



Grief I:

De rechtbank oordeelt ten onrechte in rechtsoverweging 2.6 en 2.8.

2.6 "Gelet op het voorgaande, en nu de overige gronden van bewaring, te weten dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en dat hij zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, door eiser niet zijn betwist, is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond is om te concluderen dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het betoog van eiser dat, mede gelet op de zwangerschap van zijn vriendin, volstaan had moeten worden met een lichter middel heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet hoeven volgen."

2.8 "gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

Toelichting

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de staatssecretaris van justitie in redelijkheid tot toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring heeft kunnen komen in het geval van appellant. Zoals appellant reeds in beroep heeft aangegeven heeft hij zich in het verleden nimmer aan toezicht onttrokken, hij werd nota bene staande gehouden tijdens het voldoen aan zijn meldplicht, het zogenaamde 'stempelen'. Bij afweging van alle belangen had de staatssecretaris dienen te volstaan met een lichter middel dan bewaring, mede gelet op de zwangerschap van appellants vriendin. Nu de rechtbank dit heeft miskend kan de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

Om alle genoemde redenen:

- 1 Ware de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht van 14 september 2007 te vernietigen;
- 2 Ware de litigieuze beschikking d.d. 27 augustus 2007 te vernietigen;
- 3 Ware te bepalen dat de staatssecretaris van Justitie in beide instanties dient te vergoeden
- 4 Ware de staatssecretaris op te dragen een nieuwe beslissing te nemen.

Hoogachtend,

F.I.R. Denz