

200706673/1.

Datum uitspraak: 1 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33793 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 11 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

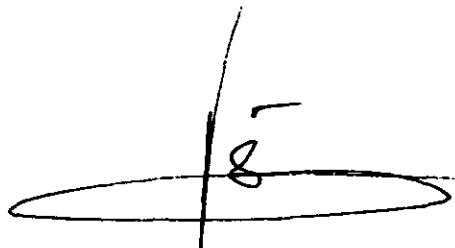
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2007

395.

Verzonden: 1 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5.

Postadres Postbus 8050-
5004 GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 076 - 504 63 80
Fax 076 - 504 63 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/08/2007
Datum 29/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Geringe middelen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Bergen op Zoom
Datum	: 29/08/2007
Tijd	: 13:10 uur.

5. Sep. 2007 9:23
30. Aug. 2007 11:11

pv den Bosch,
Politie vu cten-leu^

Nr. 4427 P.P. 10/18

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen

POLITIE
Midden en West-Eindam
Divisie Operatieve Ondersteuning
Vreemdelingenzaken
CLUSTER TOEGICHT BERGEN-OP-ZOOM
OC zmr J.J. Nieuwenhuizen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/33793 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op _____ te _____
van Marokkaanse nationaliteit,
thans verblijvende in aan boord van de Detentieboot te Dordrecht (Merwedehaven),
Justitienummer _____
eiser,
gemachtigde: mr. J.M.M. Verstrepen, advocaat te Oosterhout;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke – van Dort, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 29 augustus 2007 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 30 augustus 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding. Voorts zijn op 5 september 2007 nadere gronden ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A. Boesjes, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Zaaknummer: Awb 07/33793 VRONTIN/CM

blad 2

Met betrekking tot hetgeen de gemachtigde van eiser heeft aangevoerd omtrent de staandehouding, overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Zoals blijkt uit bestendige jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), waarop gemachtigde van eiser zich ook op beroept, dient het proces-verbaal van staandehouding krachtens artikel 50 Vw 2000 kenbaar te maken met uitoefening van welke bevoegdheid de controle van de vreemdeling, die tot zijn staandehouding heeft geleid, heeft plaatsgevonden.

Uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt dat eiser op 29 augustus 2007 om 11:45 uur op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000, is staande gehouden. In het proces-verbaal is het navolgende opgenomen: *"Het hiervoor genoemde redelijke vermoeden van illegaal verblijf was (naar objectieve maatstaven gemeten) gebaseerd op:*

Op woensdag 29 augustus 2007 omstreeks 11:30 zagen wij verbalisanten dat door een manspersoon een verkeersovertreding werd gepleegd op de Zwaanhoefstraat te Roosendaal. Teneinde deze persoon op diens verkeersgedrag te wijzen werd hij terhoogte van de Telefoonstraat door verbalisant Mol aangesproken. Naar diens identiteit gevraagd overhandigde betrokkene een op diens naam gesteld Marokkaans paspoort waaruit onmiddellijk diens identiteit bleek. Bij het zien van de personalia van betrokkene en diens foto, herkende wij, Mol en Hennig, betrokkene als een persoon welke door ons verbalisanten eerder terzake diens verblijfsstatus aan een controle was onderworpen. Na telefonisch contact met een procesvertegenwoordiger van de Immigratie en Naturalisatiedienst, Dhr Manfred Petch, bleek dat betrokkene geheel was uitgeprocedeerd en geen verblijfsrecht meer in Nederland had. Toen ik, verbalisant Mol, betrokkene hierop wees, onttrok hij zich onmiddellijk aan toezicht en vluchtte de straat over. Na een achtervolging door enkele straten kon (-) alsnog in de Telefoonstraat te Roosendaal worden staandegehouden."

Naar het oordeel van de rechtbank kan uit het proces-verbaal afdoende worden afgeleid dat de controle van eiser, die voorafging aan de toepassing van bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden, heeft plaatsgevonden ter uitoefening van de algemene politietak, waarover de vreemdelingenrechter, zoals ook verweerder ter zitting heeft gesteld, geen oordeel toekomt. Dat eiser ontkent de verkeersovertreding te hebben gepleegd en stelt dat de politie hem twee tot drie keer heeft gepasseerd alvorens hem aan te spreken op het niet veilig hebben opgehangen van zijn fietsslot, ligt derhalve niet ter toetsing voor.

Voorts heeft eiser volgens vorenstaand proces-verbaal desgevraagd een paspoort getoond naar aanleiding waarvan bij de verbalisanten enige herkenning rees naar aanleiding van een eerdere controle van eisers verblijfsstatus en welke herkenning desgevraagd door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) werd bevestigd. Nadat eiser hierop werd gewezen rende hij weg.

Zaaknummer: Awb 07/33793 VRONTN/CM

blad 3

Naar het oordeel van de rechtbank blijkt hieruit voldoende, op welk moment en op grond van welke feiten en omstandigheden ten aanzien van eiser een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontstond, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, Vw 2000 kon worden staande gehouden. Dat de IND ten onrechte aan de politie heeft gemeld dat eiser was uitgeprocedeerd, nu hij hoger beroep heeft ingesteld tegen de ongegrondverklaring van het beroep gericht tegen de afwijzing van zijn asielaanvraag, maakt vorenstaande niet anders, nu blijft staan dat eiser geen rechtmatig verblijf meer heeft.

Voorts volgt de rechtbank niet de stelling van de gemachtigde van eiser dat de omstandigheid dat eiser na confrontatie met het gegeven dat hij was uitgeprocedeerd en kon worden uitgezet, wegliep, niet mag worden opgevat als een onttrekking aan toezicht. Hoewel eiser in hoger beroep is gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank, had hij ervan op de hoogte kunnen zijn dat hij geen rechtmatig verblijf meer heeft in Nederland en Nederland diende te verlaten. Naar het oordeel van de rechtbank vormt deze onttrekking na de confrontatie hiermee, tezamen met hetgeen reeds hiervoor is weergegeven, de grond voor het redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Voorts volgt de rechtbank de gemachtigde van eiser niet in diens betoog dat artikel 5.2, vijfde lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) is geschonden, omdat de in het beleid vervatte hoofdregel inzake aanwezigheid advocaat bij het gehoor niet is nageleefd en de inspanningsverplichting om rechtsbijstand gedurende het gehoor mogelijk te maken, is geschonden. Naar de mening van de gemachtigde van eiser had hij direct moeten worden ingelicht in plaats van na eisers inbewaringstelling, nu eiser tijdens het gehoor al een voorkeursadvocaat aangaf. Dit oordeel behoeft de volgende toelichting.

Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, Vb 2000 wordt de vreemdeling, voordat hij op de grond van artikel 59 Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, gehoord.

In artikel 5.2, vijfde lid, Vb 2000 is opgenomen dat aan de vreemdeling tijdig mededeling wordt gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman.

In paragraaf A5/5.3.4.2 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vc 2000) is – voor zover van belang – opgenomen:

In beginsel wordt de vreemdeling gehoord in het bijzijn van een advocaat. Van die bevoegdheid moet door de bevoegde ambtenaar aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan worden. 'Tijdig' betekent in dit verband dat, als de vreemdeling rechtsbijstand bij het gehoor wil, de ambtenaar belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen zich zodanig dient in te spannen dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden. Ten aanzien van deze vorm van rechtsbijstand kunnen zich de volgende situaties voordoen:

(...)

c. de vreemdeling wenst wel een advocaat bij het gehoor. Zo spoedig als mogelijk wordt de advocatenpiketdienst bij voorkeur per fax ingelicht. Indien binnen twee uur na de verzending van het bericht geen advocaat aanwezig is, kan met het gehoor begonnen worden. Geeft de advocatenpiketdienst of de dienstdoende advocaat aan dat hij (de advocaat) niet bij het gehoor aanwezig wil zijn, kan met het gehoor begonnen worden.

d. De vreemdeling wenst zijn (met name genoemde) advocaat bij het gehoor. Zo spoedig als mogelijk dient deze advocaat (ook 's nachts) eerst telefonisch en vervolgens per fax ingelicht te worden. Indien deze advocaat niet bij het gehoor aanwezig wil zijn of niet binnen twee uur na het verzonden bericht aanwezig is, kan met het gehoor begonnen worden.

Zaaknummer: Awb 07/33793 VRONTN/CM

blad 4

Uit het op ambtsbelofte-opgemaakte proces-verbaal van verhoor (artikel 59 Vw 2000 juncto artikel 5.2 Vb 2000) d.d. 29 augustus 2007 in samenhang bekeken met het op ambtsbelofte opgemaakte aanvullend proces-verbaal d.d. 6 september 2007 blijkt, hetgeen ook niet in geschil is, dat op 29 augustus 2007 om 12:10 uur (en derhalve voor het artikel 59 Vw 2000 gehoor is aangevangen) de piketadvocaat mr. Fikken is ingelicht van de op handen zijnde inbewaringstelling, dat hij te kennen heeft gegeven niet bij het gehoor aanwezig te kunnen zijn en dat hij heeft aangegeven eiser zo spoedig als mogelijk te bezoeken. Hierna is het gehoor om 12:55 uur aangevangen. Voorts blijkt hieruit dat eiser is medegedeeld dat hij zich kon doen bijstaan door een raadsman en dat eiser vervolgens heeft aangegeven dat hij akkoord gaat met de in kennis gestelde raadsman, maar dat hij wel wil dat zijn andere advocaat in de procedure, mr. Verstrepen uit Oosterhout, wordt ingelicht.

De rechtbank leidt uit artikel 5.2, eerste en vijfde lid, Vb 2000, gezien in samenhang met bovengenoemd beleid, af dat het horen voor de inbewaringstelling in beginsel dient plaats te vinden in aanwezigheid van een raadsman. Het beleid formuleert de aanwezigheid van een raadsman bij het gehoor als hoofdregel. Uit dit beleid leidt de rechtbank daarnaast af dat op de vreemdelingendienst een verplichting rust om, als de vreemdeling aangeeft rechtsbijstand bij het gehoor te wensen, zich zodanig in te spannen dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder hieraan heeft voldaan en dat niet in strijd met artikel 5.2, eerste en vijfde lid, Vb 2000 juncto voornoemd beleid is gehandeld. Naar het oordeel van de rechtbank is het recht op rechtsbijstand van eiser niet geschonden. Dat mr. eerst om 13:30 uur, en derhalve na de inbewaringstelling, is ingelicht, doet daar niet aan af, nu eiser op de mededeling dat hij zich bij het verhoor kon doen bijstaan door een raadsman te kennen heeft gegeven akkoord te gaan met de in kennis gestelde raadsman. Voorts acht de rechtbank van belang dat eiser tijdens het gehoor de wens heeft geuit dat mr. zou worden ingelicht, maar niet heeft aangegeven dat hij de aanwezigheid van deze advocaat reeds bij het gehoor wenste.

De uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, waarop eiser zich beroept acht de rechtbank niet van overeenkomstige toepassing. Het beroep hierop heeft derhalve geen kans van slagen.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat uit de opgelegde maatregel van bewaring blijkt dat eiser in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000 zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en geringe middelen van bestaan heeft.

De rechtbank volgt de gemachtigde van eiser voorts niet in zijn betoog dat verweerder de grond "niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000" niet in de maatregel heeft kunnen opnemen. Eiser heeft weliswaar een geldig paspoort met een verblijfsaantekening tot januari 2008 overgelegd, doch zoals verweerder ook stelt was deze verblijfsaantekening ten tijde van eisers staandehouding niet meer geldig. Eisers aanvraag

Zaaknummer: Awb 07/33793 VRONTN/CM

blad 5

om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is immers afgewezen en het beroep dat daartegen is ingediend, is door deze rechtbank ongegrond verklaard, gelet waarop eisers rechtmatige verblijf is geëindigd. Dat namens eiser hoger beroep is ingesteld tegen deze uitspraak, maakt niet dat eiser daarmee rechtmatig verblijf heeft in Nederland en voldoet aan het bepaalde in artikel 4.21 Vb 2000.

Evenmin volgt de rechtbank de stelling van de gemachtigde van eiser dat verweerder de grond "geringe middelen van bestaan" niet aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen. Eiser heeft weliswaar een uitzendovereenkomst voor bepaalde tijd overgelegd, welke geldig is van 4 juni 2007 tot 6 juni 2008, doch hiermee heeft eiser niet aangetoond over voldoende bestaansmiddelen te beschikken. Immers, uit deze overeenkomst blijkt niet dat eiser daadwerkelijk heeft gewerkt bij de inlener en inkomsten heeft genoten alsmede. Hierbij zij opgemerkt dat volgens het van toepassing zijnde beleid middelen voldoende zijn indien deze zowel kunnen voorzien in de kosten van verblijf in Nederland als in die van de reis naar een plaats buiten Nederland waar de toelating is gewaarborgd. Volgens het beleid is een bedrag ad € 34,- per persoon per dag voldoende om te kunnen voorzien in de kosten van verblijf en onderdak. De eventuele kosten voor een reis naar een plaats buiten Nederland waar de toelating is gewaarborgd komen daar nog bij.

Tot slot heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank de grond 'zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn' in de maatregel kunnen opnemen. Het hoger beroep dat eiser heeft ingediend tegen de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Middelburg, d.d. 15 juli 2007 heeft, zoals verweerder ook stelt, geen schorsende werking en leidt niet tot het oordeel dat eiser deze procedure in Nederland af mag wachten. Gelet hierop diende eiser Nederland binnen vier weken na voornoemde uitspraak te verlaten, hetgeen hij niet heeft gedaan.

De rechtbank is van oordeel dat de onderbouwing van de vrees voor onttrekking aan de uitzetting voldoende dragend was om de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging te rechtvaardigen.

Voorts is namens eiser niets gesteld ten aanzien van de vraag of verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. De rechtbank is ter zitting gebleken dat op 5 september 2007 een vluchtaanvraag voor eiser naar Marokko is verzonden. Nu dit niet de toepassing betreft van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank hier niet over oordelen.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/33793 VRONTN/CM

blad 6

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.L.J. Koopmans en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 11 SEP 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 11 SEP 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

<advocatenkantoor>

Verstrepen

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Hoger beroepschrift

Inzake:

verblijvende te Marokko

Appellant,
Gemachtigde: mr. A. Boesjes
Advocaat te Oosterhout Nbr.

tegen:

De Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage

Verweerder

<advocatenkantoor>

Verstrepen

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer. geboren op en van Marokkaanse nationaliteit, thans verblijvende te Marokko, te dezer zake woonplaats kiezende te Oosterhout aan de Arendstraat 37a (Postbus 4305, 4900 CH), ten kantore van mr. A. Boesjes, advocaat en procureur, die ten deze voor het instellen van dit hoger beroep door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd en als zodanig voor hem zal optreden met het recht van substitutie;

1. Achtergronden en procedure

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, z.h. te Al-melo van 11 september 2007 (AWB 07/33793, productie 1).

Appellant is op 29 augustus 2007 op grond van artikel 59, lid 1, aanhef en onder a Vreemdelingenwet (Vw) in bewaring gesteld. Namens hem is op 30 augustus 2007 beroep ingesteld tegen de inbewaringstelling. De rechtbank heeft in genoemde uitspraak het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Appellant kan zich om een aantal redenen niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank. Namens hem worden hierna de grief en toelichting geformuleerd.

2. Grief

2.1 De grief omvat de overweging van de rechtbank op pagina 2, vijfde alinea (op één na laatste alinea) dat " uit het proces-verbaal afdoende kan worden afgeleid dat de controle van eiser, die voorafging aan de toepassing van bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden, heeft plaatsgevonden ter uitoefening van de algemene politietak, waarover de vreemdelingenrechter geen oordeel toekomt. Dat eiser ontkent de verkeersovertreding te hebben gepleegd en stelt dat de politie hem twee tot drie keer heeft gepasseerd alvorens hem aan te spreken op het niet veilig hebben opgehangen van zijn fietsslot, ligt derhalve niet ter toetsing voor."

<advocatenkantoor>

Verstrepen

Toelichting:

Aan de orde wordt gesteld de vraag of er inderdaad sprake was van het uitoefenen van de algemene politietaak toen de verbalisanten eiser op zijn verkeersgedrag hebben gewezen en vervolgens zijn identiteit hebben gevraagd. Deze vraag dient ontkennend te worden beantwoord om de volgende redenen. In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding wordt gesproken over een verkeersovertreding welke zou zijn gepleegd door eiser en waarop hij zou zijn aangesproken. Het is onduidelijk welke verkeersovertreding dit zou zijn. Tevens ontbreekt een proces-verbaal van (strafrechtelijke) aanhouding waaruit dit zou kunnen blijken. Het is onduidelijk welke overtreding zou zijn gepleegd, waarop eiser is aangesproken en of deze overtreding nog leidt tot verdere vervolging van eiser.

Hiertegenover staat het verhaal van eiser, dat wél duidelijk is. Eiser is staande gehouden door een tweetal ambtenaren van politie (hetgeen later bleek omdat zij in burgerkleding optraden) die hem hebben meegedeeld dat zijn fietsslot niet goed aan zijn fiets hing. Hierna is hij meteen verzocht zijn identiteitsbewijs te tonen, hetgeen eiser heeft gedaan. Op dat moment was nog geen objectief vermoeden tot illegaal verblijf aanwezig.

In het kader van de algemene politietaken mag een ambtenaar van politie vragen naar identiteitspapieren voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn taken. Uit het proces-verbaal blijkt deze noodzaak nergens. Volgens eiser is dan ook niet aan de orde dat de ambtenaar in het kader van zijn algemene politietaak heeft verzocht om het identiteitspapier, maar is dat gebeurd in het kader van diens vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden. Hiervoor is echter noodzakelijk dat er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is, naar objectieve maatstaven gemeten.

De rechtbank heeft dit onvoldoende onderkend en had naar mening van eiser dienen te toetsen aan de rechtmatigheid van de vreemdelingenrechtelijke staandehouding (art. 50 Vreemdelingenwet). Van een ander voortraject is geen sprake, althans dat blijkt niet uit het proces-verbaal. Volgens uw uitspraak van 22 maart 2002 (nr. 200200341/1) dient op eenduidige wijze te worden vermeld met uitoefening van welke bevoegdheid de controle van de vreemdeling heeft plaatsgevonden. Indien aan de hand van het proces-verbaal niet is vast te stellen op grond van welke bevoegdheid de staandehouding heeft plaatsgevonden, dan kan de minister op grond van dit proces-verbaal niet tot inbewaringstelling overgaan (uw uitspraak van 10 maart 2005, nr. 200500856/1). Gewezen wordt op een artikel in de Nieuwsbrief Asiel- en Vluchtelingenrecht (nr. 2006- 3 van juni 2006) geschreven door mr. B. van Dokkum, als jurist werkzaam bij uw afdeling, die daarop ingaat en stelt dat niet altijd duidelijk is op grond van welke bevoegdheid een vreemdeling is staande gehouden. Het is juist daarom zo belangrijk, dat dit uit het proces-verbaal blijkt.

3. Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak, de maatregel van bewaring onrechtmatig te verklaren, en aan hem een schadevergoeding toe te kennen voor de periode dat hij onrechtmatig in bewaring is gesteld, te weten van 29 augustus 2007 tot de dag van opheffing van de bewaring, 13 september 2007.

<advocatenkantoor>

Verstrepen

Oosterhout, 17 september 2007

Gemachtigde


Mr. A. Boesjes