

200706672/1.

Datum uitspraak: 3 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34223 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 11 september 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

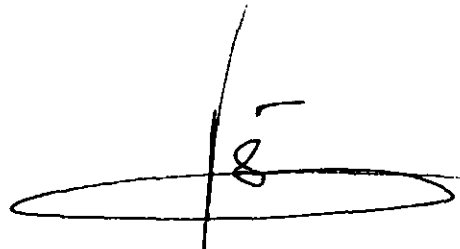
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 oktober 2007

53-513.

Verzonden: 3 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

0709.03.0037

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : A.J.D.D. Burhenne

Tel: 0495-532555

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 52 en 53
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit : Marokkaanse

Voornaam	
Geboortedatum	
Geslacht	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Venlo

Datum: 1-9-2007

Tijd: 21:15 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

D.J.E. Vluggen,
Adjutant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage; Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie “www.rechtspraak.nl”.

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder u of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/34223 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op te
van Marokkaanse nationaliteit,
thans verblijvende in het politiebureau te Roermond,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. A.J.D.D. Burhenne, advocaat te Weert;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke – van Dort, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 1 september 2007 is eiseres met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiseres heeft op 3 september 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. G. van Buuren, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Namens eiseres is ter zitting aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig is. Met betrekking tot hetgeen dienaangaande ter zitting is aangevoerd overweegt de rechtbank als volgt.

In paragraaf A3/2.2.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is, voor zover thans van belang, het navolgende vermeld.

Ingereisde personen kunnen na grensoverschrijding aan vreemdelingtoezicht worden onderworpen, welke vorm van toezicht plaatsvindt in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV). Deze controles vinden plaats zodra dit redelijkerwijs mogelijk is na grensoverschrijding en nog geen of slechts geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer heeft plaatsgevonden. De controle op doorgaande wegen en snelwegen wordt uitgevoerd binnen de drie-kilometerzone. Bij snelwegen kan de drie-kilometerzone worden overschreden tot aan de tweede afslag na grensoverschrijding.

Alle personen, Nederlandse en niet-Nederlandse, waarvan mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn, kunnen aan deze vorm van vreemdelingtoezicht worden onderworpen, aldus deze paragraaf. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol. Bovendien bieden de ervaringsgegevens van de Koninklijke Marechaussee (KMAR) aanknopingspunten om daadwerkelijk over te gaan tot controles.

Tevens is opgenomen dat deze controles steekproefsgewijs kunnen plaatsvinden.

Blijkens het proces-verbaal artikel 50 Vw 2000 is eiseres op 1 september 2007 om 17:11 uur staande gehouden bij een controle in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen.

Uit het proces-verbaal blijkt dat verbalisanten, belast met de grensbewaking en het toezicht op vreemdelingen, op 1 september 2007 om 17:10 uur aanwezig waren op de openbare auto-/autosnel-/weg: de Muadeikeweg, in de gemeente: Echt en Susteren, op welke locatie regelmatig controles worden gehouden, omdat uit ervaring is gebleken dat op deze plaats illegale immigratie plaatsvindt. Voorts blijkt dat deze verbalisanten op voornoemde datum om 17:11 uur binnen de 3-kilometerzone een controle hebben gehouden waarbij steekproefsgewijs voertuigen en alle inzittenden daarvan gecontroleerd werden, dat geen sprake was van vermenging met het overige verkeer en dat ze tijdens deze controle een persoon, zijnde eiseres, als passagier van autobus uit Nederland hebben staande gehouden op grond van artikel 50 Vw 2000 ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Eiser heeft de in dit proces-verbaal neergelegde bevindingen omtrent de feitelijke situatie bij de staandehouding weliswaar bestreden, doch naar het oordeel van de rechtbank bestaat onder voormelde omstandigheden geen grond voor het oordeel dat discriminatoir is opgetreden. Naar het oordeel van de rechtbank is de staandehouding rechtmatig en in overeenstemming met het van toepassing zijnde beleid als hiervoor weergegeven. Uit het proces-verbaal blijkt voldoende dat sprake was van een steekproefsgewijze controle in een autobus waarvan in redelijkheid kon worden aangenomen dat de personen grensgangers waren. De rechtbank ziet geen aanleiding om niet van de inhoud van voornoemd, op ambtseed, opgemaakt proces-verbaal uit te gaan. Voor heropening van het onderzoek bestaat dan ook onvoldoende noodzaak.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn derhalve in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Namens eiseres is niets gesteld ten aanzien van de vraag of er voldoende gronden aanwezig waren die de maatregel van bewaring kunnen dragen. De rechtbank stelt vast dat uit de opgelegde maatregel van bewaring blijkt dat eiseres in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Nu het vorenstaande niet betreft de toepassing van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank hier niet over oordelen.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiseres. Hierbij neemt de rechtbank het navolgende in aanmerking. Op de dag van de zitting heeft eiseres negen dagen in bewaring doorgebracht. De rechtbank is gebleken dat eiseres op 1 september 2007 twee keer is gehoord, welke gehoren volgens verweerder gezien moeten worden als de eerste stap om de identiteit en nationaliteit van eiseres vast te stellen. Voorts is de rechtbank niet gebleken dat gedurende deze periode verdere handelingen ter fine van uitzetting door de vreemdelingenpolitie of, voor zover overdracht van het dossier had plaatsgevonden, door de Dienst Terugkeer en Vertrek zijn verricht. Dit verdraagt zich niet geheel met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. In dit geval heeft verweerder echter ter zitting gesteld dat er op de dag van de zitting een vertrekgesprek gepland stond, welke vanwege de zitting geen doorgang heeft kunnen vinden, maar welke thans op 11 dan wel 12 september 2007 plaats zal vinden, dat tijdens dat gesprek zal worden bekeken of verweerder zich zal richten op uitzetting naar België of Marokko en dat eiseres de uitzetting kan bespoedigen door haar Marokkaanse paspoort, welke zich thans naar haar eigen zeggen in Marokko bevindt, op te vragen en te overleggen. Gelet op deze omstandigheden is er in dit geval thans nog geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht bij de verwijdering van de vreemdeling.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is. In de stelling van de gemachtigde van eiseres in het beroepschrift, dat de belangen van eiseres dienen te prevaleren, ziet de rechtbank geen reden voor een ander oordeel.

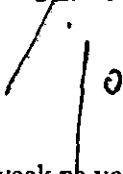
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

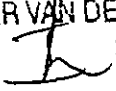
Deze uitspraak is gedaan door mr. M.L.J. Koopmans en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 11 SEP 2007

 
Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 11 SEP 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

 RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

van Buuren & Mertens

A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 SEP 2007	
ZAACNR.	1092
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: JB

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

geboren te Marokko,
Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard,
voor deze zaak woonplaats kiezende aan de Wilhelminasingel 244, 6001 GV
Weert, ten kantore van mr. G. van Buuren, advocaat en procureur, postbus 126,
6000 AC Weert, die door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van
dit hoger beroep;

GEEFT HET VOLGENDE TE KENNEN:

1. Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo heeft onder
registratienummer AWB 07/34223 d.d. 11 september 2007, uitspraak gedaan op
het beroep van appellante tegen de maatregel van bewaring van de Staatssecretaris
van Justitie van 1 september 2007. De rechtbank heeft het beroep ongegrond
verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (PRODUCTIE A).

GRIEF

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld, dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij (voorbereiding) van de uitzetting van eiseres.

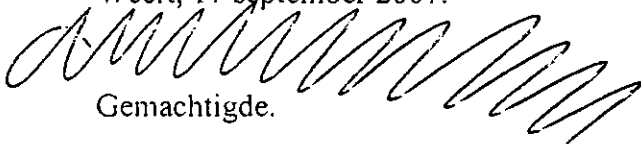
Weliswaar heeft de Koninklijke Marechaussee appellante op de datum van inbewaringstelling (1 september 2007) twee maal gehoord. Daarna heeft verweerder niets meer ondernomen, dat de bewaring rechtvaardigt, te weten handelingen ter fine van uitzetting in de zin van artikel 5 lid 1f EVRM en van artikel 59 lid 1 sub a VW2000.

Een goede reden voor dit stilzitten gedurende 9 dagen is in deze ogenschijnlijke ongecompliceerde zaak niet goed te bedenken. Het plannen van een zogenaamd vertrekgesprek is als actie volstrekt onvoldoende. Merkwaardig is dat dit gesprek volgens mededeling van verweerder ook nog gepland was op de zittingsdatum, die al op 4 september 2007 aan appellante per fax bekend is gemaakt en naar appellante aanneemt ook aan verweerder.

MET VERZOEK:

dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de aangevochten uitspraak en de bestreden maatregel zal vernietigen met veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de kosten van beide instanties en tot schadevergoeding.

Weert, 17 september 2007.



Gemachtigde.