

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33518 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

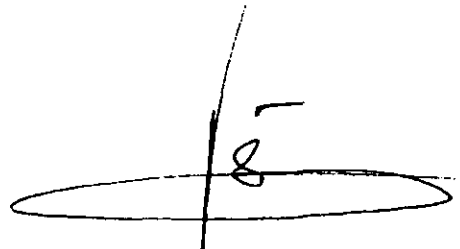
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 oktober 2007

156-562.

Verzonden: 5 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5009
4330KA MIDDELBURG

• Zeeland

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Bakker
Telefoon 0113 - 22 52 26
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/08/2007
Datum 27/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, Inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Angola
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Angolese
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliaassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Goes
Datum	:	27/08/2007
Tijd	:	16:30 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 29. Aug. 13:14

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
L.G.C. Bakker



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 07/33518

V-nummer:

Inzake: _____, eiser,
gemachtigde mr. F.A.M. te Braake, advocaat te Goes,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Angolese nationaliteit te bezitten.

2 Op 28 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 27 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 september 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. R. Haze, waarnemer van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat op grond van de gronden van de maatregel niet aangenomen kan worden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Eiser zal zich niet aan zijn uitzetting onttrekken aangezien er nog een beroepsprocedure en een verzoek om voorlopige voorziening lopen. Eiser mag deze procedures in Nederland afwachten. Gelet hierop is eisers bewaring, na afweging van alle betrokken belangen, niet gerechtvaardigd te achten. Voorts verzoekt eiser om het opleggen van een lichter middel. Hiertoe is van belang dat eiser lange tijd rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad en reeds lange tijd een relatie met zijn vriendin heeft. Eveneens is van belang dat eiser jarenlang op hetzelfde adres woont en op dit adres staat ingeschreven bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA).

3 Namens verweerder is aangevoerd dat het verzoek om een voorlopige voorziening naar voren is gehaald. Gelet op het lopende verzoek heeft verweerder geen uitzettingshandelingen verricht. Dit maakt echter niet dat verweerder niet in bewaring mag verblijven. Eiser heeft de gronden van de maatregel niet betwist. Gelet op hierop hoefde verweerder niet te volstaan met het opleggen van een lichter middel.

AWB 07/33518.

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.2 Bij beschikking van 2 april 2007 is het bezwaarschrift tegen de beschikking van 23 maart 2005, waarbij de aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vw 2000 onder de beperking verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling te wijzigen in de beperking voorgezet verblijf, en die vergunning te verlengen, afgewezen. Tegen voornoemde beschikking heeft eiser op 11 april 2007 een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank schort de werking van het besluit niet op. Weliswaar blijft uitzetting in de regel achterwege na het indienen van een eerste verzoek om een voorlopige voorziening, maar dit verzoek genereert geen rechtmatig verblijf hier te lande. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 september 2002 (200204531). Eiser had ten tijde van zijn inbewaringstelling geen rechtmatig verblijf in Nederland en gelet hierop heeft verweerder eiser, naar het oordeel van de rechtbank, in bewaring kunnen stellen.

4.3 De rechtbank is van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Uit de maatregel blijkt dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich van aliasen heeft bediend en is veroordeeld voor het plegen van een strafbaar feit. Gelet hierop heeft verweerder in redelijkheid kunnen vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zou onttrekken. Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Dat eiser lange tijd rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad en reeds een lange tijd een relatie met zijn vriendin heeft, maakt het voorgaande niet anders. Dat eiser een vaste woon- en verblijfplaats heeft, leidt eveneens niet tot een ander oordeel, nu verweerder niet aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft.

4.4 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/33518

3

III Beslissing

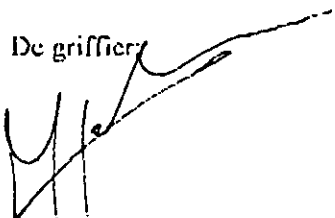
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

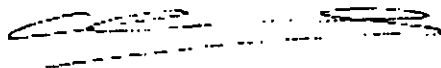
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



In het openbaar uitgesproken op 12 september 2007

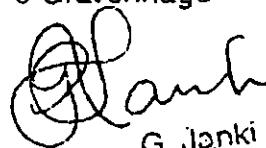
Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 13 SEP 2007

**VOOR COPIE CONFORM**

Do griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage



G. Janki wnd

Dietvorst & Te Braake

HOGER BEROEPSCHRIFTAan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Naam :
 Voornamen :
 Nationaliteit : Angolese
 Geboren op :
 Adres :
 Woonplaats :
 Beslissing waarvan hoger beroep : 12 september 2007
 Afschrift verzonden : 13 september 2007
 IND-nummer : 0111.18.2021
 V-nummer :
 Procedurenummer rechtbank : 07/33518

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706671	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 IIN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellant is op 27 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Rotterdam, beroep ingesteld. Bij beschikking van 12 september 2007, afschrift verzonden op 13 september 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/33518 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant zich niet verenigen en wenst daarom hiertegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen: "Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Dat eiser lange tijd rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad en reeds een lange tijd een relatie met zijn vriendin heeft, maakt het vorengaande niet anders. Dat eiser een vaste woon- en verblijfplaats heeft, leidt eveneens niet tot een ander oordeel, nu verweerder niet aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft."

Toelichting: Bij de afweging of een lichter middel kan worden toegepast is niet van belang welke gronden al dan niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegen. Bij de afweging of een lichter middel dient te worden toegepast, dienen alle omstandigheden welke namens de vreemdeling worden aangevoerd te worden betrokken en gewogen. De rechtbank heeft dit in de bestreden beschikking miskend.



Dietvorst & Te Braake

-2-

Inzake: Hoger beroepIND-nummer: 0111.18.2021V-nummer:Procedurenr. rechtbank: 07/33518

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Rotterdam d.d. 12 september 2007, afschrift verzonden op 13 september 2007, met Awb nummer 07/33518 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 27 augustus 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 17 september 2007

Advocaat.

