

200706670/1.

Datum uitspraak: 12 oktober 2007

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33095 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 10 september 2007 in het  
geding tussen:**

**appellant**

**en**

**de Staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

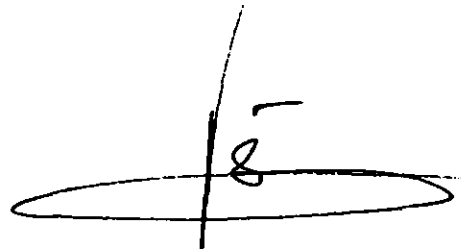
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 12 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de hoofdinspecteur,  
G.M. Jouvenaar

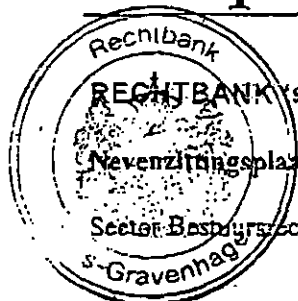
Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT

# uitspraak



Zaaknummer: AWB 07/33095 VRONTN S4

Uitspraak van 10 september 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren  
van Sierra Leone nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0106.13.2039,  
V-nummer:  
alias  
thans verblijvende in de penitentiaire inrichting te Zeist,  
eiser,  
gemachtigde: mr. R. Kakes, advocaat te Lemmer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: drs. B.H. Wezeman,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 23 augustus 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 3 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De behandeling van het beroep is met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht geschorst, omdat eiser – naar ter zitting is gebleken en anders dan namens zijn gemachtigde in beroep was aangekondigd – de Nederlandse taal onvoldoende machtig is.

De behandeling van het beroep is voortgezet op 5 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. S.R. Nohar, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was een tolk in de Engelse taal aanwezig.

Zaaknummer: A-WB.07/33095 VRONTN S4

2

### Motivering

Eiser is op 21 augustus 2007 staande gehouden in een woning op de

. De vreemdelingenpolitie was in de woning op zoek naar een Angolese man met een Tsjechisch paspoort. In de woningen trof de vreemdelingenpolitie drie personen aan die allen werden gecontroleerd op grond van de Vw 2000. Omdat bij navraag bleek dat eiser, die overigens ambtshalve bekend was bij de verbatissanten, uitgeprocedeerd en ongewenst is verklaard, is eiser overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldus opgehouden. Aansluitend is eiser diezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is betoogd dat zijn staande houding onrechtmatig moet worden geacht, omdat er naar de mening van eiser op dat moment geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Eiser was toevallig in die woning aanwezig.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De rechtbank overweegt daartoe dat uit de melding van de afdeling bevolking van de gemeente Enschede, dat zich op eerder genoemd adres een Angolese man zou bevinden met een Tsjechisch paspoort, ten aanzien van deze persoon, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon rijzen. Gelet op vorenstaande is de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 september 2003 (JV 2003/509), van oordeel dat de omstandigheid dat eiser in diezelfde woning werd aangetroffen, ook ten aanzien van hem een naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf heeft kunnen rijzen. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Verweerder heeft vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Tevens heeft verweerder vastgesteld dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, veroordeeld in terzake een misdrijf, geen middelen van bestaan heeft en ongewenst is verklaard. Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder aangekondigd dat op 4 september 2007 een vertrekgesprek met eiser zal worden aangegaan voor het invullen van een aanvraag ter verkrijging van een-laissez passer.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: A-WB 07/33095 VRONTN S4

3

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

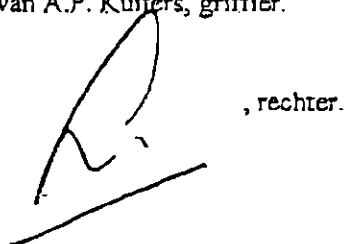
**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



, griffier.



, rechter.

Afschrift verzonden op: 10 SEP 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

**BRUINSMA ADVOCATEN****RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

17 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

**HOGER BEROEP**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op  
van Sierra Leoneanse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

07/33095

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Sierra Leoneanse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen d.d. 10 september 2007 (productie 1). Tegen deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 10 SEPTEMBER 2007**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel van bewaring, ten onrechte ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de omstandigheid dat appellant in een woning werd aangetroffen waarin een andere persoon kon zijn ten aanzien van wie er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon rijzen, ook ten aanzien van appellant een redelijk vermoeden van illegaal verblijf heeft kunnen rijzen. De Rechtbank oordeelt dan ook ten onrechte dat de bewaring niet op deze grond onrechtmatig is.

**BRUINSMA ADVOCATEN**

Als grief merkt appellant op dat het ten aanzien van hem persoonlijk een redelijk vermoeden van illegaal verblijf moet bestaan op het moment dat de verbalisanten de woning binnentraden. Met andere woorden, de verbalisanten kunnen enkel naar identiteitspapieren van appellant vragen op het moment dat er ten aanzien van hem een redelijk vermoeden van schuld bestaat. In casu hadden de verbalisanten op het moment van binnentreding van de woning waarin appellant zich bevond, in het geheel geen vermoeden van illegaal verblijf van appellant. De verbalisanten konden immers vooraf niet weten dat appellant zich eveneens in die woning bevond. Gelet hierop is de inbewaringstelling van appellant onrechtmatig. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

**REDENEN WAAROM** appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen d.d. 10 september 2007 te vernietigen, het beroep van appellant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 17 september 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde  
Mr E. Ebes