

200706661/1.

Datum uitspraak: 1 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33370 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 10 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

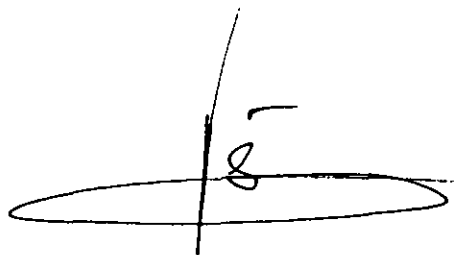
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2007

53-513.

Verzonden: 1 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-6898181
Fax 020-6898220
V-nummer / Zaak - / Zaak - 11/05/2007
Datum 07/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Uganda
Nationaliteit(en) : Ugandese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	020751050	
Dossiernr.		
Udad ontvangstdatum:		
Briefnr.		
IND ontvangstdatum:	08 AUG. 2007	
Registratie in naam mdw:		
INDIS datum:		unit:
Invoer naam mdw:		
controle datum:		unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 07/08/2007

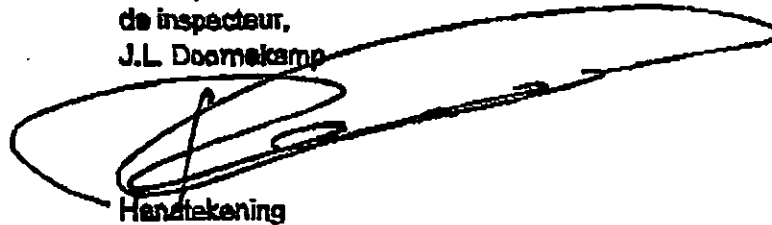
V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 12:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornikamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHTReg.nr: AWB 07 / 33370 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 7 augustus 2007.

Kenmerk: 0312.24.0071.

V-nummer: 0000000000

Behandeling ter zitting: 3 september 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op [] en de Ugandese nationaliteit te bezitten, is op 7 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 27 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak-betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 september 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. U.J. van der Veldt, advocaat te Amsterdam.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door dhr. Drs. J.M.C. Vissers, ambtenaar ten departemente.

Tevens is verschenen mevr. H. Kapar, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw-2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - voor zover relevant in dezen - aangevoerd dat eiser niet mag worden uitgezet omdat hij in zijn land van herkomst heeft te vrezen voor zijn leven. Derhalve bestaat er geen zicht op uitzetting. De bewaring dient derhalve te worden opgeheven.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 7 augustus 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe

overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich bedient van één of meerdere aliassen, gebruik maakt van een vals dan wel vervalst document en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 9 augustus 2007 is geplaatst in een huis van bewaring. Op 21 augustus 2007 heeft er een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden, waarbij eiser een aanvraag tot afgifte van een laissez passer heeft ingevuld. Op gelijke datum is voornoemde aanvraag naar de Ip-kamer verzonden. Verweerder heeft de aanvraag tot afgifte van een laissez passer is op 3 september 2007 verzonden naar de Ugandese autoriteiten.

Gelet op het vorenstaande ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht ten aanzien van eisers uitzetting, noch voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting bestaat.

Voorzover namens eiser is beoogd te betogen dat hij in aanmerking dient te komen voor een verblijfsvergunning asiel, valt dit naar het oordeel van de rechtbank buiten de omvang van het onderhavige geding. Hierin staat immers (enkel) de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring, opgelegd in het belang van de (Nederlandse) openbare orde, ter beoordeling.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

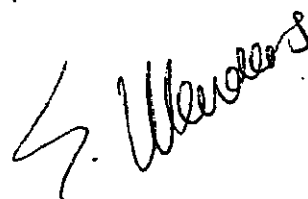
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. R.C.A.M. Philippart in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op **10 SEP. 2007**

w.g. R. Philippart

w.g. S. Wenders

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

10 SEP. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

MR. U.J. VAN DER VELDT
Advocaat & procureur

Hoofdweg 184
1057 DD Amsterdam
Postbus 23617
1100 EC Amsterdam

Telefoon : 020 - 6128312
Telefax : 020 - 4896771

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706661	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: GR

Amsterdam, 14.09.2007.

Aan :
De Hoogedelgestrengste Heer Voorzitter
van de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BG 'S-GRAVENHAGE

HOGER BEROEP EX ARTIKEL 95 VREEMDELINGENWET 2000

van :

geboren te Uganda, op
bezittende de Ugandese nationaliteit ;

tegen :

De uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken, d.d. 10.09.2007, AWB 07 / 33370 VRONTN, waarbij zijn beroep tegen de op 27.08.2007 te zijnen aanzien genomen maatregel, als bedoeld in artikel 59, lid 1, aanhef en onder (a) Vw 2000 ongegrond is verklaard op grond van de overwegingen, als daarin genoemd.

1. Appellant heeft in dit hoger beroep domicilie gekozen te 1057 DD Amsterdam aan de Hoofdweg 184 ten kantore van Mr. U.J. van der veldt, advocaat & procureur in het Arrondissement Amsterdam, die hij **bepaaldelijk** tot zijn gemachtigde heeft gesteld met de macht van substitutie en die in deze hoedanigheid het onderhavige hoger beroepschrift indient.

2. Het hoger beroep is ingesteld binnen de wettelijk voorgeschreven termijn van 1 week na bekendmaking van onderhavige

uitspraak (10.09.2007) en appellant is mitsdien daarin ontvankelijk.

3. De grief van het hoger beroep zijn de navolgende :

3.1. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen, dat de maatregel rechtmatig is omdat zicht op uitzetting bestaat. Naar de mening van appellant bestaat niet geen zicht op uitzetting, wanneer die niet op een redelijk korte termijn kan worden geëffectueerd, maar evenmin, als de verwijdering naar het land van herkomst onrechtmatig moet worden geacht, hetgeen het geval kan zijn als betrokkene door de gedwongen terugkeer aldaar wordt bloot gesteld aan het geenszins als denkbeeldig te beschouwen risico van het moeten ondergaan van een onmenselijke c.q. vernederende behandeling of bestraffing, al dan niet gepaard gaande met marteling. Die onrechtmatigheid vloeit alsdan voort uit strijd met het bepaalde van artikel 3 EVRM.

3.2. In casu heeft appellant zulks uitdrukkelijk betoogd. In dat licht moet ook worden gezien hetgeen appellant heeft gesteld ter zitting van 03.09.2007. Uiteraard betreft het feiten en/of omstandigheden, die in een asielprocedure naar voren hadden kunnen worden gebracht, maar dat neemt niet weg, dat zij ook bij de beoordeling van de vraag of de vreemdelingenbewaring al dat niet rechtmatig is, relevant zijn. Zij zijn namelijk ook van belang voor de beantwoording van de vraag of uitzetting naar het land van herkomst de toets van artikel 3 EVRM kan doorstaan en daarmee of de bewaring ter fine van die uitzetting rechtmatig moet worden geacht. Is de voorgenomen uitzetting in strijd met artikel 3 EVRM, dan is de bewaring ook onrechtmatig.

3.3. Nu de Rechtbank geen oog heeft gehad voor dit aspect van de zaak, moet worden geconstateerd, dat de uitspraak niet wordt gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen en bij gebreke aan een deugdelijke grondslag dient te worden vernietigd en het alsnog beeindigen van de maatregel van vreemdelingenbewaring. Tevens dient alsnog schadevergoeding te worden toegekend voor de tijd, dat appellant ten onrechte van zijn vrijheid beroofd is geweest.

Gemachtigde.

MR. U.J. VAN DER VELDT
ADVocaAT en PROCUREUR

Tel. 020 - 612 63 12 / Fax 020 - 408 67 71
Postbus 23617 - 1100 EC Amsterdam