

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33308 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 10 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

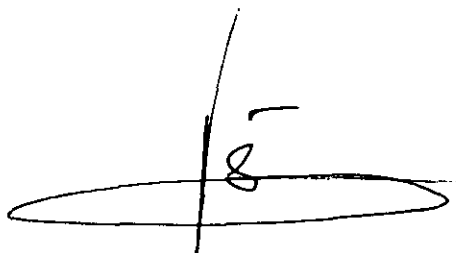
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2007

480.

Verzonden: 4 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 1290
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door M.J. Caumon
Telefoon 045 - 400 58 25
Fax 045 - 400 59 20
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/08/2007
Datum 23/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Martin Jozef Caumon, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen
Datum : 23/08/2007

V.nr.

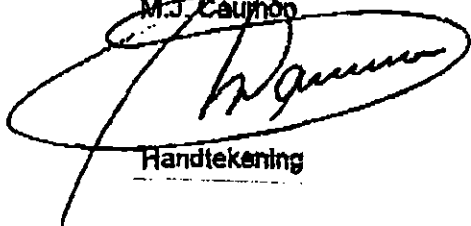
Pagina 1 van 2

VRIS VOORTGANG

Tijd

: 20:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M.J. Caunhoo



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr: AWB 07 / 33308 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het huis van bewaring Zeist te Soesterberg, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 23 augustus 2007.

Kenmerk: 0703.06.0227.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 3 september 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten, is op 23 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 27 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 september 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde M.M.A. Straatman-Selij, advocaat te Maastricht.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door dhr. Drs. J.M.C Vissers, ambtenaar ten departemente

Tevens is verschenen mevr. H.Y. Liu, tolk in de Chinese taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - opgemerkt dat eiser van begin maart 2007 tot en met begin augustus 2007 in bewaring heeft verbleven. Dientengevolge dient verweerder nieuwe feiten en omstandigheden aan te geven op grond waarvan zicht op uitzetting bestaat. Daarnaast dient verweerder een belangenafweging na zes maanden te maken, waarbij de duur van de eerdere maatregel van bewaring dient te worden betrokken. Bovendien is namens eiser aangevoerd dat er, gelet op de door verweerder gestelde cijfers inzake het aantal verstrekte laissez passers, geen zicht op uitzetting bestaat naar China. De maatregel van bewaring dient derhalve te worden opgeheven onder toekenning van

schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 23 augustus 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, onvoldoende middelen van bestaan heeft en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 24 augustus 2007 is gehoord in het kader van de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Eiser is op 28 augustus 2007 overgeplaatst naar het huis van bewaring Zeist te Soesterberg. Verweerder onderzoekt thans in hoeverre er een nieuwe aanvraag tot afgifte van een laissez passer moet worden ingediend bij de Chinese autoriteiten.

Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat eiser vanaf 5 maart 2007 tot en met 8 augustus 2007 in bewaring heeft verbleven. Voorts is gebleken dat de maatregel van bewaring destijds is opgeheven vanwege onvoldoende voortvarend handelen van verweerder. Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

Gelet op het feit dat de eerdere maatregel van bewaring is opgeheven in verband met het niet voortvarend handelen van verweerder, is er geen grond voor het oordeel dat, zoals namens eiser is gesteld, de rechtbank thans dient te onderzoeken of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er thans zicht op uitzetting bestaat.

Ten aanzien van eisers grief strekkende dat er geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt.

Op 16 april 2007 (JV 2007/242) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een uitspraak gewezen inzake het zicht op uitzetting ten aanzien van Chinese vreemdelingen. De Afdeling heeft daarbij overwogen dat een algemene verwijzing naar het lage percentage inwilliging van de bij deze autoriteiten ingediende aanvragen tot afgifte van laissez passers onvoldoende is om aan te nemen dat die autoriteiten ook niet bereid zijn een reisdocument te verstrekken indien de betreffende vreemdeling juiste informatie verstrekt en het onderzoek niet frustreert.

Voorts overweegt de rechtbank in navolging van voornoemde uitspraak van de Afdeling dat eiser, vooralsnog geen, hem persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten moet achten dat in geval van een aanvraag tot afgifte van een laissez passer het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen redelijke termijn tot afgifte van een laissez passer kan leiden.

Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht ten aanzien van eisers uitzetting, noch voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsonnemende maatregel als bedoeld in artikel 59

van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

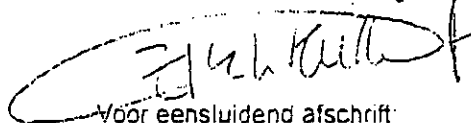
De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. R.C.A.M. Philippart in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op

w.g. S. Wenders

w.g. R. Philippart



Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op:

16 SEP. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

I

looiersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 599 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 16 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31

e-mail: c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C 6037 17 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN: V3	6659
BEHANDELD: DD:	PAR: AB

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 17 september 2007

Betreft	geboren op
Nationaliteit	: Chinese
IND referentie	: 0703.06.0227
Procedurenummer	: 07 / 33308 VRONTN

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer geboren op , thans verblijvende in het Huis van Bewaring Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appèllant wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 10 september 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appèllant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.64.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

Katodreuffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Grief 1.

Een vrijheidsontnemende maatregel is een ultimum remedium, dat slechts met grote terughoudendheid mag worden toegepast.

Vrijheidsontnemende maatregelen grijpen zeer diep in in de persoonlijke levenssfeer van personen.

In casu had een belangenafweging gemaakt moeten worden waarbij het nadeel dat appèllant lijdt, niet onevenredig groot mag zijn in vergelijking met het in vreemdelingenbewaringsmaatregelen te nemen doel, nagestreefd door verweerder.

Bij het opleggen van een vrijheidsontnemende maatregel kan verweerder niet volstaan met deze argumenten van algemene aard.

Persoonlijke aspecten dienen expliciet te worden meegenomen.

Nu verweerder en de Rechtbank verzuimd hebben om af te wegen het persoonlijke leed dat appèllant lijdt, die bereid is terug te keren naar China, enerzijds en anderzijds het belang dat de Staat nastreeft om illegaliteit te voorkomen, waarbij het nadeel van appèllant niet onevenredig groot mag zijn, heeft er geen belangenafweging plaatsgevonden.

Bijzonder wrang is in casu dat appèllant reeds lange tijd in vreemdelingenbewaring heeft verbleven en vanwege een gebrek aan voldoende zicht op uitzetting in vrijheid is gesteld. Verweerder had dit expliciet moeten overwegen alvorens hij overging tot het wederom in vreemdelingenbewaring stellen van appèllant.

Nu zulks zowel door verweerder als door de Rechtbank Maastricht is verzuimd, kleeft er aan de bestreden uitspraak een motiveringsgebrek.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appèllant onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld;
- aan appèllant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mw. Mr. C. J. M. Dreessen