

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33977 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 11 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2007, verzonden op 12 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit voormeld artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven.

Aldus is geen sprake van een grief in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

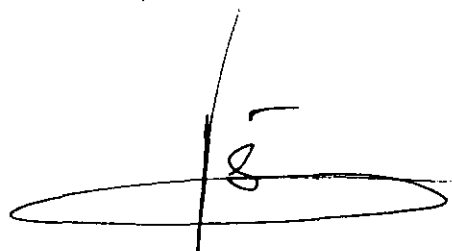
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 september 2007

53-513.

Verzonden: 27 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5



Postadres Postbus 289
8901BB LEEUWARDEN

• Friesland

registratie in INDIS	mdw	Ja
	unit	8V
	datum	3/09/2007
IND locatie		ZWOLLE
IND ontvangst- datum	31 AUG 2007	
dossiernummer		0709.03 0117
invoer controle	mdw	
	unit	
	datum	

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door J Venema
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 86 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/08/2007
Datum 30/08/2007
Onderwerp M1.10-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob Venema, brigadier van het regionaal politiekorps Friesland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Servië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

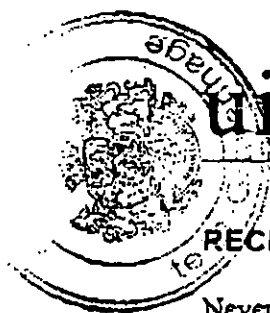
Plaats : Leeuwarden
Datum : 30/08/2007
Tijd : 16:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J Venema

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIJF

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/33977

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
burger van Servië,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. D. de Vries, advocaat te Leeuwarden.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 30 augustus 2008 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 10 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd zijn.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/33977

blad 2

2.4. Op 30 augustus 2007 werd eiser verward op straat aangetroffen. Eiser kon zich niet in het Nederlands verstaanbaar maken is hierop gevraagd zich te legitimeren, waarop hij een kopie van een Joegoslavisch paspoort liet zien. Vervolgens is contact opgenomen met de vreemdelingenpolitie, waaruit duidelijk is geworden dat de persoonsgegevens van eiser niet voorkomen in het systeem van de vreemdelingenpolitie. Hierdoor ontstond een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, waarop eiser is staande gehouden en overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 11.40 uur aankwam. Eiser werd daar onmiddellijk ter beschikking gesteld van de Dienst Vreemdelingenpolitie. Na te zijn gehoord is aan eiser op 30 augustus 2007 om 16.50 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Eiser heeft ter zitting aangevoerd dat de staande houding onrechtmatig was, nu er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf was. De rechtbank overweegt hiertoe als volgt. Naar aanleiding van aanwijzingen uit eigen onderzoek werd eiser verward op straat aangetroffen. Na eiser aangesproken te hebben bleek dat eiser zich niet in het Nederlands verstaanbaar kon maken. Hierop is eiser verzocht zich te legitimeren, waarop eiser een kopie van een Joegoslavisch paspoort liet zien. Naar het oordeel van de rechtbank leveren voormelde omstandigheden naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan appellant krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en over onvoldoende middelen van bestaan beschikt. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.8. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig. Eiser stelt in Spanje een visum aangevraagd te hebben, waarna zijn paspoort door de Spaanse politie is ingenomen. Eiser heeft als bewijs hiervoor vervolgens een formulier en een kopie van zijn paspoort gekregen. Verweerder heeft het formulier laten vertalen. Ter zitting heeft verweerder meegedeeld dat onderzocht zal worden of eiser naar Spanje uitgezet kan worden. Van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld moet worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat, of dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank niet gebleken.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/33977

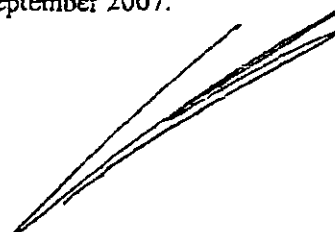
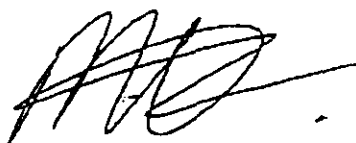
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 11 september 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 12 SEP 2007.

RAAD VAN STATE	
5498	INGEKOMEN
B	17 SEP. 2007
ZAACNR.	200106658
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: J5

Lexx
Attorneys at law / Advocaten & procureurs
Leeuwarden

Westersingel 28
8913 CL Leeuwarden
Tel: (+31) 058-2998181
Fax: (+31) 058-2991300

Fax: 070 - 365 13 80
Aan de Voorzitter van de Afdeling
Rechtspraak Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

advocaten
mr. drs. M. R. van der Pol
Tel. mobiel: (+31) 06-60637223
e-mail: vdpol@lexxadvocaten.nl

mr. D. de Vries

Appelschrift

Betreffende:

geboren op van Servische nationaliteit;
Dossier : 07232/DV
Uw kenmerk :
Nationaliteit : Servische
Leeuwarden : 10 januari 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op Servische, thans
verblijvende te P.I. Zeist hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie
kiezende te Leeuwarden, aan de Westersingel 28 (8913 CL),
ten kantore van de advocaat en procureur mr. D. de Vries; Advocaat mr. D.
de Vries, kantoorhoudende te Leeuwarden aan de Westersingel 28 (8913
CL), die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd
tot het indienen van dit appelschrift.

Bij beslissing van 30 augustus 2007 heeft verweerder met het zicht op
uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd.

Appellant heeft hiertegen op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij de
rechtbank.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting
van 10 september 2007. Bij uitspraak van 11 september 2007, verzonden op

Lexx advocaten is een samenwerkingsverband tussen zelfstandige natuurlijke personen.
De toepassing van art. 7:404 en 7:407 lid 2 Rv wordt uitgesloten.
Nederlands recht is van toepassing.
Indien aansprakelijkheid wordt ingeroepen ten het bedrag dat in het betreffende geval
door de heropdrachtnemers is verzekerd wordt afgetrokken.

Stichting Buiten Doodsgelden
Lexx advocaten nr 1244.26.15A

Lexx
Attorneys at law/Advocaten

12 september 2007 heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, het beroep ongegrond verklaard (prod.1). Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hier tegen hoger beroep in.

Grief 1:

Deze grief richt zich tegen de overweging van de rechtbank:

"naar aanleiding van aanwijzingen uit eigen onderzoek werd eiser verward op straat aangetroffen. Na eiser aangesproken te hebben bleek dat eiser zich niet in het Nederlands verstaanbaar kon maken. Hierop is eiser verzocht zich te legitimeren, waarop eiser een kopie van een Joegoslavische paspoort liet zien. Naar het oordeel van de rechtbank leveren voormelde omstandigheden naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan appellant krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw kon worden aangehouden. "

Motivering grief 1:

De omstandigheden naar objectieve maatstaven gemeten die een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op moeten leveren bestaan slechts uit het feit dat appellant verward was en zich niet in het Nederlands verstaanbaar kon maken. Immers artikel 50 geeft slechts de bevoegdheid tot staande houding ten behoeve van het vaststellen van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Het verzoek tot legitimeren is dan ook al een staande houding. Pas wanneer er sprake is van een redelijk vermoeden tot illegaal verblijf kan verzocht worden om legitimatie. Appellant is in het kader van de Vreemdelingenwet verzocht zich te legitimeren.

Appellant wil hierbij wijzen op gelijksoortige situaties en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Vk Zwolle 24 februari 1998, JV 1998, S27 (het enkele zich verdacht ophouden in de buurt van het postkantoor levert geen concrete aanwijzing van illegaal verblijf op.) En ook VK Haarlem 15 januari 1997, Rv 1997, 61 (rennende persoon staande gehouden in het kader van strafrechtelijk onderzoek, het enkele gegeven dat hij zeer slecht Nederlands sprak, onvoldoende concrete aanwijzing illegaal verblijf). Vc Den Bosch 4 november 1997, JUB 1998, nr. 2-18. (politie trad bemiddelend op bij onenigheid, Frans spreken is onvoldoende concrete aanwijzing.)

Appellant stelt dat het feit dat hij verward was en geen Nederlands spreekt onvoldoende is om aan te nemen dat er sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Redenen waarom

Appellant U Edeelachtbare verzoekt de bestreden uitspraak te vernietigen en de bewaring op te heffen en appellant schadevergoeding toe te kennen.

D. de Vries

