

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/32837 en 07/32840 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 11 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2007, verzonden op 12 september 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 september 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

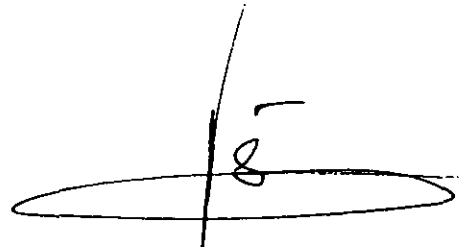
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

309-540.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/32840 (verzoek)
AWB 07/32837 (beroep)

Datum uitspraak: 11 september 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Somalische nationaliteit,
verzoekster,
gemachtigde mr. B.A. Palm,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoekster van 15 augustus 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekster heeft daartegen op 21 augustus 2007 beroep ingesteld. Verzoekster is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 21 augustus 2007 heeft verzoekster verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 7 september 2007. Verzoekster is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R. van der Zanden.

Registratienummer : AWB 07/32840 (verzoek)
AWB 07/32837 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 30 juli 2001 heeft verzoekster een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 20 februari 2003 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden van 21 januari 2005 in rechte vast. Hiermee staat in rechte vast dat de Somalische nationaliteit van verzoekster niet geloofwaardig is. Vervolgens heeft verzoekster op 29 juni 2006 wederom een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 5 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo van 25 juli 2006 is het beroep van verzoekster ongegrond verklaard. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoekster aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

Registratienummer : AWB 07/32840 (verzoek)
AWB 07/32837 (beroep)

3

7. Ter ondersteuning van haar aanvraag heeft verzoekster de navolgende stukken overlegd:

1. een internetartikel van Vluchtelingenwerk Nederland van 18 januari 2007;
2. geboorteakten van de tweeling van verzoekster;
3. twee documenten van de röntgenafdeling van IJsselmeerziekenhuizen.

Met het eerste stuk toont verzoeker aan dat zij niet naar Somalië terug wil vanwege haar vrees dat haar dochter besneden wordt. Met het tweede stuk geeft verzoeker aan dat haar tweeling in Nederland is geboren en met het derde stuk toont verzoekster de medische problematiek van haar dochter aan.

Voorts stelt verzoeker dat er concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid en/of volledigheid van de taalanalyse van 30 mei 2002.

8. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de eerdere aanvragen zijn afgewezen vanwege de ongeloofwaardigheid van de Somalische nationaliteit van verzoekster en dat de gestelde afkomst niet wordt onderbouwd door de stukken in de onderhavige procedure. Vervolgens stelt verweerder zich op het standpunt dat nu het land van herkomst niet bekend is ook de vrees voor besnijdenis of medische situatie van dochter niet kan worden getoetst in het kader van de mogelijke schending van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

Ten aanzien van beroep op de schrijnendheid in verband met de medische situatie van de dochter van verzoekster stelt verweerder zich op het standpunt dat een beroep hierop niet kan slagen gelet op de strikte scheiding tussen asiel en regulier. Een verzoek daartoe dient volgens verweerder gedaan te worden door middel van een aanvraag voor een reguliere vergunning.

Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat er geen aanleiding is voor concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid en volledigheid van de taalanalyse van 30 mei 2002 en verwijst daartoe naar rechtsoverweging 2.10 van de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden van 21 januari 2005. Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat verzoekster geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om een contra- expertise te laten uitvoeren en dat het niet laten uitvoeren daarvan voor rekening en risico van verzoekster is.

9. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder de aanvraag van verzoekster terecht heeft afgewezen met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid, van de Awb. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

10. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat met de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden van 21 januari 2005 in rechte is komen vast te staan dat het asielrelaas van verzoekster ongeloofwaardig is. Voorts stelt de voorzieningenrechter vast dat uit deze genoemde uitspraak blijkt dat in het rapport van de taalanalyse van 30 mei 2002 wordt geconcludeerd dat verzoekster eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Somalië, dat verzoeker geen concrete aanknopingspunten heeft aangevoerd voor twijfel aan de juistheid van deze conclusie en dat verzoekster nog steeds geen contra-expertise heeft laten verrichten naar aanleiding van de taalanalyse.

11. Voor zover verzoekster met de thans ingebrachte stukken heeft willen aantonen dat zij te vrezen heeft voor besnijdenis van haar dochter of de medische situatie van haar dochter, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoekster haar nationaliteit met deze stukken niet heeft aangetoond. Nu met de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden van 21 januari 2005 in rechte is komen vast te staan dat het asielrelaas van verzoekster ongeloofwaardig is en daarmee haar gestelde afkomst, is

Registratienummer : AWB 07/32840 (verzoek)
AWB 07/32837 (beroep)

4

de voorzieningenrechter van oordeel dat het beroep van verzoekster op artikel 3 van het EVRM in verband met de vrees voor besnijdenis van haar dochter of de medische situatie van haar dochter terecht niet inhoudelijk is beoordeeld door verweerder. Nu immers niet in rechte vast staat wat de nationaliteit van verzoekster is, kan niet worden beoordeeld of de dochter van verzoekster te vrezen heeft voor besnijdenis in het land van herkomst van verzoekster, zo zij daarheen terugkeert.

12. Voor zover verzoekster een beroep doet op de schrijnendheid in verband met de medische situatie van haar dochter is de voorzieningenrechter van oordeel dat een beroep hierop niet kan slagen gelet op de strikte scheiding tussen asiel en regulier. Een verzoek daartoe dient gedaan te worden door middel van een aanvraag voor een reguliere vergunning.

13. Ten aanzien van de argumenten waarmee verzoekster wil aantonen dat er concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid en/of volledigheid van de taalanalyse van 30 mei 2002 is de voorzieningenrechter van oordeel dat deze argumenten feiten en omstandigheden betreffen die verzoekster al in de eerste procedure had moeten en kunnen aanvoeren. Om die reden kunnen deze feiten en omstandigheden niet als nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb in de onderhavige procedure worden aangemerkt. Het feit dat verzoekster nog steeds geen contra-expertise heeft (kunnen) laten uitvoeren doet aan dit oordeel niet af nu uit vaste jurisprudentie volgt dat het niet laten uitvoeren van een contra-expertise voor rekening en risico van de vreemdeling is.

14. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikkingen en bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

15. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer : AWB 07/32840 (verzoek)
AWB 07/32837 (beroep)

5

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 11 september 2007 in tegenwoordigheid van drs. G. Sassen als griffier.

de griffier

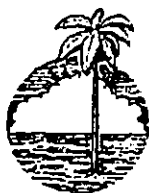


de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP**12 SEP 2007 **Rechtsmiddel:**

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

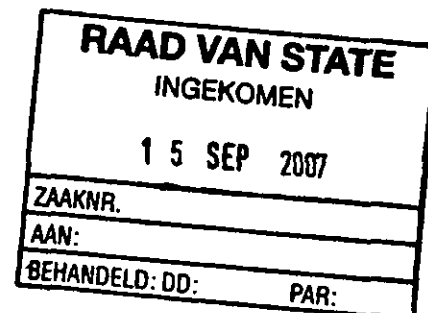
Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mw. A. Lewa (chef de bureau)



HOGER BEROEPSCHRIFT (ASIEL)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Somalische
Geslacht:	v
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0701.21

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem
Registratienummers:	AWB 07 / 32837
Datum uitspraak:	11/09/07
Datum verzending afschrift:	12/09/07

Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Stichting Dordengelden ABN AMRO rekeningnr 43.82.30.213

030 234 11 53

96%

P.01

GRIEVEN:

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat verweerder juist geoordeeld heeft door te stellen dat appellante niet aannemelijk zou hebben gemaakt dat zij nieuwe feiten en omstandigheden naar voren zou hebben gebracht bij haar herhaalde asielaanvraag. Appellante kan niet begrijpen dat de rechtbank verweerder volgt in haar redenering dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat er concrete aanknopingspunten zijn om te twijfelen aan de juistheid van de haar afgenomen taalanalyse. Appellante heeft zowel in haar zienswijze als in de gronden van beroep duidelijk en concreet aangegeven waarom deze aanknopingspunten er wel zijn en derhalve had de rechtbank uit dienen te gaan van de gestelde Somalische nationaliteit van appellante. Appellante heeft gemotiveerd aangetoond dat dit wel het geval is en dat zij niet in de mogelijkheid is daartoe stukken over te leggen kan haar niet worden tegengeworpen. De rechtbank motiveert haar oordeel dat verweerder gevolgd kan worden in haar redenering niet voldoende en handelt derhalve in strijd met 3:46 AWB.
2. Gezien bovenstaande gaat de rechtbank ten onrechte niet inhoudelijk in op het door appellante naar vorengebrachte meest recente beleid van verweerder waarin de situatie van vrouwen en de vrees voor besnijdenis in Somalië aan de orde wordt gesteld, terwijl het door appellante gedane beroep op dit beleid in combinatie met de geboorte van de dochter van appellante en de vrees voor besnijdenis van de dochter bij terugkeer naar Somalië als nova beschouwd dienen te worden en de aanvraag derhalve inhoudelijk getoetst had dienen te worden door verweerder. De rechtbank beslist gezien bovenstaande ten onrechte dat het beroep ongegrond zou zijn en dat derhalve geen proceskostenveroordeling wordt toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 15 september 2007

Gemachtigde

