

200706635/1.

Datum uitspraak: 16 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32638 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 7 september 2007 in het
geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 augustus 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel bevolen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 september 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In zijn enige grief klaagt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het ervoor moet worden gehouden dat een eerder aan de vreemdeling opgelegde maatregel van bewaring op 4 juli 2006 is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting. Gelet hierop heeft de rechtbank, aldus de staatssecretaris, eveneens ten onrechte overwogen dat de huidige maatregel van bewaring onrechtmatig is, omdat niet is gebleken van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans, anders dan bij de eerdere inbewaringstelling, niet ontbreekt.

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 februari 2007 in zaak no. 200609265/1; JV 2007/140), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling onder meer te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt.

2.1.2. De eerdere inbewaringstelling van de vreemdeling van 18 augustus 2005 is op 4 juli 2006 opgeheven, omdat andere belangen prevaleerden. In een brief van 4 september 2007 heeft de staatssecretaris, onder verwijzing naar een telefoonnotitie van 4 september 2007, toegelicht dat de reden van de opheffing gelegen was in een combinatie van een gebrek aan voortgang en de lange duur (elf maanden) van de bewaring.

Dat de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie op enig moment het belang van de vreemdeling, onder meer vanwege de lange duur van de bewaring, heeft laten prevaleren boven de met de maatregel gediende belangen, impliceert, anders dan de rechtbank heeft overwogen, niet dat vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting tot opheffing is besloten. De rechtbank heeft in de aangevallen uitspraak dan ook een onjuist

toetsingskader gehanteerd.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling ten aanzien van het beroep van de vreemdeling, voor zover daarop na het voorgaande nog moet worden beslist, als volgt.

2.3. Bij de rechtbank heeft de vreemdeling, samengevat weergegeven, naar voren gebracht dat er onvoldoende gronden aanwezig waren om hem in bewaring te stellen en dat zicht op zijn uitzetting ontbreekt, nu nog steeds niet is beslist op het op 23 mei 2006 bij de Algerijnse autoriteiten ingediende verzoek om verlening van een laissez-passer. Tot slot heeft hij aangevoerd dat de staatssecretaris, gelet op de betrokken belangen, waaronder de duur van zijn eerdere inbewaringstelling, van zijn inbewaringstelling had moeten afzien.

2.3.1. Aan de maatregel is ten grondslag gelegd dat de vreemdeling is veroordeeld terzake van een misdrijf, dat hij ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, gebruik heeft gemaakt van een alias, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De vreemdeling heeft bij de rechtbank naar voren gebracht dat hij wel degelijk over voldoende middelen van bestaan beschikt en dat hij geen gelegenheid heeft gehad zich bij de korpschef te melden. Hoewel ter zitting van de rechtbank van 3 september 2007 door de vreemdeling tevens is betwist dat hij terzake van een misdrijf is veroordeeld en dat hij ongewenst is verklaard, heeft hij de door de staatssecretaris bij brief van 4 september 2007 gegeven toelichting en de bij die brief gevoegde stukken, waaruit kan worden afgeleid dat hij op 16 december 1999 ongewenst is verklaard vanwege een veroordeling tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van een jaar en drie maanden, niet weersproken. Deze gronden tezamen met de niet door de vreemdeling bestreden bewaringsgronden zijn voldoende om het besluit tot inbewaringstelling te dragen, zodat de wel door de vreemdeling bestreden bewaringsgronden geen verdere bespreking behoeven.

2.3.2. Op de vreemdeling rust de rechtsplicht Nederland te verlaten. Deze verplichting brengt onder meer met zich dat hij actieve en volledige medewerking aan het verkrijgen van de voor zijn vertrek noodzakelijke documenten dient te verlenen. Uit de stukken blijkt dat hij heeft geweigerd zich voor het verkrijgen van deze documenten in te spannen. Nu de staatssecretaris onweersproken heeft gesteld dat het onderzoek van de Algerijnse autoriteiten naar aanleiding van het op 23 mei 2006 ingediende verzoek om verlening van een laissez-passer nog voortduurt, bestaat voortsnog, bij gebreke van vorenbedoelde medewerking, geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt.

2.3.3. De omstandigheid dat de vreemdeling eerder in bewaring heeft gezeten geeft, mede gelet op de aan zijn inbewaringstelling ten grondslag gelegde omstandigheden, geen grond voor het oordeel dat zijn bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De staatssecretaris heeft het risico dat de vreemdeling zich aan zijn uitzetting zal onttrekken op het moment, waarop alle voorbereidingen daartoe hebben plaatsgevonden en deze ten uitvoer kan worden gelegd, niet hoeven aanvaarden.

2.3.4. Gelet op het vorenoverwogene is het inleidend beroep van de vreemdeling ongegrond. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 7 september 2007 in zaak no. AWB 07/32638;
- III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

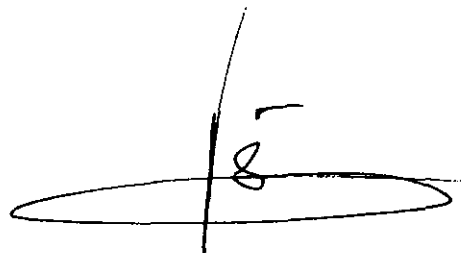
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

480.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit : Algerijnse

Registratie	AEM
Indos	30116
Geboortedatum	21.01.07
Geboorteplaats	Zwolle
Geboorteland	
Nationaliteit	
Geboortedatum	20 AUG 2007
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit	9802 18 4002
Indos	
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
(X) veroordeeld is terzake misdrijf
(X) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpachef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
(X) zich bedient van een of meerdere alassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(on):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Arnhem

Datum: 19-8-2007

Tijd: 15:26 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

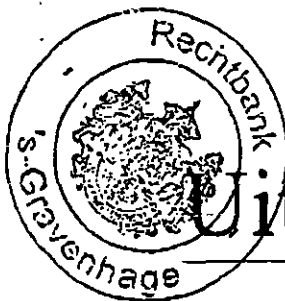
J. van Bakel,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij Inbewaringsstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/32638

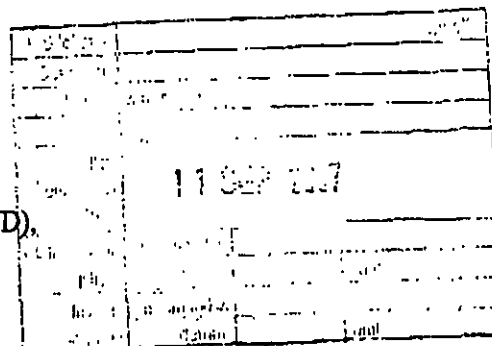
Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
IND dossiernummer 9802.18.4002, alias
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. C.T.G. van Schie,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. P.A.L.A. van Ittersum,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.



1. Procesverloop

Op 19 augustus 2007, om 15.26 uur, is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 20 augustus 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 september 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

De behandeling van het beroep is ter zitting aangehouden om verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken omtrent de reden voor opheffing van de eerdere bewaring. Verweerder heeft de gevraagde informatie bij schrijven van 4 september 2007 aan de rechtbank doen toekomen, onder kopieverlening aan de raadsman van eiser. Eiser heeft hierop gereageerd bij schrijven van 5 september 2007, onder kopieverlening aan verweerder. Beide partijen hebben toestemming gegeven om een verdere behandeling ter zitting achterwege te laten.

2. Overwegingen

Voor zover thans van belang heeft de raadsman van eiser ter zitting aangevoerd dat een eerdere vreemdelingenbewaring van eiser op 4 juli 2006 is opgeheven. Uit het procesdossier blijkt niet op welke gronden die eerdere bewaring is opgeheven. Indien dit is gebeurd in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting zijn nieuwe feiten en omstandigheden, die onderhavige hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen, vereist. Hiervan is niet gebleken, zodat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit betoog slaagt. De rechtbank overweegt hiertoe het volgende.

Verweerder heeft ter zitting verklaard niet aan te kunnen geven wat de reden is geweest voor de opheffing van eisers eerdere bewaring op 4 juli 2006. In dit verband heeft verweerder aan de rechtbank aangeboden te achterhalen wat de toedracht is geweest voor de opheffing. Verweerder is hiertoe in de gelegenheid gesteld en heeft – voor zover thans van belang – bij schrijven van 4 september 2007 een afschrift van het bevel tot opheffing van 4 juli 2006, het formulier M100, overgelegd, waarin als reden voor opheffing is vermeld: *'andere belangen prevaleren'*. Verweerder heeft hier navraag naar gedaan. Uit de door verweerder bij eerdergenoemd schrijven overgelegde telefoonnotitie van 4 september 2007 blijkt dat de reden voor de opheffing van 4 juli 2006 volgens de Vreemdelingendienst is gelegen in *"een combinatie van gebrek aan voortgang en de lange duur (11 maanden) van de bewaring"*. Toegevoegd is: *"De bewaring is toen niet opgeheven wegens een gebrek aan zicht op uitzetting."* Wat van deze laatste toevoeging ook zij, naar het oordeel van de rechtbank kan voornoemde combinatie van redenen voor opheffing bezwaarlijk anders worden gelezen dan dat de bewaring is opgeheven omdat de uitzetting in feite illusoir geworden was. Dat de uitzetting van eiser lastig is wordt overigens bevestigd door het feit dat, zoals verweerder in de telefoonnotitie van 4 september 2007 stelde, eiser op 23 mei 2006 (wederom) schriftelijk is gepresenteerd bij de Algerijnse ambassade en deze lp-aanvraag nog immer loopt en dus tot op heden niet tot resultaat heeft geleid.

Nu er derhalve vanuit dient te worden gegaan dat de eerdere bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting, is het aan verweerder om aan te tonen dat de huidige bewaring is gerechtvaardigd. Daartoe dient verweerder – conform bestendige jurisprudentie – nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat thans wel kan worden gesproken van zicht op uitzetting. Dergelijke omstandigheden heeft verweerder noch desgevraagd ter zitting noch bij eerdergenoemd schrijven van 4 september 2007 aangevoerd.

Het beroep zal, gelet op het voorgaande, gegrond worden verklaard en de opheffing van de bewaring zal worden bevolen.

De rechtbank ziet geen reden om eiser ten laste van de staat een schadevergoeding toe te kennen. Zij acht in dit kader van belang dat eiser bij beschikking van 16 december 1999 ongewenst is verklaard, dat hij geenszins meewerkt aan de terugkeer naar zijn land van herkomst en dat hij zich van aliasen bedient.

Er bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Awb 07/32638

blad 3

3. Bestissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de-bewaring met ingang van heden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,= onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier, op

- 7 SEP 2007

Afschrift verzonden op:

- 7 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 SEP 2007	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.H. Straatman
ambtenaar ten departemente

Tegen:
De uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage
nevenzittingsplaats Zwolle
van 7 september 2007
met kenmerk Awb 07/32638

Inzake:

aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. C.T.G. van Schie
advocaat te Nijmegen

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

mr. A.H. Straatman
038 - 888 6892

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 7 september 2007, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 07/32638 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 19 augustus 2007 gegrond heeft verklaard en de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 19 augustus 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw in bewaring gesteld.
- 2.2 Verweerder heeft op 20 augustus 2007 tegen dit besluit beroep ingesteld.
- 2.3 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel van bewaring bevolen.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 19 augustus 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

- 3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak:

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Wat van deze laatste toevoeging ook zij, naar het oordeel van de rechtbank kan voornoemde combinatie van reden voor opheffing bezwaarlijk anders worden gelezen dan dat de bewaring is opgeheven omdat de uitzetting in feite illusoir geworden was. Dat de uitzetting van eiser lastig is wordt overigens bevestigd door het feit dat, zoals verweerder in de telefoonnotitie van 4 september 2007 stelde, eiser op 23 mei 2006 (wederom) schriftelijk is gepresenteerd bij de Algerijnse ambassade en deze lp-aanvraag nog immer loopt en dus tot op heden nler tot resultaat heeft geleid.

Nu er derhalve vanuit dient te worden gegaan dat de eerdere bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting, is het aan verweerder om aan te tonen dat de huidige bewaring is gerechtvaardigd. Daartoe dient verweerder - conform bestendige jurisprudentie - nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat thans wel kan worden gesproken van zicht op uitzetting. Dergelijke omstandigheden heeft verweerder noch desgevraagd ter zitting noch bij eerdergenoemd schrijven van 4 september 2007 aangevoerd."

Toelichting op de grief

De Staatssecretaris benadrukt dat de eerdere inbewaringstelling op 4 juli 2006 is opgeheven na een belangenafweging gemaakt te hebben, die was gelegen in een combinatie van gebrek aan voortgang en de lange duur van de bewaring. De bewaring is op 4 juli 2006 niet opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting zou zijn. De rechtbank heeft aldus ten onrechte beoordeeld of aan de inbewaringstelling van verweerder nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag liggen die een hernieuwde bewaring rechtvaardigen.

In de telefoonnotitie van 4 september 2007 heeft de Staatssecretaris meegedeeld dat verweerder op 23 mei 2006 wederom schriftelijk – onder andere gegevens – is gepresenteerd bij de autoriteiten van Algerije. Hierbij merkt de Staatssecretaris op dat het onderzoek bij de Algerijnse autoriteiten nog immer gaande is en dat maandelijks wordt gerappelleerd naar de voortgang van het onderzoek. Derhalve kan niet worden geoordeeld dat er thans geen zicht op uitzetting is.

Nu naar het oordeel van de Staatssecretaris de eerdere bewaring niet is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting was, had de rechtbank dienen te beoordelen of de Staatssecretaris verweerder in redelijkheid in bewaring heeft kunnen stellen en of de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen gerechtvaardigd is te achten.

De Staatssecretaris is op grond van het navolgende van oordeel dat de inbewaringstelling van verweerder terecht en op juiste gronden heeft plaatsgevonden.

Verweerder is in vreemdelingenbewaring gesteld omdat hij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit, ongewenst is verklaard, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- verblijfplaats heeft, zich bedient van aliasen, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien. De enkele omstandigheid dat verweerder eerder in bewaring is gesteld en dat deze inbewaringstelling niet tot zijn uitzetting heeft geleid, leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt. Immers de ingediende lp-aanvraag van 23 mei 2006 is nog steeds in onderzoek bij de Algerijnse autoriteiten. Daarnaast wordt door de Staatssecretaris opgemerkt dat verweerder het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit frustreert en dat hij op geen enkele wijze meewerkt.

Vergelijk: AbRS van 23 februari 2007, nr. 200700582/1 (JV 2007/147)

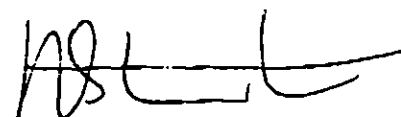
- 3.4 Naar het oordeel van de Staatssecretaris heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel bevolen.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond

te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietiging en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Zwolle, 14 september 2007



Gemachtigde

Mr. A.H. Straatman, senior procesvertegenwoordiger