

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/384 en 07/1776 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 15 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd niet in behandeling genomen.

Bij besluit van 28 november 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op 17 augustus 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

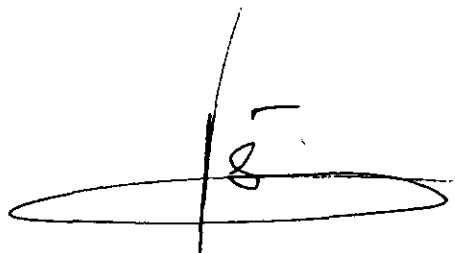
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2007

418.

Verzonden: 14 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 1776 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 384 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 15 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Algerijnse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. M.G. Evers, advocaat te Leiden,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. W.A. Kleingeld, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 14 juni 2006 een aanvraag ingediend tot het wijzigen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' in de beperking 'verblijf bij kind'. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 4 september 2006 niet in behandeling genomen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 29 september 2006 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 28 november 2006 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 29 december 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft eveneens op 29 december 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 25 juni 2007. Verzoeker is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge

zaaknummer: AWB 07 / 1776 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 384 (beroep)

2

artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Verweerder heeft de aanvraag buiten behandeling gesteld omdat verzoeker de leges die hij ter zake van de aanvraag verschuldigd was niet tijdig heeft betaald. Dat in de bezwaarfase de legeskosten alsnog zijn voldaan, maakt dit niet anders. Het uitgangspunt dat de heroverweging dient te geschieden op basis van de op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar bekende feiten, leidt in de jurisprudentie immers uitzondering in geval het gaat om een buitenbehandelingstelling. Verweerder heeft van het horen van verzoeker afgezien omdat het bezwaarschrift kennelijk ongegrond was.
- 2.5 Verzoeker heeft hiertegen - kort weergegeven - aangevoerd dat hij ten onrechte niet is gehoord. De leges zijn tijdens de bezwaarprocedure betaald en daarmee had verweerder rekening moeten houden. Alleen in beroep kunnen nieuwe omstandigheden niet in de beoordeling worden betrokken.
- 2.6 Ingevolge 4:5, eerste lid, Awb, kan een aanvraag om een vergunning tot verblijf buiten behandeling worden gesteld indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag, of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag aan te vullen.
- 2.7 Ingevolge artikel 24, tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) is de vreemdeling, in door Onze Minister te bepalen gevallen en volgens door Onze Minister te geven regels, leges verschuldigd ter zake van de afdoening van een aanvraag. Als betaling achterwege blijft, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.
- 2.8 In artikel 3.34 Voorschrift vreemdelingen (Vv) zijn voor verschillende categorieën vreemdelingen bedragen vermeld, die verschuldigd zijn voor het in behandeling nemen van aanvragen om een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 14 Vw.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.9 De voorzieningenrechter stelt vast dat niet in geschil is dat verzoeker voor het in behandeling nemen van de onderhavige aanvraag leges verschuldigd is en dat hij die leges niet binnen de bij de aanvraag gestelde termijnen heeft voldaan. De laatst door verweerder gestelde termijn is op 17 augustus 2006 verlopen zonder dat verzoeker de

zaaknummer: AWB 07 / 1776 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 384 (beroep)

3

leges heeft betaald. Om die reden en op grond van de voormelde wettelijke bepalingen was verweerder gehouden de aanvraag van verzoeker niet in behandeling te nemen.

- 2.10 In de omstandigheid dat verzoeker in bezwaar alsnog de leges heeft betaald heeft verweerder geen grond hoeven zien voor het alsnog in behandeling nemen van verzoekers aanvraag. Ter motivering van dat oordeel verwijst de voorzieningenrechter naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 4 januari 2001 (nr. E03.98.0481, gepubliceerd in JB 2001, 36). In die uitspraak heeft de Afdeling in rechtsoverweging 2.5.2 onder meer het volgende overwogen: " ... De strekking van artikel 4:5 Awb is, het bestuursorgaan de mogelijkheid te bieden tot vereenvoudigde afdoening van een aanvraag die niet voldoet aan de wettelijke vereisten. ... In beginsel komt met het nemen door het bestuursorgaan van het besluit de aanvraag buiten behandeling te laten een eind aan het besluitvormingstraject. De zin van artikel 4:5 Awb is hierin gelegen, dat een bestuursorgaan bij het nemen van beslissingen een zekere orde in acht dient te nemen. ... Met de strekking van artikel 4:5 Awb is niet te verenigen dat de aanvrager het in zijn macht heeft de gevolgen van een buiten behandelingstelling ongedaan te maken door in bezwaar alsnog de aanvraag aan te vullen."

Ofschoon de voormelde uitspraak van de Afdeling geen betrekking heeft op het niet betalen van leges maar op het door de aanvrager niet tijdig overleggen van voor de behandeling van zijn aanvraag benodigde gegevens en bescheiden, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding in dit geval tot een ander oordeel te komen. Het (tijdig) voldoen van de voor de behandeling van een aanvraag verschuldigde leges is een wettelijk vereiste en met het bepaalde in artikel 4:5 Awb in samenhang gelezen met artikel 24, tweede lid, Vw is niet te verenigen dat de vreemdeling het in zijn macht heeft de gevolgen van de buiten behandelingstelling ongedaan te maken door in bezwaar alsnog de leges te betalen. Dit kan, gelet op het bepaalde in artikel 4:5, vierde lid, Awb, alleen anders zijn: wanneer verweerder een besluit om de aanvraag niet te behandelen niet bekend heeft gemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In casu heeft zich die situatie echter niet voorgedaan.

- 2.11 Gelet op hetgeen hierboven is overwogen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder het bezwaar terecht kennelijk ongegrond heeft geacht en verweerder er op grond van artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb, vanaf heeft kunnen zien om verzoeker in de gelegenheid te stellen op zijn bezwaar te worden gehoord.
- 2.12 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.13 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.14 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 07/1776 (voorlopige voorziening)
AWB 07/384 (beroep)

4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, voorzieningenrechter, en op 15 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. R. Barzilay, griffier.

De griffier is verhinderd te tekenen.

Afschrift verzonden op: 17 AUG. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage 

WATTILETE

advocaten

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (* en per gewone post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
5483	INGEKOMEN
B	14 SEP 2007
ZAANKR.	6634
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 14 september 2007
Uw referentie: AWB 07 / 384

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 15 augustus 2007
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Haarlem

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Algerijnse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076 PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant heeft op 24 juni 2006 een aanvraag ingediend tot het wijzigen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' in de beperking 'verblijf bij kind'. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 4 september 2006 niet in behandeling genomen.

Appellant heeft hiertegen gemotiveerd bezwaar gemaakt op 29 december 2006. Verweerder heeft het bezwaar van appellant ongegrond verklaard bij besluit van 28 november 2006.

Hoger beroep van - Staatssecretaris van Justitie
AWB 07 / 384

Stichting Beheer Deelengelden Wattilete Advocaten, Postbus 9274779

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahiu

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6761545
wattilete-advocaten@hetnet.nl

WATTILETE

advocaten

Appellant heeft vervolgens hiertegen op 29 december 2006 beroep ingesteld en de rechtbank tevens verzocht om in dezen een voorlopige voorziening te treffen.

Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening zijn behandeld ter openbare terechtzitting van 25 juni 2007 door de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem. De rechtbank heeft op 15 augustus 2007 uitspraak gedaan en het beroep ongegrond verklaard alsmede het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak, voorzover deze het beroep betreft, en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

De rechtbank overweegt ten onrechte dat:

'Ofschoon de voormelde uitspraak van de Afdeling geen betrekking heeft op het niet betalen van leges maar op het door de aanvrager niet tijdig overleggen van voor de behandeling van zijn aanvraag benodigde gegevens en bescheiden, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding in dit geval tot een ander oordeel te komen. Het (tijdig) voldoen van de voor de behandeling van een aanvraag verschuldigde leges is een wettelijk vereiste en met het bepaalde in artikel 4:5 Awb in samenhang gelezen met artikel 24, tweede lid, Vw is niet te verenigen dat de vreemdeling het in zijn macht heeft de gevolgen van de buiten behandelingstelling ongedaan te maken door in bezwaar alsnog de leges te betalen'.

Toelichting.

De rechtbank miskent met het vorenoverwogene dat de Afdeling expliciet in de geciteerde uitspraak heeft opgenomen dat het moet gaan om een aanvulling van de aanvraag. Met andere woorden een inhoudelijke, materiele aanvulling van gegevens en bescheiden. In onderhavige zaak gaat het niet om een inhoudelijke aanvulling van gegevens en bescheiden maar enkel om de vervulling van een formeel vereiste. Beide zaken zijn derhalve niet vergelijkbaar.

Met het vervullen van dit formele vereiste kan niet worden gesteld dat appellant het in zijn macht heeft om een inhoudelijk reeds volledige aanvraag nader aan te vullen. Het betalen van de leges heeft immers geen inhoudelijke meerwaarde. Ook zonder de betaling van de leges is de aanvraag namelijk inhoudelijk te beoordelen.

Appellant is van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.

Hoger beroep van

Sinasssecretaaris van Justitie

AWB 07 / 384

2

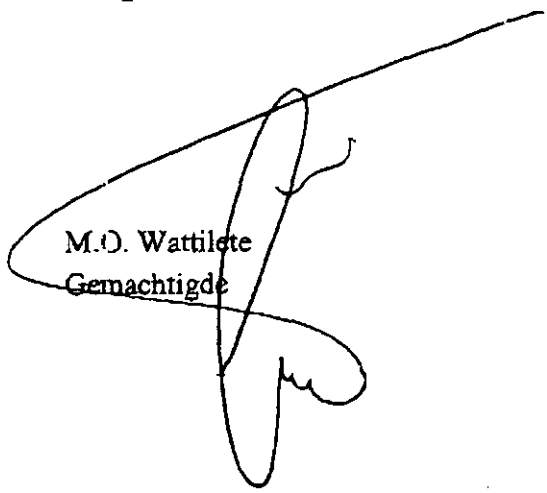
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

WATTILETE

advocaten

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 15 augustus 2007, verzonden 17 augustus 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen voorzover deze het beroep betreft en voorts hem de gemaakte kosten van de procedure te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 15 augustus 2007.