

200706624/1.

Datum uitspraak: 16 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/16092 en 07/16090 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 16 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 augustus 2007, verzonden op 17 augustus 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 oktober 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

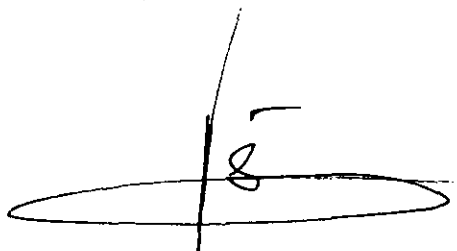
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

307.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 16092 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 16090 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 16 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op alias
verzoeker, van Rwandese nationaliteit,
gemachtigde: mr. J.C.E. Hofijzer, advocaat te Zaandam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. W.A. Kleingeld, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 7 september 2006 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 19 maart 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 13 april 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft eveneens op 13 april 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 25 juni 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige

zaaknummers: AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090

2

voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.5 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Ingevolge het tweede lid van artikel 31 Vw, worden bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de in dat lid onder sub a tot en met k genoemde omstandigheden.
- 2.6 Ingevolge artikel 4:6 Awb is, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.
- 2.7 Verweerder heeft de onderhavige aanvraag afgewezen, kort gezegd, omdat hij de nationaliteit en het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig acht.
- 2.8 Verzoeker heeft hier, kort gezegd, tegen ingebracht dat zijn nationaliteit en asielrelaas wel geloofwaardig zijn en dat verweerder ten onrechte de asielmotieven van verzoeker niet inhoudelijk heeft beoordeeld.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt

- 2.9 De voorzieningenrechter gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten. Verzoeker heeft eerder - te weten op 15 augustus 2004 - een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 20 januari 2005 heeft verweerder die aanvraag afgewezen met als motivering dat het asielrelaas van verzoeker, mede gezien het toerekenbaar niet overleggen van (voldoende) documenten of bescheiden ter staving van zijn identiteit/nationaliteit en reisroute, positieve overtuigingskracht ontbeert en ongeloofwaardig is. Dit besluit is met de ongegrondverklaring van het beroep door deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem bij uitspraak van 12 oktober 2005 (AWB 05/7032) onherroepelijk geworden.

zaaknummers: AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090

3

- 2.10 De voorzieningenrechter stelt vast dat de onderhavige aanvraag eenzelfde aanvraag is als de aanvraag die ten grondslag ligt aan het afwijzende besluit van 20 januari 2005 en derhalve een nieuwe aanvraag is in de zin van artikel 4:6 Awb.
- 2.11 Artikel 4:6 Awb geeft voor de bestuurlijke besluitvorming invulling aan het algemene rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak. De bepaling verleent het bestuur de bevoegdheid om een herhaalde aanvraag, waaraan geen nieuwe of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd, af te wijzen onder verwijzing naar het eerdere besluit, doch laat het vrij om inhoudelijk op zo een aanvraag te beslissen.
- Voormeld algemeen beginsel geldt ook voor de rechtspraak: buiten de aanwending ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen, kan eenzelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter worden voorgelegd. Voor de bestuursrechtspraak in vreemdelingenzaken vindt het beginsel nadere invulling in het bepaalde in artikel 8:1 Awb, gelezen in verband met artikel 69 Vw. Deze wettelijke bepalingen verzetten zich ertegen dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag wordt bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. Daarbij geldt dat de wet voor de rechtspraak, anders dan voor het bestuur niet voorziet in discretie, noch anderszins in uitzonderingen op de regel dat de weg naar de rechter slechts eenmaal gedurende een beperkte periode open staat. Voor de rechter geldt het beperkte toetsingskader derhalve ook, indien het bestuursorgaan de aanvraag heeft afgewezen zonder toepassing te geven aan artikel 4:6, tweede lid, Awb. De regels inzake de toegang tot de rechter staan niet ter vrije beschikking van partijen, maar zijn van openbare orde.
- 2.12 Ofschoon verweerder in het bestreden besluit bij de beoordeling van de onderhavige het bepaalde in artikel 4:6 Awb niet heeft betrokken dient de voorzieningenrechter ambtshalve te beoordelen of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd en bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.13 Verzoeker heeft ter onderbouwing van de onderhavige aanvraag de volgende stukken overgelegd:
- een vonnis van de politierechter van 31 juli 2006 inhoudende een vrijspraak in een strafzaak met betrekking tot het gebruikmaken van een vervalst document;
 - een uitdraai van 2 augustus 2006, van het internet van een open brief van 14 november 1994 van de twee Rwandese journalisten en
betreffende de situatie in Rwanda aan Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, waaruit volgens verzoeker blijkt dat zijn moeder is gedood;
 - een uitdraai van van het internet van een artikel van van de journalist waaruit volgens verzoeker blijkt dat zijn vader in Kenia is gedood;
 - een lijst van de Rwandese regering van 30 november 1996 waarmee verzoeker wil aantonen dat de naam van zijn vader op de lijst staat als persoon die verdacht wordt van betrokkenheid bij genocide (een inierahamwa).

zaaknummers: AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090

4

- 2.14 Ten aanzien van het door verzoeker overgelegde vonnis van de politierechter van 31 juli 2006 overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Verzoeker heeft zich op het standpunt gesteld dat met dit document is aangetoond dat verweerder in zijn eerste asielprocedure, met toepassing van artikel 31, tweede lid, onder d, Vw ten onrechte de omstandigheid heeft tegengeworpen dat verzoeker een vals document heeft overgelegd en heeft vastgehouden aan de echtheid daarvan. Eveneens is verzoeker van mening dat, gelet op het overgelegde vonnis, verweerder ten onrechte artikel 31, tweede lid, onder f, Vw in de eerdere asielprocedure heeft tegengeworpen.
- 2.15 De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat voornoemd vonnis dateert van na het afwijzende besluit van 20 januari 2005. In zoverre is dat vonnis een nieuw gebleken feit. Beoordeeld dient vervolgens te worden of op voorhand is uitgesloten dat het document kan afdoen aan het besluit van 20 januari 2005. Die vraag beantwoordt de voorzieningenrechter bevestigend en daartoe overweegt hij het volgende.
- De omstandigheid dat verzoeker door de politierechter, in een ongemotiveerd vonnis, is vrijgesproken in de strafzaak met betrekking tot de bij zijn eerste asielaanvraag overgelegde Rwandese identiteitskaart betekent niet dat verweerder thans in het kader van de beoordeling van de asielaanvraag van verzoeker van de echtheid van dat document dient uit te gaan. Daar komt bij dat verweerder bij het afwijzende besluit op eisers eerste asielaanvraag het bepaalde in artikel 31, tweede lid, Vw niet alleen heeft tegengeworpen op de grond dat eiser ter staving van zijn aanvraag een vals of vervalst identiteitsdocument heeft overgelegd, maar ook dat verzoeker toerekenbaar onvoldoende reisdocumenten heeft overgelegd. Nu verzoeker in de onderhavige procedure geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die een ander licht werpen op laatstgenoemd deel van het besluit en verweerder reeds op die grond heeft kunnen stellen dat van het asielrelaas van verzoeker een positieve overtuigingskracht dient uit te gaan, is op voorhand uitgesloten dat het voormelde vonnis van de politierechter kan afdoen aan het besluit van 20 januari 2005. Derhalve is voormeld vonnis niet aan te merken als een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid als bedoeld in artikel 4:6 Awb.
- 2.16 Voorts dient te worden of de door verzoeker van het internet afkomstige redactionele artikelen alsmede de voornoemde lijst van de Rwandese regering als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb zijn aan te merken. De voorzieningenrechter beantwoordt die vraag ontkennend en overweegt daartoe het volgende.
- Zowel voor de internetartikelen als de (genocide)lijst van de Rwandese regering geldt dat ze zijn opgesteld ver voor het besluit van 20 januari 2005. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat hij niet al vóór 20 januari 2005 over de voormelde, van internet gehaalde, artikelen de beschikking heeft kunnen krijgen en die artikel heeft kunnen overleggen. De verklaring van verzoeker dat hij tijdens zijn vorige asielprocedure niet wist hoe hij internet moest gebruiken en hij toen geen beschikking had over een computer is onvoldoende grond voor een andersluidend oordeel. Dat zijn, gestelde, omstandigheden die voor rekening van verzoeker dienen te blijven.
- Ook heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat hij de voormelde (genocide)lijst van 30 november 1996 niet al vóór 20 januari 2005 in zijn bezit heeft kunnen krijgen en heeft kunnen overleggen. De tijdens het nader gehoor van 24 november 2006 door verzoeker gegeven verklaring dat hij er bij zijn eerste asielaanvraag vanuit ging dat alles wat hij had verteld geloofwaardig bevonden zou worden en dat hij eerst na

zaaknummers: AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090

5

ontvangst van de afwijzende beschikking op zijn aanvraag naar bewijzen is gaan zoeken, leidt niet tot een ander oordeel. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang, dat de vreemdeling ingevolge artikel 3.114 Vb gehouden is om bij de asielaanvraag alle gegevens te verstrekken, waaronder de relevante documenten, op basis waarvan kan worden beoordeeld of er een rechtsgrond is voor verlening van een verblijfsvergunning asiel. Tevens acht de voorzieningenrechter daarbij van belang, dat aan verzoeker reeds bij het voornemen van 23 november 2004 door verweerder is meegedeeld dat aan zijn asiehelaas geen geloof werd gehecht en dat zijn vader niet voorkwam op de genocidelijst van de Rwandese autoriteiten waarover verweerder destijds heeft beschikt.

- 2.17 Nu verzoeker, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, aan zijn onderhavige aanvraag geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb ten grondslag heeft gelegd, rechtvaardigt hetgeen verzoeker bij die nieuwe asielaanvraag heeft aangevoerd geen hernieuwde rechterlijke beoordeling.
- 2.18 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.19 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.20 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummers: AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090

6

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, voorzieningenrechter, en op 16 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. R. Barzilay, griffier.

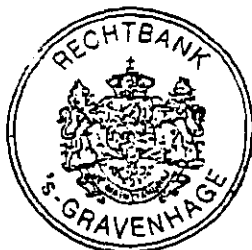
De griffier is verhinderd te tekenen.



Afschrift verzonden op: 17 AUG. 2007

Coll: **Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensludend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage 

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5011-C 14 SEP 2007	
ZAAKNR.	6624
AAN:	V2
BEHANDELD: OO:	PAR:

Afz: Postbus 1049, 1500 AA Zaandam

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

tevens per fax : 070 - 3651380

pagina's : 10

Mr M.R.M. Rnsink
Mr E.M. van Hemert
Mr J.C.E. Hoftijzer
Mr C. Janse
Mr E. Jense
Mr M.R. van der Linde

correspondentieadres:
Postbus 1049
1500 AA Zaandam

kantoor:
Tuinstraat 5 Zaandam

telefoon:
075 635 11 41

fax:
075 631 44 91

e-mail:
desaen@desaenadvocaten.nl

ref : 023918
betreft :
uw ref : / Staat
datum : 14 september 2007

HOGER BEROEP

betreft : *hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, van 16 augustus 2007, nummer AWB 07 / 16092 en AWB 07 / 16090, inhoudende de ongegrondverklaring van het beroep inzake het asielverzoek van appellant*

geboren op _____ en van Rwandese nationaliteit,
bij de IND bekend onder nummer **0407.12.0312**,
die woont aan het adres _____
en die voor deze zaak woonplaats kiest aan de Tuinstraat 5 te 1506 VV Zaandam,
gemeente Zaanstad (postbus 1049, 1500 AA Zaandam),
op het kantoor van de advocaat Mr J.C.E. Hoftijzer, die hierbij verklaart door
_____ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van
dit hoger beroep,
stelt hierbij hoger beroep in tegen de in de aanhef van dit geschrift genoemde, en als
productie 1 hierbij gevoegde uitspraak van de rechtbank te Haarlem.
Deze uitspraak is op 17 augustus 2007 verzonden aan de gemachtigde van
appellant; zie productie 2.

voert tegen deze uitspraak de volgende grieven aan.

GRIEVEN

Grief 1

De voorzieningenrechter heeft in rechtsoverweging 2.15 ten onrechte geoordeeld dat op voorhand is uitgesloten dat het door appellant overgelegde strafrechtelijke vonnis van de politierechter kan afdoen aan het besluit van 20 januari 2005.

Toelichting

Verweerder heeft appellant in de eerdere procedure tegengeworpen dat hij gebruik heeft gemaakt van een (ver)vals(t)e Rwandese identiteitskaart. Appellant is terzake van het gebruik van dit document in Nederland ook strafrechtelijk vervolgd. De politierechter heeft appellant bij vonnis van 31 juli 2006 vrijgesproken. De voorzieningenrechter heeft terecht aangenomen dat het vonnis nieuw is, omdat het dateert van na de eerdere beschikking. De voorzieningenrechter geeft aan dat het vonnis ongemotiveerd is. Dat is op zichzelf juist, maar de voorzieningenrechter is er vervolgens ten onrechte aan voorbij gegaan dat de politierechter tot vrijspraak is gekomen op vordering van het Openbaar Ministerie. Appellant heeft aangevoerd dat de reden daarvoor gelegen kan zijn in bewijsproblemen aan de zijde van het OM met betrekking tot de vraag of er een strafbaar feit is gepleegd. De voorzieningenrechter is ten onrechte aan die redenering voorbijgegaan. Het vonnis van de politierechter kan een ander licht werpen op de eerdere conclusie van verweerder dat appellant een vals of vervalst document heeft gebruikt. Of de identiteitskaart toch als authentiek is aan te merken is van belang voor het antwoord op de vraag of verweerder aan appellant het bepaalde in artikel 31, tweede lid onder d en onder f van de Vreemdelingenwet heeft mogen tegenwerpen. De voorzieningenrechter heeft aldus miskend dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat het overlegde vonnis op deze punten kan afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop dat besluit berust.

Grief 2

De voorzieningenrechter stelt in rechtsoverweging 2.15 met betrekking tot artikel 31, tweede lid, onder f, ten onrechte dat appellant geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die een ander licht werpen op het deel van het besluit dat ziet op de vraag of appellant toerekenbaar onvoldoende reisdocumenten heeft overgelegd. Voorts komt de voorzieningenrechter ten onrechte tot het oordeel dat verweerder aldus reeds op die grond heeft kunnen stellen dat van het asielrelaas van appellant een positieve overtuigingskracht dient uit te gaan.

Toelichting

De voorzieningenrechter is er blijkens deze overweging aan voorbijgegaan dat appellant alsnog het door hem bij de reis naar Nederland gebruikte paspoort aan verweerder heeft overgelegd, alsook dat hij middels zijn gedetailleerde verklaringen op dit punt afdoende duidelijkheid over die reis heeft verschaft. De uitspraak is in zoverre niet juist althans niet volledig gemotiveerd. Derhalve is de voorzieningenrechter ten onrechte tot de conclusie gekomen dat verweerder de genoemde bepalingen van artikel 31, tweede lid, van de Vw terecht aan appellant heeft mogen tegenwerpen.

Grief 3

De voorzieningenrechter is ten onrechte niet ingegaan op hetgeen appellant in beroep heeft aangevoerd terzake van de samenwerkingsverplichting die is neergelegd in artikel 4 en 5 van de EU Definitierichtlijn.

Toelichting

Het betoog van appellant op dit punt is relevant voor de vraag of hetgeen appellant in de onderhavige procedure heeft aangevoerd al dan niet de toepassing van artikel 4:6 Awb rechtvaardigt. De voorzieningenrechter heeft dat miskend, door aan dit betoog voorbij te gaan in de uitspraak.

Grief 4

Ten onrechte en zonder afdoende motivering overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.18 : "De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren".

Toelichting

Gelet op hetgeen in de voorgaande grieven en de toelichting daarbij is aangevoerd heeft is de voorzieningenrechter ten onrechte en zonder afdoende motivering tot deze conclusie gekomen.

CONCLUSIE

Op grond van het voorafgaande verzoekt appellant u om :

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank te Haarlem van 16 augustus 2007 te vernietigen wegens strijd met bepaalde in artikel 8:69 en het bepaalde in artikel 8:77 Awb; en ;
- primair : het beroepschrift van appellant van 13 april 2007 alsnog gegrond te verklaren, en de in beroep bestreden beschikking van verweerder van 19 maart 2007 te vernietigen;
- althans subsidiair : de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank;
- primair en subsidiair : met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

Annelies Hoftijzer
gemachtigde

producties : 2