

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33215 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

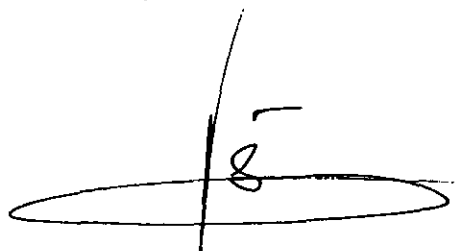
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 september 2007

395.

Verzonden: 27 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0031356556049



0015

14

Postadres Postbus 42
1200AA HILVERSUM

• Gooi en Vechtstreek

Regio Gooi en Vechtstreek
Korpsonderdeel 14 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.W. Kaspers
Telefoon 035-8556054
Fax 035-8556048

Vnummer / Zaak 1 Zaak - 22/08/2007

Datum 23/08/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Willem Kaspers, Inspecteur van het regionaal politiekorps Gooi en Vechtstreek,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Algerije
Nationaliteit(en)	: Algerijnse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

Maat-
van
Bewar.

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hilversum

V.nr.

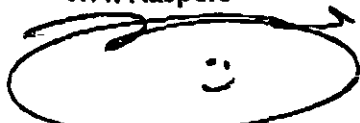
Pagina 1 van 2

0031356556049

0 0 16

Datum : 23/08/2007
Tijd : 19:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.W. Kaspers



Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 27 Aug 19:25
ONTVANGST TIJD 29. AUG. 10:22

AFDRUK TIJD 29. AUG. 10:32

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/33215

V-nr.:

inzake: geboren op , van Algerijnse nationaliteit,
verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. M.M. Altena-Staalenhoef, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 24 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Tevens is verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 4 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Eiser betwist dat hij zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn. Eiser is van mening dat hem nooit een vertrektermijn is gesteld. Hij is na zijn strafrechtelijke detentie en de daarop volgende ongewenstverklaring in 2004 zelf vertrokken naar Spanje. Voorts wordt hem tegengeworpen dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Eiser diende zich binnen drie dagen te melden bij de korpschef, maar werd de derde dag aangehouden waardoor dit niet meer mogelijk was. Tenslotte betwist eiser dat hij gebruik maakt van aliassen. De naam op de Spaanse papieren is de juiste. Eiser is in het bezit van een Algerijns paspoort en een Spaanse verblijfsvergunning en zou binnen een week worden uitgezet. Hoewel eiser graag terug wil naar Spanje en er geen escort nodig is bij de uitzetting, is hij tot op heden nog niet uitgezet. Eiser stelt dat verweerder onder deze omstandigheden had kunnen volstaan met het toepassen van een lichter middel dan bewaring, zoals een meldplicht.

AWB 07/33215

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Aan eiser is terecht tegengeworpen dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Eiser is ongewenst verklaard en mag hier dus helemaal niet zijn. Hij had direct moeten vertrekken. Ook het niet melden bij de korpschef is terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd, nu eiser niet heeft aangetoond dat hij pas drie dagen in Nederland was. Voorts is uit het dactyloscopisch onderzoek gebleken dat eiser wel gebruik heeft gemaakt van aliassen. Gezien de gronden van de bewaring komt eiser niet in aanmerking voor toepassing van een lichter middel. Met betrekking tot de voortvarendheid deelt verweerder mede dat op 3 september 2007 een vlucht naar Algerije is aangevraagd. Hoewel hij hier niet toe verplicht is omdat eiser een Algerijns paspoort heeft, is verweerder bereid te onderzoeken of eiser wellicht naar Spanje kan worden uitgezet.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft bestreden dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn omdat hem nooit een vertrektermijn is gegeven. De rechtbank volgt eiser hierin niet. De rechtbank stelt vast dat eiser in 2004 ongewenst is verklaard waardoor hij niet in Nederland mag verblijven. Hij diende Nederland derhalve onmiddellijk te verlaten. Daartoe verwijst de rechtbank naar artikel 62, derde lid, onder b, van de Vw 2000.

Eiser bestrijdt eveneens dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef, nu eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij ten tijde van de aanhouding niet langer dan drie dagen in Nederland verbleef. Overigens merkt de rechtbank nog op dat eiser zich binnen drie dagen diende te melden. Nu hij, naar eigen zeggen, op de derde dag is aangehouden, vloeit daaruit voort dat hij zich in de daaraan voorafgaande dagen niet heeft gemeld.

De overige gronden van de maatregel worden door eiser niet betwist. Verweerder heeft dan ook in redelijkheid kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Naar aanleiding van de vraag of met een lichter middel had kunnen worden volstaan is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van het toepassen van een lichter middel. De rechtbank hecht daarbij met name waarde aan de gronden dat eiser ongewenst is verklaard, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, veroordeeld is voor een misdrijf, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en zich bedient van een of meerdere aliassen.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Verweerder heeft inmiddels concrete stappen ondernomen teneinde eisers uitzetting naar Algerije te bewerkstelligen. Verweerder heeft naar aanleiding van eisers ter zitting uitgesproken voorkeur voor uitzetting naar Spanje te kennen gegeven te zullen bezien of er stappen kunnen worden ondernomen teneinde dit te realiseren. Indien dat tot (enige) vertraging leidt, komt dit niet voor risico van verweerder.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

3

De rechtbank

- Deze uitspraak is gedaan op 6 september 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Conc.: MM
Coll: OG
D: C

AB
AHRONDISSEMENTSGERECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Werfingschans 120
1017 XE Amsterdam
Telefoon 020 626 41 11
Telefax 020 626 59 11
www.advocatenamsterdam.nl
E-mail: info@advocatenamsterdam.nl

mr. C. A. Madern (Land. not.)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's GRAVENHAGE
TEVENS PER FAX: 070 - 365 13 80

in samenwerking met:
mr. mr. N. D. Groenewoud
mr. mr. M. M. Altena-Staalenhoef

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 SEP 2007 ^{4983-C}	
ZAAKNR.	20070666
AAN:	VJ
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum
Onze ref.
Uw ref.
inzake

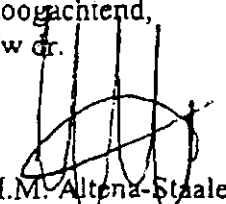
13 september 2007
MA/6093

geboren op van Algerijnse nationaliteit /
Hoger beroep vreemdelingenbewaring

Hoogedelgestreng College,

Bijgaand zend ik u in tweevoud - eenmaal per fax en eenmaal per gewone post - een hoger beroepschrift tegen de daaraan gehechte uitspraak d.d. 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, met verzoek dit in behandeling te willen nemen en mij hieromtrent te berichten.

Hoogachtend,
Uw dr.


M.M. Altena-Staalenhoef

bijlagen

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op [] van Algerijnse nationaliteit, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat en procureur mw. mr M.M. Altena-Staalenhoef, die door appellant tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift in te dienen;

1. Appellant stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, met registratienummer 07/33215 VRONTN 29 AS G55.
Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.

2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appellant de navolgende grieven aangevoerd:

- I. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appellant zich niet binnen de drie dagen bij de korpschef heeft gemeld;
- II. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat verweerder het onderzoek met de nodige voortvarendheid ter hand heeft genomen;
- III. Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard en heeft de Rechtbank de bewaring niet opgeheven.

3. **Toelichting op de grieven**

Ten aanzien van de grief onder I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appellant zich niet bij de korpschef heeft gemeld binnen drie dagen. De Rechtbank merkt op dat appellant zich binnen drie dagen diende te melden. Nu appellant op de derde dag was aangehouden vloeit daaruit naar de mening van de Rechtbank voort dat appellant zich in de daaraan voorafgaande dagen niet heeft gemeld. Appellant kan de conclusie van de Rechtbank in deze niet volgen. Appellant merkt hiertoe op dat hem doordat hij op de derde dag is aangehouden de mogelijkheid is ontnomen om zich nog bij de korpschef te melden binnen de gestelde termijn. Nergens is bepaald dat men zich zo snel mogelijk moet melden, er is slechts bepaald dat het binnen drie dagen moet. Het feit, dat appellant zich niet binnen de drie dagen kon melden is derhalve niet aan appellant toe te rekenen althans zou niet voor rekening en risico van appellant moeten komen.

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

Ten aanzien van de grief onder II:

Ten onrechte heeft de Rechtbank voorts overwogen dat verweerder het onderzoek met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen. De Rechtbank voert hiertoe aan dat verweerder concrete stappen heeft ondernomen om de uitzetting van appellant naar Algerije te bewerkstelligen. Voorts voert de Rechtbank aan dat verweerder naar aanleiding van appellants ter zitting uitgesproken voorkeur voor uitzetting naar Spanje te kennen heeft gegeven te zullen bezien of dit mogelijk is. De Rechtbank overweegt dan dat mocht dit tot (enige) vertraging leiden, dit voor rekening en risico van appellant komt.

Appellant merkt op dat reeds ten tijde van de aanhouding bekend was dat appellant recht had op een Spaanse verblijfsvergunning en dat appellant naar Spanje uitgezet wilde worden. Door de strafrechtadvocate is ten tijde van de aanhouding het paspoort en de brief waaruit bleek dat appellant recht heeft op een Spaanse verblijfsvergunning aan de Vreemdelingenpolitie overgelegd. Reeds toen is ook overleg gevoerd met de Vreemdelingenpolitie over de uitzetting en haar is op dat moment toegezegd dat appellant uiterlijk binnen één week naar Spanje uitgezet zou gaan worden. Ook op het moment dat appellant in het kader van vreemdelingenpiket is bezocht door bepaaldelijk gevolmachtigde is door bepaaldelijk gevolmachtigde hiromtrent overleg geweest met de Vreemdelingenpolitie. Duidelijk was dat appellant niet naar Algerije wilde maar naar Spanje. Dit is ook tijdens de zitting nogmaals naar voren gebracht. Tijdens de zitting bleek echter dat verweerder bezig was met het regelen van een ticket naar Algerije. Appellant had echter uitdrukkelijk te kennen gegeven daar niet naar toe te willen. Appellant begrijpt derhalve niet waarom verweerder gestart is met de procedure ten aanzien van Algerije. De Rechtbank doet het ten onrechte voorkomen alsof pas ten tijde van de zitting het verzoek van appellant om naar Spanje uitgezet te worden naar voren is gebracht en dat een eventuele vertraging derhalve voor rekening en risico van appellant zou moeten komen. Appellant acht dit niet reël. Na ommekomst van de zitting heeft bepaaldelijk gevolmachtigde contact gehad met de regievoerder welke mededeelde dat nu appellant wel in het bezit was van een geldig Algerijns paspoort en niet lijfelijk in het bezit was van een Spaanse verblijfsvergunning er niet anders dan een Algerijns ticket kon worden geregeld. Echter, nu appellant had aangegeven dat hij liever naar Spanje wilde zou thans getracht worden om een Dublin-claim neer te leggen bij Spanje. Appellant acht het vreemd dat, terwijl vanaf het begin duidelijk was dat appellant niet lijfelijk in het bezit was van de Spaanse verblijfsvergunning en men op de hoogte was van de wens van appellant om naar Spanje uitgezet te worden, er toch eerst een Algerijns ticket geregeld werd. Appellant vraagt zich af waarom niet meteen een Dublin-claim in Spanje kon worden gelegd. Appellant is van mening dat hij thans onterecht langer vast dient te zitten dan nodig was geweest als onmiddellijk een Dublin-claim was ingediend. Appellant is van mening dat deze vertraging niet voor rekening en risico van appellant zou dienen te komen. Appellant is derhalve van mening dat de Rechtbank ten onrechte heeft aangenomen dat verweerder het onderzoek met voortvarendheid ter hand neemt.

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

REDENEN WAAROM: appellant UHoogedcigstreng College eerbiedig verzoekt

- I. De beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, d.d. 6 september 2007, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig is geweest en voortduring daarvan in strijd is met de wet;
- II. De vreemdelingenbewaring op te heffen;
- III. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties.

Amsterdam, 13 september 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

