

200706595/1.

Datum uitspraak: 12 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32406 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

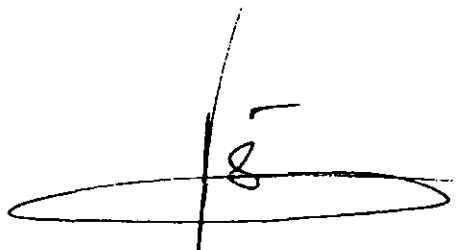
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 oktober 2007

205.

Verzonden: 12 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



6

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

9602.13.6015

POLITIE

21 AUG. 2007

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.J. Derksen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/07/2007
Datum 14/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gemma Johanna Derksen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(n)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Turkije
Nationaliteit(en)	:	Turkse, Turkse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Werkend is aangetroffen en geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Den Haag
Datum	:	14/08/2007
Tijd	:	14:41 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
G.J. Berke



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/32406, V-nummer: 151.000.4590,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. C.J. van der Waarde, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. F.X. Cozijn, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 16 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 14 augustus 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 30 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen A.M. de Jonge, tolk in het Turks.

1.3. Op 30 augustus 2007 heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst.

1.4. Naar aanleiding van deze schorsing heeft verweerder bij faxbericht van 31 augustus 2007 aanvullende informatie aan de rechtbank doen toekomen.

1.5. Bij brief van 3 september 2007 heeft de gemachtigde van eiser haar reactie op bovengenoemde stukken gegeven.

1.6. Hierna heeft de rechtbank, mede gelet op de daartoe door partijen verleende toestemming, het onderzoek gesloten en ingevolge artikel 8:64, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid,

procedurenummer: AWB 07/32406

2

laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Met betrekking tot eisers stelling dat de beschikking van 18 april 2007 niet op juiste wijze aan eiser bekend is gemaakt en dat derhalve niet vaststaat dat eiser is uitgeprocedeerd, is de rechtbank van oordeel dat op het uitreikingsblad van de beschikking van 18 april 2007 staat vermeld dat de beschikking aangetekend is verzonden naar het laatst bekende adres van eiser. Uit een printscreen, welke als bijlage bij het faxbericht van verweerder van 31 augustus 2007 is gevoegd, blijkt dat eiser tot 8 november 2006 ingeschreven heeft gestaan op het adres en dat daarna geen inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie meer bekend is. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan de verkregen informatie van verweerder te twijfelen. De rechtbank gaat er dan ook vanuit dat verweerder het besluit op juiste wijze bekend heeft gemaakt en dat dit besluit in werking is getreden.

De rechtbank is met eiser van oordeel dat niet is gebleken dat mr. R.J. dan Eenennaam de gemachtigde van eiser was in de intrekingsprocedure, maar nu is gebleken dat verweerder de beschikking van 18 april 2007 ook aan eiser bekend heeft gemaakt middels verzending naar het laatst bekende adres van eiser treft deze stelling van eiser geen doel.

Met betrekking tot eisers beroep op het besluit nr. 1/80 van de Associatieraad van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de Associatie tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije (hierna: Associatiebesluit 1/80), artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en de gezinsherenigingsrichtlijn (2003/86/EG) overweegt de rechtbank dat eiser deze stellingen onvoldoende met concrete stukken heeft onderbouwd en dat het op de weg van eiser ligt om zijn rechtmatig verblijf op grond hiervan aannemelijk te maken.

Ten aanzien van eisers beroep op artikel 3 van het Europees Vestigingsverdrag overweegt de rechtbank het volgende. Ingevolge het tweede lid van dit artikel wordt een onderdaan van een Verdragsluitende Partij die langer dan de twee voorafgaande jaren rechtmatig op het grondgebied van enige andere partij heeft gewoond, niet verwijderd zonder dat hem eerst wordt toegestaan, tegen deze verwijdering gronden aan te voeren alsmede zich te wenden tot en zich te dien einde te doen vertegenwoordigen bij een bevoegde autoriteit of een of meer speciaal door de bevoegde autoriteit aangewezen personen, behoudens in gevallen dat dwingende overwegingen van nationale veiligheid zich daartegen verzetten. Gebleken is dat eisers verblijfsvergunning bij beschikking van 18 april 2007 is ingetrokken. Eiser heeft derhalve niet voorafgaand aan de bewaring twee jaar rechtmatig verblijf gehad.

Met betrekking tot eisers grief dat de beslissing tot intrekking van de verblijfsvergunning niet is getoetst aan de regels zoals opgenomen in het Europees Vestigingsverdrag is de rechtbank van oordeel dat dit in de bezwaarprocedure inzake de beschikking van 18 april 2007 zal moeten worden behandeld en dat deze beschikking in de onderhavige bewaringszaak niet ter toetsing voorligt. De rechtbank dient voorts nog uit te gaan van de juistheid van deze beslissing.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan, overweegt de rechtbank het volgende. Naar het oordeel van de rechtbank handelt

procedurenummer: AWB 07/32406

3

5

verweerder voldoende voortvarend. Op 16 augustus 2007 is eiser gehoord en op 29 augustus 2007 heeft een zogenoemd vertrekgesprek plaatsgevonden.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/32406

4

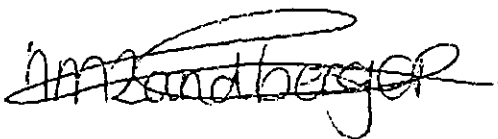
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

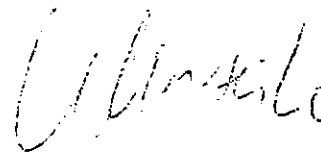
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en mr. N.M. Zandbergen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 6 september 2007

Afschrift verzonden op: - 6 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

per fax: 070 - 365 13 80

en per gewone post

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5430	
8	13 SEP 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Zwijndrecht, 13 september 2007

Betreft :
Vnrs :
Nationaliteit : Turke
Dossier : 107185

APPÈLSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Turks nationaliteit,
verblijvende in de PI "Detentieboot Dordrecht" Kerkeplaat 23, 3313 LC
Dordrecht verder te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te
Zwijndrecht, aan de Kapitein Horsmanflat 29, ten kantore van de advocate
mevrouw mr C.J. van der Waarde, die ten deze verklaart tot het instellen
van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door
appellant.

Appellant komt in hoger beroep tegen de in kopie bijgesloten beslissing van
de Sector Bestuursrecht, vreemdelingenzaken, van de rechtbank 's-
Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht (productie 1), gedateerd op
6 september 2007 en verzonden op 6 september 2007. In de beslissing wordt
het ingediende beroep ongegrond verklaard.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven.

Grief 1

Ten onrechte gaat de rechtbank er van uit dat de Staatssecretaris van Justi-
tie het besluit tot intrekking van de verblijfsvergunning (besluit van 18

Kapitein Horsmanflat 29 • 3333 CK Zwijndrecht
T 078 - 620 82 83 • F 078 - 620 82 78 • E cvdwaarde@vvdwadvocaten.nl

Raad van State
Hoger beroepschrift
/ IND

Zwijndrecht, 13 september 2007

april 2007) op een juiste wijze bekend heeft gemaakt en dit besluit dus ook in werking is getreden en appellant derhalve geen rechtmatig verblijf (meer) heeft.

Ten onrechte gaat de rechtbank er van uit dat zulks kan worden afgeleid uit het feit dat op het uitreikingsblad van de beschikking is vermeld dat de beschikking aangetekend is verzonden naar het laatst bekende adres van appellant en dat het laatst bekende adres waarop betrokkene in de gemeentelijke basisadministratie bekend stond, daadwerkelijk het adres
/is.

Immers, het op juiste wijze bekend maken van een besluit houdt in dat de Staatssecretaris, nu appellant heeft betwist de beslissing van 18 april 2007 ooit te hebben gekregen, zal moeten aantonen dat ook daadwerkelijk de beschikking is verzonden. Met een kopie van een uitreikingsblad wordt zulks niet aangetoond. De Staatssecretaris zal moeten aantonen dat de beschikking verzonden is, bijvoorbeeld door het bewijs van aangetekend verzenden te overleggen. De rechtbank heeft dit miskend.

Bovendien blijkt uit de overgelegde print van 31 augustus 2007 geenezins dat het om een inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie ging. Wat uit het faxbericht alleen blijkt is dat het adres het adres is dat in het computersysteem van de Staatssecretaris is geregistreerd. De rechtbank heeft dit miskend.

Grief 2

Ten onrechte is door de rechtbank overwogen dat appellant zijn beroep op het besluit 1/80 van de Associatieraad van 19 september 1980, artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de Gezinsherenigingsrichtlijn onvoldoende met concrete stukken heeft onderbouwd.

Immers, uit het door de Staatssecretaris toegezonden dossier blijkt dat appellant jarenlang gehuwd is geweest met een Turks onderdaan/werkneemster en het arbeidsverleden van deze Turks onderdaan/werkneemster blijkt ook groten-deels uit het door de Staatssecretaris toegezonden dossier. Appellant kan dan ook in ieder geval via artikel 7 van het besluit 1/80 van de Associatieraad rechten ontleen aan dat besluit. De rechtbank heeft dit miskend.

C.J. van der Waarde
ADVOCaat

Raad van State

Roger beroepschrift

/ IND

Zwijndrecht, 13 september 2007

Bovendien staat tussen partijen vast dat appellant drie tot vijf keer per week contact heeft met zijn kinderen, hetgeen ook namens de Staatssecretaris niet is betwist. Nu appellant arbeid in loondienst verrichtte en er verder ook geen openbare orde aspecten spelen, is niet in te zien dat een inmenging in het op een familie- en gezinsleven noodzakelijk is in een democratische samenleving. Zulks is ook geenszins door de Staatssecretaris beargumenteerd. De rechtbank heeft dit miskend.

Ten slotte is appellant van mening dat hij ook wel degelijk een concreet beroep op de Gezinsherenigingsrichtlijn heeft gedaan: uit de door de Staatssecretaris zelf overgelegde stukken blijkt dat appellant vanaf zijn aankomst in Nederland (met een geldige MVV) tot april 2007 in het bezit is geweest van een van zijn echtgenote afhankelijke verblijfsvergunning. De Gezinsherenigingsrichtlijn is zonneklaar: slechts vijf jaar mag iemand een afhankelijke verblijfsvergunning hebben waarna een onafhankelijke verblijfsvergunning moet worden gegeven (artikel 15 lid 1 Richtlijn 2003/96/EG van de Raad, L251/12). Zulks is ook geenszins door de Staatssecretaris ontkend. De rechtbank treed dan ook buiten het geschil tussen partijen door dit wel aan appellant tegen te werpen.

Grief 3

Ten onrechte wordt door rechtbank overwogen dat, nu gebleken is dat de verblijfsvergunning van appellant bij beslissing van 18 april 2007 is ingetrokken, hieruit zou kunnen worden afgeleid dat appellant niet 2 jaar voorafgaand aan de bewaring rechtmatig verblijf heeft gehad.

Vanaf zijn aankomst in Nederland heeft appellant rechtmatig verblijf en dit is zijn vroegst pas geëindigd met de toezending van de beschikking van 18 april 2007. Appellant heeft derhalve bijna 10 jaar rechtmatig verblijf gehad. Dat appellant niet onmiddellijk voorafgaande aan de beschikking van 18 april 2007 rechtmatig verblijf heeft gehad is voor een beroep op artikel 3 van het Europees Vestigingsverdrag ook niet noodzakelijk: het gaat om voorafgaand rechtmatig verblijf niet om onmiddellijk voorafgaand rechtmatig verblijf. De rechtbank heeft zulks miskend.

Raad van State
Hoger beroepschrift
/ IND

Zwijndrecht, 13 september 2007

Grief 4

Ten onrechte wordt door de rechtbank overwogen dat in de bewaringenzaak niet ter toetsing voorligt of de intrekking van de verblijfsvergunning niet is getoetst aan de regels zoals opgenomen in het Europees Vestigingsverdrag.

Uit de tekst en de bedoeling van het Europees Vestigingsverdrag blijkt immers dat dit verdrag van toepassing is op iedere beslissing tot niet verlengen, intrekken of tot verwijdering (artikel 1-3 EVV). Derhalve speelt het Europees Vestigingsverdrag ook bij de beslissing tot inbewaringstelling van appellant.

Grief 5

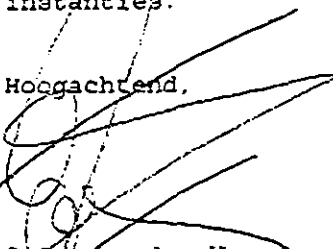
Ten onrechte is door de rechtbank overwogen dat namens de Staatssecretaris voldoende voortvarend is gehandeld nu appellant op 16 augustus 2007 is gehoord en er op 29 augustus 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden.

Immers, het vertrekgesprek van 29 augustus 2007 is slechts een herhaling van het gesprek dat op 16 augustus 2007 heeft plaatsgevonden en dit heeft derhalve niet tot een verdere verwijderingehandelingen geleid. Appellant blijft dan ook van mening dat onvoldoende voortvarend is gehandeld.

Conclusie

Op grond van bovenstaande is appellant dan ook van mening dat de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht van 6 september 2007 niet in stand kan blijven met veroordeling van de minister van vreemdelingenzaken tot het betalen van de proceskosten en het griffierecht in alle instanties.

Hoogachtend,


C.J. van der Waarde,
bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage