

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/32464 en 07/32465 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Arnhem, van 7 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 17 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 september 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 september 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster  
Lid van de enkelvoudige kamer

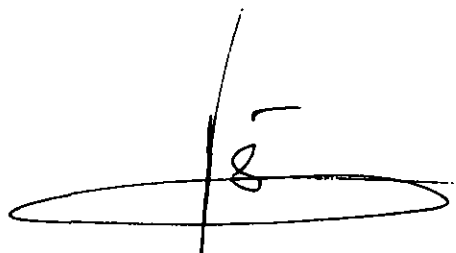
w.g. Bossmann  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2007

314.

Verzonden: 8 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/32465 (verzoek)

AWB 07/32464 (beroep)

Datum uitspraak: 7 september 2007

### Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer  
van Liberiaanse nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. M.A. Collet,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

### Het procesverloop

Bij besluit van 17 augustus 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 10 augustus 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 17 augustus 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 17 augustus 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 31 augustus 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F. Ticheler.

Registratienummer : AWB 07/32465 (verzoek)  
AWB 07/32464 (beroep)

2

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 13 maart 2001 heeft verzoeker een aanvraag gedaan om toelating als vluchteling. Bij besluit van 16 maart 2001 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Verzoeker heeft op 30 juli 2001 opnieuw een aanvraag gedaan om toelating als vluchteling. Bij besluit van 2 augustus 2001 is die aanvraag afgewezen. Dat besluit staat in rechte vast door de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, op 15 augustus 2001, waarin het beroep ongegrond is verklaard. Op 27 februari 2007 heeft verzoeker een derde asielaanvraag gedaan. Bij besluit van 5 maart 2007 is ook die aanvraag afgewezen.
5. Bij besluit van 6 juli 2005 is verzoeker ongewenst verklaard. Het daartegen ingestelde bezwaar is bij besluit van 16 september 2005 ongegrond verklaard. Daartegen heeft verzoeker geen rechtsmiddel meer aangewend zodat het besluit onherroepelijk is geworden en in rechte vaststaat. Inmiddels heeft verzoeker bij verweerder verzocht de ongewenstverklaring op te heffen. Hierop is nog geen besluit genomen zodat het besluit tot ongewenstverklaring nog altijd in rechte vaststaat.
6. Op grond van artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 kan de ongewenst verklaarde vreemdeling in afwijking van artikel 8 van die wet geen rechtmatig verblijf hebben. Het gevolg dat deze bepaling aldus aan de ongewenstverklaring verbindt is dat de desbetreffende vreemdeling geen rechtmatig verblijf kan hebben zolang de ongewenstverklaring voortduurt. Bij een beroep van een vreemdeling tegen een besluit over een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, dan wel een intrekking daarvan heeft hij, zolang hij ongewenst is verklaard, om die reden geen belang, omdat dit beroep nooit tot rechtmatig verblijf kan leiden. Een ongewenst verklaarde vreemdeling kan in afwijking van artikel 8 van de Vw 2000 immers geen rechtmatig verblijf hebben.
7. Het belang bij toetsing in rechte van een afwijzing van een aanvraag tot verlening of verlenging van een verblijfsvergunning, dan wel intrekking van zodanige vergunning, is om die reden pas aan de orde als de ongewenstverklaring wordt opgeheven. Daarvan is in dit geval (nog) geen sprake.

Registratienummer : AWB 07/32465 (verzoek)  
AWB 07/32464 (beroep)

3

8. Hetgeen eiser heeft aangevoerd met betrekking tot de door hem gestelde schending van artikel 3 EVRM kan desgewenst in de procedure aangaande de opheffing van de ongewenstverklaring naar voren worden gebracht.

9. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker geen belang heeft bij het door hem tegen het besluit van 10 augustus 2007 ingestelde beroep. Het beroep is om die reden niet-ontvankelijk. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

#### De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. G.A. van der Straaten en in het openbaar uitgesproken op 7 september 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

VERZONDEN OP

07 SEP 2007

Voor fotokopie conform  
De griffier van de   
Rechtbank te 's-Gravenhage  
Nevenzittingsplaats Arnhem

#### Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



## Collet International Lawyers & Associates

Mathenesserlaan 195  
3014 HB Rotterdam

Aan de Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 13 SEP 2007 4967-c    |      |
| ZAAKNR.               | 6590 |
| AAN:                  | V2   |
| BEHANDELD DO:         | PAR: |

Fax: +31 70 365 13 80

Your ref.:  
Our ref.: D072406640730 CC/MZ  
Concerning: / advies  
Telnr.: 010 - 2707909  
Faxnr.: 010 - 2707900  
Email: chen@colletinternational.com

Name: mr. C. Chen  
Position: lawyer

Rotterdam, 12/09/2007

### HOGER BEROEPSCHRIFT

(toevoeging is aangevraagd)

Edelachtbare heer/vrouwe,  
Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer [ ] geboortedatum [ ] INDnr. [ ]  
0103.14.4002, Vnr. [ ] van Liberiaanse nationaliteit, met het verzoek  
zijn belangen te willen behartigen.

Clïent (hierna ook te noemen [ ]) heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in  
zijn vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen.  
Clïent verblijft thans te [ ], maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de  
Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

Clïent kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Arnhem, d.d. 7 september 2007 (bijlage), verzonden op 11  
september 2007 (volgens begeleidend schrijven), vandaar dat hij tegen deze  
beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. M.A. Collet,  
advocaat te Rotterdam, door [ ] bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het  
instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem van 7 september 2007, met het  
kenmerk AWBnr. 07/32464 en 07/32465.

letter of 9/12/2007, page 2/3  
your ref.:  
our ref.: D072406640730 CC/MZ



## Grievens

### 1. Grief 1: onjuiste wettelijke grondslag.

In rechtsoverweging 6 is door de Rechtbank aangegeven dat er op grond van artikel 8 Vw nimmer een verblijfsvergunning kan worden verleend aan een vreemdeling die ongewenst is verklaard. Hoewel dit op grond van het Nederlandse recht wellicht correct is weergegeven is hierin voorbij gegaan aan internationaalrechtelijke bepalingen. Gelet op artikel 94 van onze Grondwet, dient een binnen Nederland geldende wettelijke bepaling of regel buiten toepassing te blijven indien toepassing ervan strijd oplevert met bijvoorbeeld het Vluchtelingenverdrag of het EVRM.

Omdat een gemotiveerd beroep is gedaan op die Internationale bepalingen, kan niet simpelweg worden volstaan met het enkel hanteren van die Nederlandse bepalingen om het beroep af te wijzen. De Rechtbank heeft verzuimd te motiveren waarom die Internationale bepalingen in casu niet van toepassing zijn of niet nader getoetst hoeven te worden.

Door te stellen dat de heer [naam] geen belang heeft bij de procedure, aangezien hij toch nimmer een verblijfsvergunning kan krijgen op basis van Nederlandse bepalingen is geheel aan het, doch zeer belangrijke, Internationale recht voorbij gegaan. Mede op grond van artikel 94 Gw alsmede op grond van de verplichtingen zoals Nederland deze is ingegaan door het ondertekenen en ratificeren van deze verdragen had dit nimmer mogen gebeuren en is de uitspraak van de Rechtbank in strijd met het recht.

### 2. Grief 2: Schending artikel 3 EVRM en onzorgvuldig handelen

Behalve dat internationale bepalingen zijn geschonden doordat niet is toegekomen aan een toets aan dergelijke bepalingen is er ook sprake van schending omdat er nimmer de zorgvuldigheid is betracht om te bekijken of er sprake is van een schending. Dit is niet gedaan door de Immigratie en Naturalisatie Dienst, maar ook niet door de Rechtbank. In de gronden van het beroep, alsmede tijdens de zitting is gemotiveerd aangegeven dat verweerder zorgvuldigheid of 'rigorous scrutiny' had moeten betrachten bij de toets aan artikel 3 EVRM.

Doordat de Rechtbank niet is ingegaan op de schending van artikel 3:2 Awb is door de Rechtbank in strijd gehandeld met artikel 8:70 jo 8:77 Awb. Om goed te kunnen bekijken of er toepassing moet worden gegeven aan het gestelde in artikel 94 van de Grondwet moet immers allereerst zorgvuldig onderzoek worden gedaan of er sprake zal zijn van strijd met internationale bepalingen.

Daarnaast is er in strijd gehandeld met artikel 3 EVRM. Er dient immers rigorous scrutiny plaats te vinden om te kunnen bepalen of er sprake is van een schending van artikel 3 EVRM, dit is op geen enkele wijze gedaan.

### 3. Grief 3:

Gezien het bovenstaande had de Rechtbank in rechtsoverweging 9 nimmer tot de conclusie mogen komen dat er geen belang is aan de zijde van de heer [naam]. Dit is er immers wel, het belang is enerzijds bescherming tegen een schending van

letter of 9/12/2007, page 3/3  
your ref.:  
our ref.: D072406640730 CC/MZ



artikel 3 EVRM, hetgeen zelfs een levensbedreigende dwang is. Daarnaast is in de beroepsprocedure uiteengezet hoe groot de belangen van de heer zijn, hier is door de Rechtbank, onterecht, overheen gestapt.

### Rechtsgevolgen

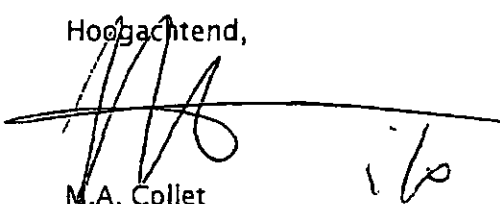
Nu de Immigratie- en Naturalisatiedienst ook geen verdere overwegingen heeft gebezigd in de bestreden beslissing, kan dus ook niet worden besloten de rechtsgevolgen in stand te laten. Een nieuwe beslissing leidt immers niet noodzakelijk tot een zelfde oordeel, noch kan thans worden gesteld dat het bestreden besluit rechtmatig tot stand is gekomen, derhalve kan ook geen toepassing worden gegeven aan artikel 8:72 lid 3.

### Om al deze redenen verzoekt hij u:

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de primaire beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst te vernietigen.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepsschrift met bijlage u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,



M.A. Collet

bijlage: uitspraak Rechtbank d.d. 7 september 2007