

200706546/1.

Datum uitspraak: 28 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33005 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op 7 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

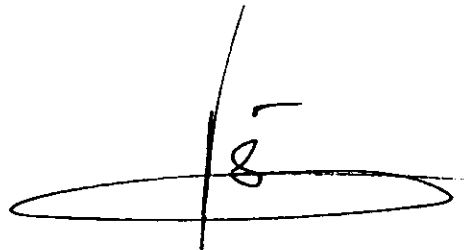
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 september 2007

345.

Verzonden: 28 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



2

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Maat-
zegel

2

Regio- Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klaassens
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
/-nummer / Zaak / Zaak - 20/04/2007
Datum 16/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INOS	nr. 3514C
datum	16 8 07
IND local	Zwolle
IND ontvangst	17 AUG 2007
datum	
doosnummer	9410.2.0082
invoer- controle	GW
datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Tonnis Klaassens, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Delfzijl

V.nr.

Pagina 1 van 2

Datum : 17/08/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
T. Klaassens

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

7. SEP. 2007 15:31

NR. 5812 P. 2/6

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg.nr.: AWB 07/33005

V-nr.:

inzake: geboren op , tevens bekend onder diverse aliases, van
(gestelde) Algerijnse dan wel Marokkaanse nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum 'Zeist' te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 17 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 22 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 30 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig K.R. al Tamimi als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is onrechtmatig. Verweerder heeft onvoldoende voortvarend gehandeld gedurende eisers strafrechtelijk detentie. Eisers strafrechtelijke detentie is aangevangen op 23 april 2007. Op 19 mei 2007 is eisers straf onherroepelijk geworden. Verweerder is echter eerst op 18 juni 2007 aangevangen met onderzoek naar eisers identiteit en nationaliteit.

Volgens paragraaf A6/S.3.7.1 van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000 wordt aan de vreemdeling tijdens zijn strafrechtelijke detentie mededeling gedaan van het feit dat hij na de beëindiging van zijn

7. SEP. 2007 15:31

NR. 5812 P. 3/6

AWB 07/33005

2

detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 naar een plaats bestemd voor verhoor wordt overgebracht. Deze mededeling (formulier M122) dient op schrift te worden gesteld en aan de vreemdeling te worden uitgereikt. Eiser heeft deze mededeling echter niet ontvangen. Dat de gang van zaken is beschreven in formulier M119 (processtuk 4) maakt dat niet anders, omdat de M119 niet ambtseidig is opgemaakt. Het ontbreken van formulier M122 is voorts in strijd met de 'procesregeling Vreemdelingenkamers'.

In de stukken ontbreekt voorts een ambtseidig document waaruit kan worden opgemaakt op grond waarvan het vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan. Ook het ontbreken van dit stuk is strijdig met de 'procesregeling Vreemdelingenkamers'.

Verder is het recht op rechtsbijstand geschonden. Uit het proces-verbaal van gehoor in het kader van de inbewaringstelling (processtuk 1) blijkt dat eiser heeft aangegeven dat hij een voorkeursadvocaat heeft. Het is daarom vreemd dat desondanks een piketadvocaat is gewaarschuwd en niet de voorkeursadvocaat. Bovendien ontbreekt in het procesdossier een afschrift van de piketmelding. Ook eisers ongewenstverklaring ontbreekt in het dossier. De rechtbank dient aan het ontbreken van de nodige stukken, op de voet van het bepaalde in artikelen 8:28 en 8:31 van de Awb, gevolgen ten gunste van eiser te verbinden.

Verweerder heeft zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de bewaring rechtmatig is.

De rechtbank overweegt het volgende.

Met betrekking tot het standpunt van de gemachtigde van eiser dat niet vast staat dat eiser ongewenst is verklaard nu een afschrift van de ongewenstverklaring ontbreekt in het dossier, overweegt de rechtbank dat niet getwijfeld kan worden aan eisers ongewenstverklaring nu eiser blijkens zijn eigen verklaringen gedaan tijdens het gehoor in het kader van zijn inbewaringstelling (processtuk 1) onderkend heeft dat hij ongewenst is verklaard. Bovendien heeft voorafgaand aan zijn inbewaringstelling een straf uitgezezen die was opgelegd voor een misdrijf, te weten het verblijven in Nederland terwijl hij ongewenst is verklaard. Op grond van het voorgaande kan er evenmin aan worden getwijfeld dat er jegens eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon bestaan voorafgaand aan zijn inbewaringstelling. Eisers gronden ter zaken falen derhalve.

Nu voorts kan worden vastgesteld dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, komt de rechtbank tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen.

Voor zover eiser stelt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld ter fine van uitzetting gedurende het strafrechtelijke voortraject is de rechtbank niet van oordeel dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen. Overigens rust op eiser zelf een rechtsplicht om documenten en informatie ter beschikking te stellen waardoor het onderzoek kan worden bespoedigd. Het staat eiser altijd vrij om zelf contact op te nemen met een terugkeermedewerker in het detentiecentrum wanneer hij inlichtingen wil geven.

Met betrekking tot eisers grond dat de bewaring onrechtmatig is, omdat hem het formulier M122 niet is uitgereikt, overweegt de rechtbank als volgt. Niet is in geschil dat aan eiser formulier M122 niet is uitgereikt. Daarmee staat vast dat verweerder niet in overeenstemming met het in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vw 2000 neergelegde beleid heeft gehandeld. Een dergelijk gebrek dat kleefte aan de overbrenging, via welke eiser in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht, maakt de daarop aansluitende bewaring slechts onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van die onconveniantigheid is, gelet op de hierboven genoemde gronden van de bewaring, geen sprake. De rechtbank kent in dit verband betekenis toe aan het feit dat eiser tijdens zijn strafrechtelijke detentie is gehoord in het kader van het vreemdelingrechtelijke onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit en dat eiser voorts formulieren heeft ingevuld voor een lp-aanvraag. Derhalve moet het eiser duidelijk zijn geweest dat verweerder bezig was met de voorbereiding van zijn uitzetting.

7. SEP. 2007 15:31

007/009

NR. 5812 P. 4/6

AWB 07/33005

3

Ten aanzien van eisers grond dat de bewaring onrechtmatig is, omdat de piketmelding ontbreekt in het procesdossier, overweegt de rechtbank als volgt. Niet is in geschil dat de piketfax ontbreekt in het procesdossier. Evenmin is echter in geschil dat de piketcentrale wel is ingelicht. De rechtbank stelt vast dat in het proces-verbaal in verband met het bepaalde in artikel 59 van de Vw 2000 (processtuk 1) het is volgende gerelateerd:

(...)

"Op 14/08/2007, te 12:10 uur werd de advocaat op voorhand per fax op de hoogte gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling.

Nadat ik de vreemdeling in de Nederlandse taal, welke door mij, verhalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt, medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij akkoord te gaan met de in kennis gestelde raadsman.

Het verhoor vond plaats op 16/08/2007 te 14:08 uur zonder aanwezigheid van een raadsman, omdat: De advocaat was verhinderd en zal haar cliënt later vandaag komen opzoeken."

(...)

"De vreemdeling verklaarde mij in de Nederlandse taal, welke door mij, verhalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt, het volgende:

Ik ben al ongeveer 13 jaar in Nederland en spreek de taal goed. Ik vind het goed dat u mij in het Nederlands gaat horen. Ik begrijp van u dat u de piketadvocaat van de aanstaande inbewaringstelling in kennis hebt gesteld maar dat deze niet bij dit gehoor aanwezig kan zijn. Ik vind het goed dat u mij gaat horen zonder aanwezigheid van een advocaat. Ik heb een eigen advocaat, te weten mr. R.M. Seth Paul uit Amsterdam. Ik zal met de piketadvocaat hierover afspraken maken, wie wat voor mij gaat doen. U zegt tegen mij dat wanneer ik iets niet goed begrijp ik dit moet zeggen. Ik zal dit doen. Ik zal mijn advocaat in Amsterdam nog bellen."

(...)

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser de juistheid van het proces-verbaal niet heeft bestreden en dat eiser inmiddels ter zitting bij de rechtbank rechtsbijstand van zijn voorkeursadvocaat heeft gekregen. De rechtbank volgt eisers standpunt dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden, gelet op het voorgaande, dan ook niet.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser is ongewensd verklaard, veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf, beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000, heeft gebruik gemaakt van aliases en beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, heeft onvoldoende middelen van bestaan en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Met betrekking tot eisers grond dat de bewaring onrechtmatig is, omdat stukken met betrekking tot eisers eerdere bewaringen ontbreken overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank stelt vast dat de laatste bewaring volgens verweerder is geëindigd in 1998. Eiser zelf heeft dit bestreden, volgens hem is de laatste bewaring in 2001 geëindigd. Vooropgesteld wordt dat stukken over eerdere bewaringen relevante informatie kunnen bevatten, bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag of er in onderhavige

7. SEP. 2007 15:32

NR. 5812 P. 5/6

AWB 07/33005

4

bewaring-zicht op uitzetting bestaat. Gelet echter op de lange tijdsduur die is verstreken sinds de laatste bewaring - ook als er van uit wordt gegaan dat het door eiser genoemde jaartal van 2001 juist is en de laatste bewaring wegens gebrek aan zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn zou zijn opgeheven - ziet de rechtbank geen aanleiding om te onderzoeken of thans sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Voor een dergelijk onderzoek bestaat in beginsel geen aanleiding, indien sinds die opheffing een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting-relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is. Gelet op het tijdsverloop van in elk geval meer dan vijf jaren tussen de laatste opheffing en de oplegging van de voorliggende maatregel is sprake van een lange periode als hiervoor bedoeld. Bijzondere omstandigheden waarom de rechtbank niettemin nader onderzoek naar de eerdere bewaring had moeten verrichten, zijn niet naar voren gebracht. Er bestond voor de rechtbank geen aanleiding om zodanig onderzoek te doen. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de AbRS van 24 oktober 2006 (JV 2006/449). Hierbij merkt de rechtbank wel op dat wenselijk is dat de voortgangsrapportage bij een eventueel vervolgberoep een overzicht bevat van eisers eerdere bewaringen.

De rechtbank overweegt tenslotte dat verweerder in de dossiervorming en de inlichtingenplicht, neergelegd in artikel 8:28 van de Awb, het geheel overziend, tekort is geschoten. Aan eiser dient te worden toegegeven dat meerdere relevante stukken, waarop de Procesregeling Vreemdelingenkamers ziet, niet aan het dossier zijn toegevoegd. Gelet echter op de voorgaande overwegingen en de gronden van de bewaring, kent de rechtbank aan die tekortkomingen niet de door eiser beoogde gevolgen toe. Redengevend is daartoe dat het ontbreken van de stukken in dit geval niet heeft geleid tot een relevante benadeling van de procesuele positie van eiser.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Mede gezien de relatief korte duur van de vreemdelingenbewaring dient verweerder voorts nog in de gelegenheid te worden gesteld het onderzoek naar de geldigheid van eisers paspoort voort te zetten.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

7. SEP. 2007 15:32

NR. 5812 P. 6/6

AWB 07/33005

5

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 september 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.C. Tilman, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

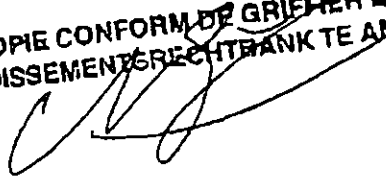


Afschrift verzonden op: - 7 SEP 2007

Conc.: MT
Coll:
D: c

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verelsten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIEFER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTBANK TE AMSTERDAM



Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 12 september 2007

Geëft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. R.M. Seth Paul, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadsman optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op en heeft de Algerijnse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 6 september 2007 (Awb 07/33005) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 17 augustus 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 6 september 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder voldoende voldaan heeft aan de inspanningsverplichting om reeds tijdens de strafrechtelijke detentie een aanvang te maken met de uitzettingshandelingen. Appellant heeft van 23 april 2007 tot 16 augustus 2007 in strafdetentie verbleven. Verweerder is echter eerst op 18 juni 2007 aangevangen met onderzoek naar eisers identiteit. Gegeven deze omstandigheden had verweerder eerder dienen te beginnen met uitzettingshandelingen. Het feit dat appellant zich nog immer in bewaring bevindt is hiervoor voldoende bewijs.
2. Appellant meent voorts dat de rechtbank ten onrechte, dan wel onvoldoende gemotiveerd, geen consequenties heeft verbonden aan appellants grief dat aan appellant tijdens zijn strafrechtelijke detentie geen mededeling heeft gedaan van het feit dat hij na de beëindiging van zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 naar een plaats bestemd voor verhoor wordt overgebracht. Dit model M122 is niet aan appellant uitgereikt, zoals is gesteld in A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000. Het ontbreken van formulier M122 is voorts in strijd met de 'procesregeling Vreemdelingenkamers'.
3. Appellant is bovendien van mening dat de rechtbank ten onrechte geen consequenties heeft verbonden aan het ontbreken van de nodige stukken zoals een ambtsedig document waaruit kan worden opgemaakt dat er sprake is van een vermoeden van

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706546	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Seth Paul Advocaten

illegaal verblijf. Zo ook ontbreken de ongewenstverklaring en een afschrift van de piketmelding waarin appellant ondergetekende als voorkeursadvocaat heeft opgegeven.

4. Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte het onderzoek ter zitting niet heeft geschorst en dit onderzoek later weer heeft heropend zodat nader onderzoek verricht had kunnen worden. Appellant meent dat -door het ontbreken van een volledige voortgangsrapportage en door het feit dat verweerder eveneens niet ter zitting de ontbrekende feiten en omstandigheden heeft kunnen aanvullen- de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen nader onderzoek vereist was en dat appellant niet in zijn processuele positie is geschaad. Het is niet uitgesloten dat er na de vermeende laatste bewaring van appellant (in 1998 dan wel 2001) ook nog sprake is geweest van (een) meer recente bewaring(en). In dat geval had de rechtbank onderzoek dienen te doen of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt of er al dan geen zicht op uitzetting is.
5. Tot slot meent appellant dat de rechtbank een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt door te overwegen dat de bewaring van appellant "nog maar van korte duur is". Appellant meent dat zijn belangen onjuist dan wel onvoldoende gemotiveerd zijn afgewogen.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 6 september 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde