

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/32174, 07/32172 en
07/32177 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, en
de voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats van
4 september 2007 in de gedingen tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris), voor zover thans van belang, een aanvraag van appelland om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 september 2007, verzonden op 6 september 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

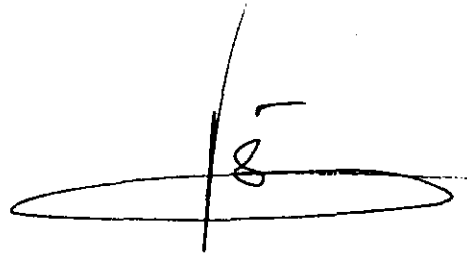
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2007

309-502.

Verzonden: 25 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

INGEKOMEN 07 SEP. 2007

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

Zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)

AWB 07/32172 (beroep)

AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de
voorzieningenrechter van 4 september 2007

in de zaak van:

, dan wel
geboren op , van Palestijnse origine, afkomstig uit
verzoeker,
gemachtigde: mr. R.E. Temmen, advocaat te Bergen op Zoom,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. R.A.B. van Steijn, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 9 augustus 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 14 augustus 2007 afgewezen en geweigerd om ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 15 augustus 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 15 augustus 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft verzoeker op 9 augustus 2007, op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw), de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem, op grond van artikel 6, eerste en tweede lid Vw, een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Verweerder heeft bij het besluit op de asielaanvraag de vrijheidsontnemende maatregel voortgezet. Verzoeker heeft op 15 augustus 2007 beroep ingesteld tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.

zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)
AWB 07/32172 (beroep)
AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

2

1.4 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.5 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.6 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Hij heeft verlaten vanwege zijn problemen met zijn neven die lid zijn van de Usbat al-Ansar organisatie, een organisatie die vecht tegen het Libanese regime. De problemen begonnen toen verzoeker weigerde om zich, op aandringen van zijn neven, bij deze organisatie aan te sluiten. Verzoeker werd meerdere malen door zijn neven ontvoerd en hij werd door hen met de dood bedreigd. Door tussenkomst van zijn moeder werd hij elke keer na korte tijd vrijgelaten. Vanwege zijn vrees uiteindelijk door zijn neven te worden vermoord, heeft hij verlaten.
- 2.7 Verweerder heeft zich - samengevat - op de volgende standpunten gesteld. Het feitencomplex waarop verzoeker zijn asielaas heeft gebaseerd is ongeloofwaardig, omdat verzoeker toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit en reisroute en het asielaas positieve overtuigingskracht ontbeert. Ook indien van de geloofwaardigheid van het gestelde feitencomplex zou dienen te worden uitgegaan, is er geen sprake van een geloofwaardige vrees van vervolging. Derhalve komt verzoeker niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op één van de verleningsgronden van artikel 29 Vw.

zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)
 AWB 07/32172 (beroep)
 AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

3

Omdat hij zijn identiteit niet heeft aangetoond en niet heeft aangetoond dat hij buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten, komt verzoeker evenmin in aanmerking voor een vergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking verband houdend met verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten.

- 2.8 In beroep heeft verzoeker hiertegen - verkort weergegeven - het volgende aangevoerd. Inmiddels heeft verzoeker de beschikking gekregen over zijn identiteitsdocument, waarvan een kopie is overgelegd en een vertaling nog volgt. Dit document onderbouwt de stelling van verzoeker aangaande zijn afkomst en identiteit en het ontbreken van overige documenten dient verschoonbaar te worden geacht. Het asielaas van verzoeker is geloofwaardig evenals zijn vrees voor vervolging. Ter zitting heeft verzoeker aangevoerd dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiël op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a dan wel c, Vw.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.9 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiël mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.10 Verweerder heeft in C14/3.1 Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asiëlzoekers. In C14/3.3 Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

- 2.11 Daargelaten of het door verzoeker eerst in beroep overgelegde kopie van zijn identiteitskaart wel kan dienen als bewijs voor zijn gestelde identiteit, de overlegging van dat kopie kan niet afdoen aan de bevoegdheid van verweerder om in het bestreden besluit het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw aan verzoeker tegen te werpen. Verweerder heeft de omstandigheid als bedoeld in die bepaling bij de beoordeling van verzoekers aanvraag mogen betrekken, omdat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hem niet is toe te rekenen dat hij zijn Palestijnse vluchtelingenpaspoort en zijn reisdocumenten voor zijn aankomst in Nederland heeft verscheurd. In het licht van de op verzoeker rustende verantwoordelijkheid zijn aanvraag met zoveel mogelijk documenten te staven, heeft verweerder verzoekers verklaring dat hij voormelde documenten heeft verscheurd om eventuele terugzending

zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)
AWB 07/32172 (beroep)
AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

4

naar zijn land te voorkomen onvoldoende kunnen vinden om verzoeker die handwijze niet toe te rekenen.

- 2.12 Met toepassing van de in C14/3.3 Vc weergegeven maatstaf heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het feitencomplex waarop verzoeker zijn asielrelaas heeft gebaseerd, ongeloofwaardig is. Voor dat oordeel is het volgende redengevend.
- 2.13 Bij de beoordeling of er van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uitgaat heeft verweerder, zoals door zijn gemachtigde ter zitting toegelicht, betrokken het algemeen ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken inzake de situatie van Palestijnen in van 21 december 2001 (kenmerk DPV/AM-698797) alsmede andere openbare bronnen omtrent onder meer de groepering Usbat al-Ansar. Uit deze informatie blijkt onder meer dat die groepering geen zeggenschap heeft in de omgeving waar verzoeker vandaan komt. Mede tegen de achtergrond van deze informatie heeft verweerder bevreemdend en niet aannemelijk kunnen vinden verzoekers verklaring dat hij door zijn neven jarenlang en zonder dat zij hun toevlucht hebben gezocht tot meer radicale methoden onder druk is gezet om zich bij Usbat al-Ansar organisatie aan te sluiten op de wijze als door verzoeker verklaard. Hierbij heeft verweerder van belang kunnen vinden dat verzoeker, volgens zijn eigen verklaringen, nimmer blijk heeft gegeven van enige sympathie voor militante islamitische groeperingen, er een levenswijze op na hield die strijdig was met de opvattingen van orthodoxe moslims en niet beschikt over speciale vaardigheden die van nut kunnen zijn voor voormelde groeperingen. Aan de verklaring van verzoeker dat hij door zijn neven al die tijd onder druk is gezet om gezichtsverlies van de familie te vermijden, heeft verweerder geen doorslaggevende betekenis hoeven toekennen.
- 2.14 Voorts heeft verweerder, uitgaande van de geloofwaardigheid van het gestelde feitencomplex, het realiteitsgehalte van het door verzoeker aan dat feitencomplex ontleende vermoeden van vrees voor vervolging onvoldoende kunnen vinden om te concluderen tot geloofwaardigheid van het asielrelaas. Tot die conclusie heeft verweerder kunnen komen op grond van de verklaringen van verzoeker dat zijn problemen met zijn neven beperkt zijn gebleven tot kortdurende vrijheidsberovingen die telkens door tussenkomst van zijn moeder werden opgeheven en waarbij zijn neven niet meer geweld hebben gebruikt dan duwen en trekken. Verweerder heeft daarbij ook kunnen betrekken dat verzoeker heeft verklaard al sedert 2004 problemen van zijn neven te hebben ondervonden en daarin geen aanleiding te hebben gezien om onder te duiken of zich elders te vestigen. Eveneens heeft verweerder daarbij kunnen betrekken dat verzoeker, ondanks de problemen met zijn neven, na een verblijf in de Verenigde Arabische Emiraten - van oktober 2006 tot juni 2007 - vrijwillig is teruggekeerd naar het vluchtelingenkamp waaruit hij stelt afkomstig te zijn en waar ook zijn neven zouden verblijven.
- 2.15 De in beroep door verzoeker betrokken stellingen dat verweerder bij de beoordeling van het realiteitsgehalte van zijn vrees voor vervolging onbeantwoord heeft gelaten de vraag welke andere problemen verzoeker in de toekomst te wachten staan en dat het zeer wel denkbaar is dat hij van het ene op het andere moment wordt gedood, kunnen niet leiden tot een ander dan het in de voormelde rechtsoverweging gegeven oordeel. Daarbij is van belang dat het aan verzoeker is zijn gestelde vrees voor vervolging

zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)
AWB 07/32172 (beroep)
AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

5

aannemelijk te maken en de voorzieningenrechter verweerders beoordeling van het realiteitsgehalte van die vrees terughoudend dient te toetsen.

- 2.16 Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a dan wel c, Vw een rechtsgrond vormen voor het verlenen van een verblijfsvergunning asiel.
- 2.17 Voorts heeft verweerder zich, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, in het bestreden terecht op het standpunt gesteld dat verzoeker niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking verband houdend met verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten. Verzoeker voldoet niet aan de op grond van C14/3.2 Vc geldende cumulatieve voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning regulier op die grond. Verzoeker heeft in dit kader slechts gewezen op het in beroep overgelegde kopie van zijn identiteitsdocument en daarmee geenszins aangetoond dat hij wel aan alle voorwaarden voor het verlenen van voormelde vergunning voldoet.
- 2.18 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.19 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.20 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

Ten aanzien van het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel

- 2.21 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond. Indien de rechtbank de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, kan zij ingevolge artikel 106, eerste lid, Vw aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de staat toekennen.
- 2.22 Ingevolge artikel 6, eerste lid en tweede lid, Vw is de ambtenaar belast met grensbewaking bevoegd de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd te verplichten zich op te houden in, een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte. De ruimte kan ingevolge het tweede lid van het artikel worden beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- 2.23 Verweerder voert het beleid dat de vrijheidsontnemende maatregel wordt voortgezet, indien de aanvraag binnen de ac-procedure is afgewezen (C10/3.1 jo A6/2 Vc).

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.24 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

zaaknummer: AWB 07/32174 (voorlopige voorziening)
 AWB 07/32172 (beroep)
 AWB 07/32177 (vrijheidsontneming)

6

- 2.25 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.26 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.27 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Bestissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;

De rechtbank:

- 3.3 verklaart het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond;
- 3.4 wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitsgesproken op 4 september 2007, in tegenwoordigheid van L.M. Driessen, griffier.

De griffier is verhinderd te tekenen.

Afschrift verzonden op: 06 SEP. 2007

Coll: EB

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en het verzoek om toekenning van schadevergoeding betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eenskluidend afschrift. De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Rechtbank 's-Gravenhage

INGEKOMEN 07 SEP. 2007

nevenzittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 1821, 2003 BR Haarlem

De heer mr. R.E. Temmen
Postbus 845
4600 AV Bergen op ZoomBezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem
Telefoon (023) 888 44 44
Fax (023) 888 37 02
Kortlopende zaken
Fax (023) 888 39 73 / 74
Voorfase
Fax (023) 888 39 76 / 77
ZittingsadministratieOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
OnderwerpAC Schiphol
mevr R.S. Mayland
(023) 888 39 64
(023) 888 37 02
5 september 2007
procedurenummer 07 / 32174 BEPTDN V00 O5 G00Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.1
toezending afschrift uitspraak

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het verzoek om een voorlopige voorziening en het beroep is beslist met toepassing van artikel 8:86 Algemene wet bestuursrecht, alsmede op het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel.

Hoogachtend,



PV050

I
Advocatenkantoor Temmen

RAAD VAN STATE	
INKOMEN	
4920-C	
11 SEP 2007	
ZAAK NR.	200706540-1
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. R.E. Temmen
Advocaat en procureur
Lid vereniging van Strafrechtadvocaten
Auvergnestraat 3
4611 LL Bergen op Zoom

correspondentieadres:
Postbus 845
4600 AV Bergen op Zoom

telefoon: 0164 - 27 33 88
fax: 0164 - 21 03 10
email: info@advocatenkantoor-temmen.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Bergen op Zoom, 11 september 2007

uw ref: 0708.09.0508

onze ref: C0549/S

Per fax: 070-365 13 80

inzake: /hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

Mijne heren,

geboren op van Palestijnse afkomst,
indnr: 0708.09.0508, crvnr: thans verblijvende in uitzetcentrum Schiphol
(Ten Pol no. 64, 1438 AJ Oude Meer), ten deze woonplaats kiezende te 4611 LL
Bergen op Zoom aan de Auvergnestraat no. 3 ten kantore van de advocaat en
procureur mr R.E. Temmen die ten deze door appellant tot bepaaldelijk
gevolmachtigde wordt gesteld en die in deze ook als zodanig voor hem zal optreden.
De bepaaldelijk gevolmachtigde is door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd het
onderhavige hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen bij UE.
Voorts kiest appellant domicilie ter griffie van de Raad van State, afdeling
bestuursrechtspraak te 's-Gravenhage.

Middels deze stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's-
Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te
Haarlem van 4 september 2007, verzonden op 6 september 2007 met als
procedurenummer AWB 07/32172, welke beslissing hierbij in kopie wordt
overgelegd.

Stichting Beheer Dergengelden reknr. 10.61.36.550
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitkeerd.

Advocatenkantoor Temmen

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de beslissing waartegen het hoger beroep zich richt geen afweging van belangen gemaakt bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van het gestelde feitencomplex.

Toelichting:

De Rechtbank heeft geoordeeld dat verweerder is kunnen komen tot de ongegrondverklaring van het beroep op basis van het door cliënt aangevoerde feitencomplex. Het probleem waar door cliënt op wordt gestuit is het ontbreken van documenten die zijn asielrelaas kunnen ondersteunen. Gezien het feit dat cliënt vreest voor zijn leven bij een eventuele terugkeer had het voor de hand gelegen dat de Rechtbank een belangenafweging maakt tussen het belang van de Staatssecretaris van Justitie en het belang van cliënt in Nederland te blijven in afwachting van nader onderzoek door de Staatssecretaris van Justitie.

Appellant verzoekt UE op grond van de aangevoerde gronden het hoger beroep tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Haarlem gegrond te verklaren en de Rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door u bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen



0164210310

Advocatenkantoor Temmen

Voor wat betreft het door cliënt niet kunnen verlaten van Nederland merkt cliënt het navolgende op. De Staatssecretaris van Justitie geeft hier aan dat cliënt zijn identiteit heeft aangetoond. Met de overlegging van de hierbij gevoegde faxberichten kan wel degelijk de identiteit van cliënt worden aangetoond. Voorts betwist de Staatssecretaris van Justitie de afkomst van cliënt niet. Derhalve dient te worden aangenomen dat ook de Staatssecretaris van Justitie van mening is dat de afkomst van cliënt, zoals door hem gesteld juist is.

Op grond van het vorenstaande verzoekt cliënt U de beslissing waartegen het beroep zich richt te vernietigen en de Staatssecretaris van Justitie op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door UE bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen

