

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33007 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 6 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellant in de enige grief naar voren heeft gebracht, is deels niet gericht tegen enig onderdeel van de aangevallen uitspraak. Anderdeels omschrijft hetgeen hij daarin heeft aangevoerd geen onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee hij zich niet kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

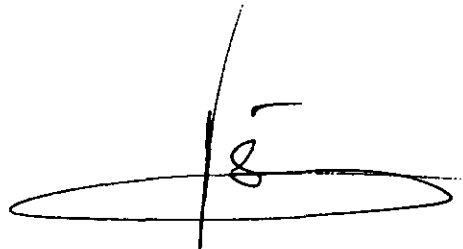
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2007

480.

Verzonden: 4 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland-
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5588161
Fax 020-5588280

V-nummer / Zaak / Zaak - 20/08/2007

Datum 21/08/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, Inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0906.11 0070		
Dossiernr:	0906.11 0070		
Uitd ontvangstdatum:			
Brieftnr:			
IND ontvangst datum:	22 AUG. 2007		
Registratie in INDIS	naam mdw:	datum:	unit:
	27/8		110
Invoer- controle	naam mdw:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 21/08/2007
Tijd : 20:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22. Aug. 10:42

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/33007 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 6 september 2007

inzake

geboren op _____, van Algerijnse nationaliteit,
eiser, verblijvende in de Penitentiaire Inrichting Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. D. Gahar, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 21 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 22 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 3 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij tijdens het gchoor voorafgaand aan de inbewaringstelling geen rechtsbijstand heeft gekregen. Daarnaast stelt eiser dat het onacceptabel is dat hij twee dagen op het politiebureau heeft verbleven alvorens hij werd overgeplaatst naar een huis van bewaring.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

zaaknummer: AWB 07/33007 VRONTN

blad 2

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van de grief van eiser met betrekking tot het recht op rechtsbijstand overweegt de rechtbank het volgende. Het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van verhoor van 21 augustus 2007 vermeldt het volgende:

"Nadat ik de vreemdeling in de Arabische taal m.b.v. de tolk van het tolkencentrum medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst/piketadvocaat alsnog ingelicht heb."

2.6 De rechtbank overweegt dat ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraak van 6 februari 2003 (JV 2003/113), in beginsel uitgegaan dient te worden van de juistheid van een ambtsedig of op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal. Uit het voormelde proces-verbaal kan naar het oordeel van de rechtbank genoegzaam kan worden afgeleid dat eiser is gewezen op de hem ingevolge het bepaalde in artikel 4:18, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit (Vb) toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman. Eisers grief dienaangaande treft derhalve geen doel.

2.7 Ten aanzien van eisers grief dat hij te lang in de politiecel heeft verbleven, overweegt de rechtbank het volgende. Ingevolge artikel 5.4, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit kan de vreemdelingenbewaring worden tenuitvoergelegd in een politiecel. Uit het tweede lid van deze bepaling volgt dat de tenuitvoerlegging zo spoedig mogelijk dient te worden voortgezet in een huis van bewaring. Volgens vaste jurisprudentie is tenuitvoerlegging op een politiebureau toelaatbaar indien en zolang elders geen plaats beschikbaar is. Wel dient de tenuitvoerlegging van de maatregel in een politiecel gedurende meer dan tien dagen, ook volgens de richtlijn die is neergelegd in paragraaf A.6/5.3.6.1 van de Vreemdelingencirculaire (Vc), zoveel mogelijk voorkomen te worden. Nu verweerder ter zitting heeft gesteld dat eiser op 24 augustus 2007 is overgeplaatst naar de Penitentiaire Inrichting Zeist te Soesterberg is van een overschrijding van tien dagen geen sprake. De grief van eiser slaagt daarom niet.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/33007 VRONTN

blad 3

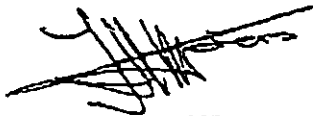
Beslissing

De rechtbank

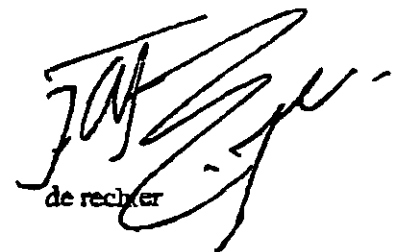
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: - 6 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Advocatenkantoor D. Gahar

Develstein 100 B, 1102 AK Amsterdam Zuidoost
Telefoon 020 - 695 35 00 Telefax 020 - 690.16 73

mr D. Gahar
mw mr S. Ramcharan

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 365-1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5363	
B	11 SEP 2007
ZAAKNR.	100706524
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

verder te noemen appellant, voor deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Develstein 100 B (1102 AK), ten kantore van de advocaat en procureur mr D. Gahar, die door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroep in te stellen en het beroepschrift te ondertekenen.

1. Bij uitspraak van 6 september 2007 (Awb 07/33007) heeft de Rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht (Sector Bestuursrecht), het beroep tegen de maatregel van bewaring van eiser ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet ongegrond verklaard. Een afschrift van de uitspraak is bijgevoegd.
2. In de beschikking stelt de rechtbank dat het verweer van appellant was dat hij tijdens het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling geen rechtsbijstand heeft gekregen en dat appellant 2 dagen op het politiebureau heeft verbleven alvorens hij werd overgeplaatst naar een huis van bewaring. Die vaststelling van de rechtbank is niet juist. Het verweer van appellant was dat hij tijdens het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling en de dat daarna expliciet te kennen had gegeven rechtsbijstand van een advocaat te willen.

Gezien het tijdstip van het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling, was de rechtsbijstand van een advocaat niet meer mogelijk. De piketmelding werd verstuurd om 21.05 uur. De piketadvocaat van appellant ontving de piketmelding op 22 augustus 2007 om 08.43 uur. Op 22 augustus 2007 heeft de piketadvocaat telefonisch contact opgenomen met de Vreemdelingendienst voor het maken van een bezoeksafpraak. De Vreemdelingendienst gaf te kennen dat een advocaatbezoek niet mogelijk was op het Bureau van de Vreemdelingendienst. De piketadvocaat moest maar daarmee wachten totdat appellant overgeplaatst was naar een cellencomplex.

De overplaatsing van appellant van het Bureau van de Vreemdelingendienst naar een cellencomplex geschiedde op 22 augustus 2007 pas tegen de avond.

Het is onacceptabel dat appellant op 21 en 22 augustus 2007 op het Bureau van de Vreemdelingendienst werd vastgehouden en rechtsbijstand van een advocaat op het Bureau van de Vreemdelingendienst niet toegestaan werd.

Appellant heeft in een vroeg stadium recht op bijstand van een advocaat. Het is niet aan de Vreemdelingendienst om dit recht van appellant te frustreren of te belemmeren.

Redenen waarom appellant de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoekt:

- a. het beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring van appellant in strijd is met de wet, althans onrechtmatig is;
- b. appellant een schadevergoeding toe te kennen;
- c. verweerder te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Amsterdam, 11 september 2007

bepaaldelijk gevolmachtigde

io 