

200706520/1.

Datum uitspraak: 2 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32773 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 3 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 september 2007, verzonden op 4 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (hierna: de rechtbank), voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard en een schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat, in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State, geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over de toekenning van de vergoeding, bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, tweede lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, strekt het hoger beroep zich, in afwijking van artikel 84, ook uit over de toekenning van schadevergoeding, bedoeld in artikel 106.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 95 (Kamerstukken II 2002-2003, 28 630, nr. 3, p. 11 en nr. 5, p. 1) heeft het echter niet de strekking afzonderlijk hoger beroep mogelijk te maken tegen de toekenning van de vergoeding.

2.2. In de enige grief klaagt appellant dat de rechtbank bij de vaststelling van de schadevergoeding ten onrechte de dag waarop de bewaring is opgeheven buiten beschouwing heeft gelaten.

Nu aldus uitsluitend wordt opgekomen tegen de hoogte van de door de rechtbank aan appellant toegekende schadevergoeding, is de Afdeling kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

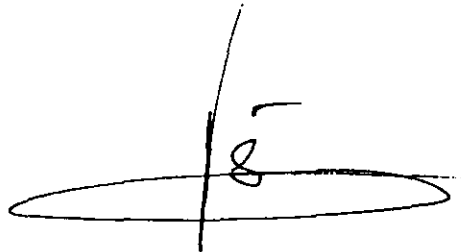
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2007

156-562.

Verzonden: 2 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a vertical stroke, and a smaller 'S' or 'e' shape to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

24. Aug. 2007 12:29
22. Aug. 2007 12:59

pv den bosch
VRIS VOORTGANG 045-4005926
VRIS VOORTGANG

Nr. 3839 P. P. 8/15



4

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.P.W. de Haas
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/08/2007
Datum 21/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Petrus Wilhelmus de Haas, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Iran
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Iraanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Heerlen
Datum	: 21/08/2007
Tijd	: 10:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22. Aug. 2007 13:00 Nr. 2785

24/08/2007 VRT 12:28

24. Aug. 2007 12:29
22. Aug. 2007 12:59

pv den bosch
VRIS VOORGANG 045-405926
VRIS VOORTGANG

Nr. 3839 p. P. 9/15

**De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
J.P.W. de Haas**

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V. nr

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 22. Aug. 2007 13:00 Nr. 2785

24/08 2007 VRI 12:26 ITV/DW WR -----

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/32773

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op: en van
 Iraanse nationaliteit,
 hierna te noemen: eiser,
 gemachtigde mr. Y.E. Verkouter, advocaat te
 's-Hertogenbosch,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
 verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 21 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 21 augustus 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Verweerder is op 27 augustus 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring:

Bij faxbericht van 29 augustus 2007 heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank
laten weten het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding.

De behandeling ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2007, gevoegd
met de beroepszaak van bekend onder procedurenummer AWB
07/32774. Eiser en zijn gemachtigde voornoemd zijn niet verschenen, evenals
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw
G.I. Ramsaroep. Na sluiting van het onderzoek ter zitting zijn bovengenoemde
zaken weer gesplitst en is in iedere zaak separaat uitspraak gedaan.

II. OVERWEGINGEN

Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest en dat hij het door verweerder op 28 augustus 2007 gedane aanbod tot betaling van schadevergoeding voor zes dagen accepteert. Eiser is echter van mening dat hij recht heeft op schadevergoeding voor zeven dagen nu de laatste dag van de vreemdelingenbewaring meegeteld dient te worden.

De rechtbank overweegt als volgt.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder de bewaring van eiser op 27 augustus 2007 heeft opgeheven. Ter zitting heeft verweerder erkend dat de bewaring van meet af aan voor onrechtmatig moet worden gehouden, aangezien de gronden die aan de bewaring ten grondslag waren gelegd niet gehandhaafd konden worden. Voorts heeft verweerder op 28 augustus 2007 aan eiser een aanbod voor betaling van schadevergoeding voor zes dagen gedaan.

De rechtbank overweegt allereerst dat hetgeen eiser heeft aangevoerd met betrekking tot de onrechtmatigheid van de bewaring, geen bespreking meer behoeft nu verweerder reeds heeft aangegeven dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de inbewaringstelling met ingang van 21 augustus 2007 onrechtmatig is te achten en worden termen aanwezig geacht om eiser schadevergoeding toe te kennen.

Eiser komt over de periode van 21 augustus 2007 tot 27 augustus 2007 (zes dagen) schadevergoeding toe. Hiertoe overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) van 28 januari 2004 (LJN: AO9234), dat de door

verweerder gebruikte wijze van berekenen van de schadevergoeding ook door de Afdeling wordt gehanteerd.

Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,- voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,- voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In totaal bedraagt de schadevergoeding 1 x € 95,- en 5 x € 70,- is € 445,-.

Voorts acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal € 322,- voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand welk bedrag is opgebouwd uit:

- * 1 punt voor het indienen van het beroepsschrift;
- * waarde per punt € 322,-;
- * wegingsfactor 1.

Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

Procedurenummer: AWB 07/32773

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 445,—;

bepaalt dat de uitbetaling geschiedt door de griffier van de rechtbank;

veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten, vastgesteld op € 322,—, te vergoeden door de Staat der Nederlanden, te voldoen aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers, in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I.H. Verzijl

Voorbedoeld lid van de enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 445,— (ZEGGE; VIERHONDERD EN VIJFENVEERTIG EURO).

Aldus gedaan op 3 september 2007 door mr. drs. E.J. Govaers.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 4 SEP 2007

gelijk*

-ADVOCATEN | DEN BOSCH

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5370	B 11 SEP 2007
ZAAKNR. 200706520	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mw. mr. R.P. van Empel-Bourman

mw. mr. I.M. van Kuilenburg

mr. R.H.T. van Boxmeer

mw. mr. Y.E. Verkouter

mw. mr. E. van den Hombergh

advocaten

mw. E. Hendriks

mw. R. Hooghuis

secretariaat

PER TELEFAX 070-3651380

griffier van de Raad van State
afdeling bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenrecht
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Den Bosch, 11 september 2007

inzake / Den Bosch
betreft 0503.04.0246 bewaring
ons kenmerk 00004102/YV/YV
uw kenmerk 07/32774

Hoogedelgestrenge Staatsraden,

Appellant is de heer [] van Iraanse nationaliteit, verblijvende te [] Te
dezer zake kiest appellant woonplaats te Den Bosch, Smalle Haven 151, ten kantore van
Gelijk Advocaten. Appellant heeft mevrouw mr. Y.E. Verkouter, advocaat werkzaam bij
* Gelijk Advocaten, met het recht van substitutie, bepaaldelijk gevolmachtigd tot het
indienen van het onderhavige hoger beroepsschrift.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de
uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Den Bosch (verder: de
uitspraak, productie 1), gedateerd op 4 september 2007 waarbij beroep gegrond werd
verklaard.

Appellant bestrijdt uitdrukkelijk niet het oordeel van de rechtbank dat de
inbewaringstelling met ingang van 21 augustus 2007 onrechtmatig is te achten,
aangezien deze van meet af aan onrechtmatig is. De grief van appellant richt zich tegen
het feit dat appellant niet voor de gehele duur van de inbewaringstelling
schadevergoeding is gegund.

Appellant legt aan u de navolgende grieven voor:

Grief één

Ten onrechte overwoog de rechtbank op pagina 2 (laatste alinea) en 3 (eerste alinea)
van de uitspraak:

Eiser komt over de periode van 21 augustus tot 27 augustus 2007 (zes dagen) schadevergoeding toe. Hiertoe overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) van 28 januari 2004 (LJN AO 9234) dat de door verweerder gebruikte wijze van schadevergoeding ook door de Afdeling wordt gehanteerd.

Toelichting

Appellant heeft in het beroepschrift gemotiveerd aangegeven dat hij aanspraak meent te kunnen maken op een schadevergoeding voor de gehele duur van de inbewaringstelling. Appellant en zijn dochter werden op 21 augustus 2007 door de Vreemdelingendienst van hun bed gelicht en vervoerd naar een politiebureau. Vervolgens heeft appellant op 22, 23, 24, 25, 26, en 27 augustus nog gedetineerd gezeten op het uitzetcentrum. Op 27 augustus, dus na zeven dagen, werd appellant pas om 17:00 uur vrijgelaten.

Appellant vermag niet in te zien waarom hij alsdan geen aanspraak zou kunnen maken op vergoeding van de geleden schade ook voor de zevende dag waarop hij ten onrechte in bewaring heeft verbleven. De rechtbank is ten onrechte onvoldoende gemotiveerd ingegaan op hetgeen hieromtrent door appellant is aangevoerd. De verwijzing naar de uitspraak van uw Afdeling d.d. 28 januari 2004, vormt naar mening van appellant zonder verdere toelichting geen adequate motivering om appellants gemotiveerde beroep terzijde te schuiven. De relevantie van deze uitspraak, die op grond van het LJN-nummer door appellant overigens niet te traceren is, is zoals appellant deze zonder verdere toelichting kan begrijpen vooral gelegen in de uitleg van de termijn waarbinnen een kennisgeving aan de rechtbank dient te worden gezonden.

Appellant meent dat hij op grond van artikel 106 Vw in samenhang met de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor rechtspraak en de parlementaire geschiedenis, tenminste recht heeft op vergoeding ter hoogte van zeven dagen in plaats van zes.

Appellant wijst hiertoe op de parlementaire geschiedenis behorende bij artikel 106 Vw alwaar het volgende gesteld wordt:

* 'In antwoord op de vraag van de leden van de CDA-fractie naar de hoogte van de toegekende vergoeding aan vreemdelingen antwoorden wij dat door de Vreemdelingenkamers en ook door de IND aansluiting is gezocht bij een richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR). Deze richtlijn houdt in dat in geval bewaring onrechtmatig wordt geacht de vreemdeling recht heeft op 200 gulden per dag dat hij in een politiecel heeft verbleven en 150 gulden per dag dat hij in een Huis van Bewaring heeft verbleven.' (TK nr. 7, p. 225).

'Ten aanzien van het voorgestelde artikel [106] merken wij op, dat dit artikel een bijzondere en exclusieve bevoegdheid voor de vreemdelingenrechter vestigt als het gaat om het toekennen van schadevergoeding na opheffing van de vreemdelingenbewaring.' (TK nr. 7, p. 61, 219 en 225-226).

Er bestaat aldus recht op schadevergoeding voor iedere dag dat men ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Niet valt in te zien dat appellant aldus niet ook de zevende dag, van welke dag hij zeventien van de vierentwintig uur gedetineerd heeft gezeten, vergoed zou dienen te krijgen. Een en ander klemmt te meer nu verweerder reeds op 22 augustus al door (vervanger van) gemachtigde op de hoogte is gesteld van de onrechtmatigheid van de bewaring, doch niettemin de bewaring wenste te laten voortduren. In deze zaak was van meet af aan duidelijk dat appellant rechtmatig verblijf heeft gehad en kan het niet voor rekening en risico van de vreemdeling worden geacht te komen dat deze met alle gevolgen van dien vervolgens zeven dagen lang ten onrechte gedetineerd heeft gezeten.

De rechtbank heeft dan ook miskend dat appellant aanspraak kan maken op schadevergoeding over de gehele duur van de inbewaringstelling.

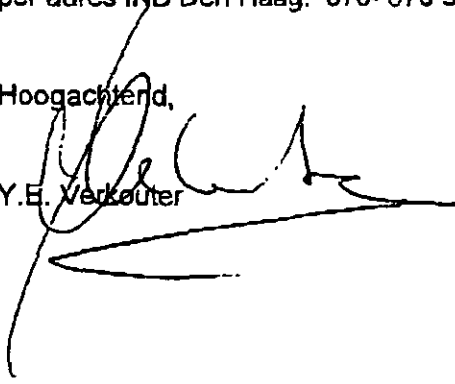
Conclusie

Gezien bovenstaande grieven verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zitting houdende Roermond te vernietigen en appellant alsnog een schadevergoeding toe te kennen voor de gehele duur van de inbewaringstelling.

Afschrift hiervan wordt heden per fax verzonden aan verweerder,
per adres IND Den Haag: 070- 370 3286

Hoogachtend,

Y.E. Verkouter



*