

200706510/1.

Datum uitspraak: 5 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32839 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 4 september 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

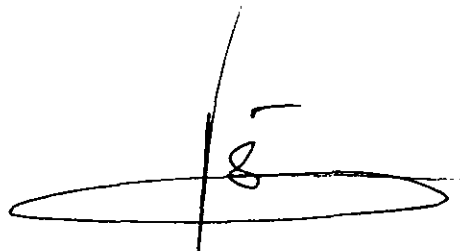
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 oktober 2007

53-551.

Verzonden: 5 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/08/2007
Datum 21/08/2007
Onderwerp - M110-A-Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Angolese, Angolese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Uitd ontvangstdatum:	
Brefnr:	
IND ontvangstdatum:	23 AUG 2007
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Invoer-naam mdw:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

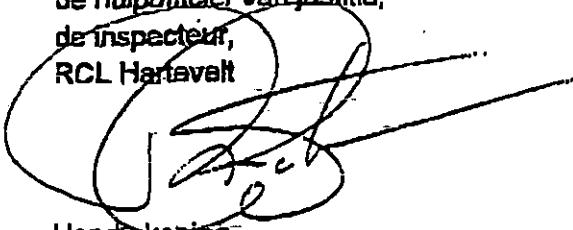
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 21/08/2007
Tijd : 21:02 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Hartavalt


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB.07/32839

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 september 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Angolese,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. W.P.R. Peeters,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 21 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 augustus 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 28 augustus 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is aangezien eiser niet conform de daartoe gestelde regels is voorzien van rechtsbijstand. Immers op de dag dat eiser in bewaring is gesteld is voorafgaand aan de inbewaringstelling getelefoneerd met het kantoor van eisers gemachtigde, waarbij de indruk is gewekt dat eiser reeds in bewaring was gesteld. Dientengevolge, zo heeft eisers gemachtigde geconcludeerd, had het geen zin om eiser op dat moment nog te bezoeken.

AWB 07/32839

2

Nu uit het dienaangaande opgemaakte proces-verbaal blijkt dat eisers gemachtigde om 17.02 uur op voorhand telefonisch op de hoogte is gebracht van de ophanden zijnde inbewaringstelling moet dit proces-verbaal valselijk en in strijd met de ambtsbelofte zijn opgemaakt nu dit proces-verbaal niet overeenkomt met wat eisers gemachtigde heeft begrepen en ten bewijze waarvan hij een telefoonnotitie heeft overgelegd. Voorts is deze mededeling in strijd met de waarheid nu de telefoon op het kantoor van de gemachtigde na 17.00 uur niet meer wordt opgenomen maar wordt overgeschakeld naar het antwoordapparaat. Voorts is namens eiser betoogd dat de bewaring op onjuiste gronden berust nu eiser geen vertrektermijn heeft gekregen bij de uittrekking van zijn negatieve beslissing en hem niet kan worden verweten dat hij onvoldoende middelen van bestaan heeft nu het hem niet is toegestaan te werken.

3. Naar het oordeel van de rechtbank moet op voorhand worden uitgegaan van de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De overgelegde telefoonnotitie maakt dit niet anders. Hieruit valt niet af te leiden dat de in het proces-verbaal weergegeven gang van zaken onjuist zou zijn, of dat eisers gemachtigde bewust van verkeerde informatie is voorzien als gevolg waarvan eiser van rechtsbijstand verstoken is gebleven. Hoogstens kan sprake zijn van spraakverwarring.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Ten aanzien van de vertrektermijn merkt de rechtbank op dat eiser sedert januari 2006 illegaal in Nederland verblijft, zodat zijn vertrektermijn reeds lang is verstreken. Naar het oordeel van de rechtbank is de grond "niet beschikt over onvoldoende middelen van bestaan" een grond die op grond van vaste jurisprudentie kan worden geaccepteerd als een geldige grond. De rechtbank acht geen termen aanwezig hier anders over te oordelen.

5. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

6. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

AWB 07/32839-

3

7. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Duijf als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 4 september 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOORKOMT KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
A. S. Hartogbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

04 SEP. 2007

Mr. W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters

St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	5386
11 SEP 2007 B	
ZAAKNR.	200706510
AAN:	V.B.
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ geboren op _____ justitienummer _____, thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist aan de Richelleweg 13 te 3769 AZ SOESTERBERG, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.P.R. Peeters die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 21 augustus 2007 is appellant bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring-gesteld.
2. Op 21 augustus 2007 heeft appellant van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 4 september 2007, verzonden op 4 september 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, procedure-nummer 07/32839 VRONTN V63 A3 BIJE, het beroep gericht tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel ongegrond verklaard (prod.).
4. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavestraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



W.A. VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 3 bij de aangevochten uitspraak overwogen:

"Naar het oordeel van de rechtbank moet op voorhand worden uitgegaan van de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De overgelegde telefoonnotitie maakt dit niet anders. Hieruit valt niet af te leiden dat de in het proces-verbaal weergegeven gang van zaken onjuist zou zijn, of dat eisers gemachtigde bewust van verkeerde informatie is voorzien als gevolg waarvan eiser van rechtsbijstand verstoken is gebleven. Hoogstens kan sprake zijn van een spraakverwarring."

Bij de aangevochten uitspraak overweegt de Rechtbank:

"Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat [...] op de dag dat eiser in bewaring is gesteld is voorafgaand aan de inbewaringstelling getelefoneerd met het kantoor van gemachtigde, waarbij de indruk is gewekt dat eiser reeds in bewaring is gesteld. [...] nu uit het dienaangaande proces-verbaal blijkt dat eisers gemachtigde om 17.02 uur op voorhand telefonisch op de hoogte is gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling moet dit proces-verbaal valselijk en in strijd met de ambtsbelofte zijn opgemaakt nu dit proces-verbaal niet overeenstemt met wat eisers gemachtigde heeft begrepen en ten bewijze waarvan hij een telefoonnotitie heeft overgelegd. Voorts is deze in strijd met de waarheid nu de telefoon op het kantoor van de gemachtigde na 17.00 uur niet meer wordt opgenomen maar wordt overgeschakeld naar het antwoordapparaat."

Deze overweging stemt niet overeen met het ter zitting verklaarde en overgelegde, althans is niet volledig.

Gemachtigde heeft ter zitting op uitdrukkelijke beroepsbelofte verklaard dat de telefoon op zijn kantoor na 17.00 niet meer wordt aangenomen maar wordt doorverbonden met een antwoordapparaat. Tevens heeft gemachtigde ter zitting op uitdrukkelijke beroepsbelofte verklaard dat op het antwoordapparaat op 21 augustus 2007 geen enkele boodschap was ingesproken met betrekking tot appellant.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
-4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

Nu het proces verbaal van verhoor stelt dat om 17.02 uur gemachtigde telefonisch zou zijn gecontacteerd, en die verklaring feitelijkheden betreft die zo haaks staat op de verklaringen van de gemachtigde advocaat dat niet kan gesproken worden van een spraakverwarring, had de Rechtbank dienen vast te stellen dat het door de verbaliserende agent opgemaakte proces-verbaal valselijk en in strijd met de waarheid was opgesteld althans had de Rechtbank niet mogen concluderen dat er sprake was van een spraakverwarring.

Daarenboven heeft gemachtigde ter zitting op beroepsbelofte verklaard dat hijzelf op 21 augustus 2007 aangaande appellant twee maal per telefoon is gecontacteerd door de vreemdelingendienst Den Haag. Gemachtigde werd een eerste maal gecontacteerd om 16.30 uur met de mededeling dat appellant aan het M50 loket van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) was staandegehouden. Tijdens een tweede gesprek om 16.45 tussen de vreemdelingendienst en gemachtigde heeft de vreemdelingendienst aan gemachtigde verklaard: " *Wij sturen alles naar u en doen melding bij de centrale dat u op de hoogte bent gesteld en dat zij geen piketadvocaat dienen in te schakelen*". Gemachtigde heeft van zijn eigen gesprekken geen telefoonnotities overgelegd doch heeft op beroepsbelofte de inhoud ervan weergegeven.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft gemachtigde van appellant niet zomaar een telefoonnotitie overgelegd doch een schriftelijke verklaring met bijhorende telefoonnotitie. Genoemde verklaring was op uitdrukkelijke beroepsbelofte ondertekend door mr. W.A. Venema kantoorgenoot van gemachtigde en advocaat te Rijsbergen. De genoemde verklaring is door een advocaat gedaan en dient als onweerspreekbaar te worden aanzien, vooral omdat het de advocaat aan persoonlijk belang in deze ontbreekt.

Uit de genoemde advocaat-verklaring blijkt dat op 21 augustus 2007 om 16.38 uur agent Verboog van de Vreemdelingendienst te 's-Gravenhage een telefonisch gesprek had met mr. W.A. Venema. Agent verboog heeft, in functie van politieagent, aan mr. W.A. Venema verklaard dat appellant samen met zijn 2 neven reeds in vreemdelingenbewaring was gesteld. Tevens heeft agent Verboog, in functie van politieagent, aan mr. W.A. Venema geweigerd de maatregel van bewaring te faxen en heeft hij verklaard dat appellant pas na 20.00 uur die avond mocht worden bezocht (prod.).

Aldus heeft agent Verboog vijf zaken aan W.A. Venema verklaard:

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St. Bavostraat 18
-4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



- 1) dat de bewaring van appellant reeds was ingesteld;
- 2) dat met appellant ook zijn twee neven in bewaring waren gesteld;
- 3) dat appellant niet door de voorkeursadvocaat mocht worden bezocht vóór 20.00 uur die avond;
- 4) dat de voorkeursadvocaat de genomen maatregel van bewaring pas na 20.00 bij appellant persoonlijk zou mogen inzien;
- 5) dat de maatregel van bewaring niet aan de voorkeursadvocaat zou worden gefaxt.

Op punt 5 is de vreemdelingendienst later teruggekomen en heeft (supra) om 16.45 uur aan gemachtigde toegezegd alle stukken te zullen sturen. Aan die toezegging is echter nimmer voldaan. Het niet voldoen aan het verzoek om de maatregel van bewaring te ontvangen is in strijd met artikel A6/5.3.4.2. van de Vreemdelingen-circulaire 2000. Wellicht ligt daaraan ten grondslag dat op dat moment – zo blijkt achteraf – er zelfs nog geen stukken bestonden met betrekking tot de inbewaringstelling omdat die klaarblijkelijk, zo het proces-verbaal, pas rond 20.00 uur heeft plaatsgevonden. Niettemin diende dan daarna de maatregel te worden gefaxt, hetgeen aan de voorkeursadvocaat is geweigerd.

Tussenconclusie:

Geen spraakverwarring kan bestaan over hetgeen agent Verboog aan mr. W.A. Venema heeft verklaard. Nu de agent (i) tot tweemaal toe letterlijk heeft verklaard dat de bewaring reeds was ingesteld maar ook (ii) op verscheidene punten heeft verklaard omtrent de maatregel van bewaring en de plaats waar de bewaring zou worden verdergezet na 20.00 uur die avond, staat nog meer vast dat de dienstdoende agent in zijn ambtelijke functie om 16.38 uur rechtuit heeft verklaard dat de bewaring reeds was ingesteld.

Niet enkel had het voor de advocaat geen enkele zin meer om appellant die dag te gaan bezoeken, het is de advocaat zelfs niet toegestaan geweest om appellant vóór 20.00 uur en na overplaatsing te bezoeken.

Geen spraakverwarring kan bestaan omtrent het feit dat valselijk en in strijd met de waarheid in het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van verhoor is opgenomen dat op 21 augustus 2007 om 17.02 uur telefonisch contact zou zijn geweest met mr. W.A. Venema.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St. Bavestraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5968560
fax. +31 (0)76-5968961



Gezien bovenstaande feiten, is aan appellant ontzegd het recht op rechtsbijstand zoals voorzien in artikel A6/5.3.4.2. van de Vreemdelingen-circulaire 2000.

De overweging van de Rechtbank is niet gestoeld op de feiten terwijl de Rechtbank met de feiten bekend is gemaakt. De Rechtbank had derhalve in het licht van de rechtsbescherming, de rechtseenheid en de ontwikkeling van het recht dienen vast te stellen dat aan appellant is ontzegd het recht op rechtsbijstand zoals voorzien in artikel A6/5.3.4.2. van de Vreemdelingen-circulaire 2000. Dientengevolge had de Rechtbank dienen vast te stellen dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is tot stand gekomen.

Grief 2

De Rechtbank is bij het nemen van haar beslissing uitgegaan van een redeneerfout, gecombineerd met een niet op de waarheid berustende veronderstelling waardoor de uitspraak niet in stand kan blijven.

Bij de aangevallen uitspraak heeft de Rechtbank onder punt 2. overwogen:

"[...] Voorts is namens eiser betoogd dat de bewaring op onjuiste gronden berust nu eiser geen vertrektermijn heeft gekregen bij de uitreiking van zijn negatieve beslissing [...]"

Onder punt 4 van de aangevallen uitspraak overweegt de Rechtbank:

"[...] Ten aanzien van de vertrektermijn merkt de rechtbank op dat eiser sedert januari 2006 illegaal in Nederland verblijft, zodat zijn vertrektermijn reeds lang is verstreken.[...]"

Op 27 april 2007 heeft appellant een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning. Tussen die datum en de datum van 21 augustus 2007, heeft appellant op grond van artikel 8 Vreemdelingenwet 200 rechtmatig verblijf gehad. Bij de negatieve beschikking van 21 augustus 2007 is een vertrektermijn van nul dagen vastgesteld. De vertrektermijn is een tijdspanne die wordt opgelegd aan de vreemdeling om het Nederlandse grondgebied te verlaten. Die termijn dient te worden aangeduid in het aantal dagen. *In casu* werd aangegeven "0 dagen" waaruit volgt het volledig ontbreekt aan enige

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

opgelegde tijdspanne. Zonder tijdspanne kan niet gesproken worden van een termijn. Het ontzeggen van een vertrektermijn kan enkel op gronden, voorzien in artikel A4/3.3.4. van de Vreemdelingencirculaire 2000. Appellant valt onder geen enkele van die gronden en daarom mocht aan hem de vertrektermijn niet worden ontzegd.

De Rechtbank is er van uitgegaan dat de aan appellant opgelegde vertrektermijn reeds vanaf januari 2006 was verlopen. Echter is de Rechtbank daarmee voorbijgegaan aan het wettelijke gegeven dat bij de aanvraag van een nieuwe beschikking (*in casu* op 27 april 2007) de oude vertrektermijn vervalt op grond van artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000 en zodra een nieuwe beschikking is gemaakt, een nieuwe vertrektermijn kan worden opgelegd met inachtneming van artikelen A4/3.3.1 e.v. van de Vreemdelingencirculaire 2000; wat *in casu* duidelijk niet is gebeurd.

Grief 2b

Subsidiair voert appellant als grief 2b aan dat bij het ontbreken van enige vertrektermijn het logischerwijze onmogelijk is om die te overschrijden. Appellant is slechts dan illegaal indien hij zijn vertrektermijn heeft overschreden. Appellant verbleef sinds 27 april 2007 rechtmatig in Nederland. Dientengevolge mocht de Rechtbank er niet vanuit gaan dat appellant sinds januari 2006 illegaal in het land verbleef.

Tussenconclusie:

Aan appellant is geen nieuwe vertrektermijn opgelegd. De Rechtbank is voorbijgegaan aan de wettelijke regeling waarin limitatief is opgenomen in welke gevallen een vertrektermijn kan worden ontzegd.

Ten onrechte is de Rechtbank bij de aangevallen uitspraak er van uitgegaan dat voldaan was aan de bewaringsgrond van termijnoverschrijding. In het licht van de rechtsbescherming, de rechtseenheid en de vorming van het recht dient de aangevochten uitspraak te worden vernietigd.

Grief 3

Mr. W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St-Bavostraat 18
4291 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



De Rechtbank heeft niet gemotiveerd een der gronden van het beroep verworpen. Door het gebrek in de motivatie kan de uitspraak niet in stand blijven.

Bij de aangevochten uitspraak overweegt de Rechtbank in punt 4.:

"[...] Naar het oordeel van de rechtbank is de grond "niet beschikt over voldoende middelen van bestaan" een grond die op grond van vaste jurisprudentie kan worden geaccepteerd als een geldige grond. De Rechtbank acht geen termen aanwezig hier anders over te denken"

In punt 2 van de aangevochten uitspraak had de Rechtbank echter reeds overwogen:

"[...] Voorts is namens eiser betoogd dat de bewaring op onjuiste gronden berust nu [...] hem niet kan verweten worden dat hij onvoldoende middelen van bestaan heeft nu hem niet is toegestaan te werken."

De Rechtbank heeft bij haar motivatie verwezen naar de vaste jurisprudentie die zegt dat het niet zelfstandig over voldoende middelen beschikken om in het eigen levensonderhoud te voorzien, een goede grond voor inbewaringstelling is.

Appellant heeft ter zitting niet ontkend dat het de Nederlandse wetgever is toegestaan om dergelijke regelgeving te vervaardigen.

Appellant heeft ter zitting niet ontkend dat het de Nederlandse wetgever is toegestaan om aan vreemdelingen zonder verblijfsvergunning het recht op arbeid te ontzeggen.

Echter, ter zitting heeft gemachtigde van appellant duidelijk als grond voor het beroep naar voren gebracht dat het beginsel van estoppel er aan in de weg staat dat de Nederlandse Staat appellant in bewaring heeft gesteld voor de gevolgen van het opvolgen van een wettelijke regeling, namelijk het verbod op arbeid.

Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



W.A. VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

Gemachtigde van appellant heeft ter zitting het voorbeeld aangedragen van de agent die een autobestuurder verplicht om een enkelrichtingstraat in te rijden. Het verbod de straat in te rijden is een wettelijke regeling die de Nederlandse overheid mag stellen. Het bevel om de straat in te rijden mag de agent geven op grond van de aan hem door de Nederlandse overheid wettelijk gegeven bevoegdheid. Echter, het beginsel van estoppel staat er aan in de weg dat de agent een bekeuring zou geven voor het inrijden van de enkelrichtingstraat; dit omdat de bestuurder dat deed ter opvolging van zijn bevel.

De eigen-middelen-grond zegt niets over de manier waarop die middelen dienen te worden verzameld doch dat heeft niets te maken met het feit dat de Rechtbank de beroepsgrond onbehandeld heeft gelaten.

Daarbij dient nog te worden aangemerkt dat bij de persoon die via kapitaalsrente of dergelijke wél over voldoende eigen middelen beschikt evenzeer niet tegelijkertijd mag tegengeworpen worden dat hij niet over eigen middelen beschikt terwijl hij het wettelijk verbod op arbeid opvolgt. Het enige verschil bij die persoon is dan enkel dat daar de middelengrond niet wordt tegengeworpen om de simpele reden dat reeds is voldaan aan het middelenvereiste zelve. In zulk geval komt men derhalve helemaal niet toe aan de vraag of het beginsel van estoppel in de weg staat van de bewaringsgrond.

Het beginsel van estoppel staat er aan in de weg dat een overheid zou tegenwerpen wat ze geboden of verboden heeft. Dit is nimmer door verweerder ontkend.

Tussenconclusie:

De Rechtbank heeft bij haar overwegingen de genoemde grond niet afgedaan doch heeft enkel overwogen dat de eigen-middelen-grond op zich een goede grond is voor bewaring. Zij had dienen te overwegen of die genoemde regel mag tegengeworpen worden nu een andere regel in de weg staat aan het verwerven van eigen middelen.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

- a) te beslissen dat het proces-verbaal van verhoor niet in overeenstemming is met het recht, valselijk en in strijd met de waarheid is opgemaakt nu het proces-verbaal haaks staat ten opzichte van de op beroepsbelofte gedane verklaringen van twee advocaten;
- b) te beslissen dat appellant is geschaad in zijn recht op rechtbijstand door een advocaat gezien:
- 1) de mededeling van de politiediensten dat de maatregel van bewaring reeds was ingegaan;
 - 2) de weigering van de politiediensten om de advocaat na diens verzoek de maatregel van bewaring te faxen;
 - 3) de weigering van de politiediensten om de advocaat toe te laten bij appellant alvorens de bewaring is ingesteld;
- c) te beslissen dat aan appellant niet een vertrektermijn mocht worden ontzegd;
- d) te beslissen dat appellant niet op grond van zich niet houden aan zijn vertrektermijn kon worden in bewaring gesteld daar elke vorige vertrektermijn is komen te vervallen op het ogenblik van de nieuwe aanvraag en geen nieuwe vertrektermijn is gesteld;
- e) te beslissen dat het beginsel van estoppel, althans enig beginsel, in de weg staat aan het tegenwerpen van het eigen middelenvereiste aangezien het appellant verboden is om arbeid te verrichten;
- f) te beslissen dat tengevolge van dit alles de bewaring onrechtmatig is ingesteld;
- g) te beslissen dat de Rechtbank ten minste één der aangedragen beroepsgronden ongemotiveerd heeft verworpen;

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

1r

- h) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- i) de uitspraak van 4 september 2007 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, te vernietigen;
- j) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 21 augustus 2007 alsnog gegrond te verklaren;
- k) de bewaring van appellant alsnog op te doen heffen;
- l) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 11 september 2007

Gemachtigde