

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33092 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

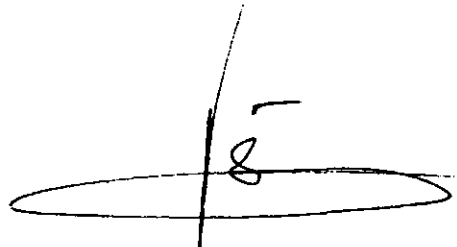
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

156-562.

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



g809.25.4046 7

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Soels
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/08/2007
Datum 22/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Joegoslavische, Joegoslavische
Geslacht : mannelijk

IND lokale:	
Dossier nr.:	
Lid ontvangstdatum:	
Brieft:	
IND ontvangstdatum:	
Registratie in naam mdw:	23 AUG 2007
INDIS:	
Invoer controle:	
naam mdw:	
datum:	
naam mdw:	
datum:	
Unit:	
Unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

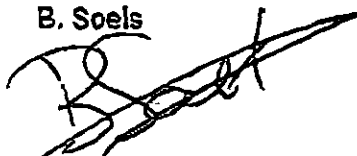
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 22/08/2007
Tijd : 21:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
B. Soels


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

6. SEP. 2007 8:11

NR. 2493 P 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg. nr.: AWB 07/33092

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Kroatische nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. M.M. Altena-Staalenhoef, advocaat te Amsterdam,

regen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 22 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 23 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 30 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is onrechtmatig. Eiser had op 22 augustus 2007 nog rechtmatig verblijf in Nederland op grond van de vrije termijn en had mitsdien niet in vreemdelingenbewaring mogen worden gesteld. Verweerder heeft ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Eiser verbleef bij een vriend en eiser heeft het adres van deze vriend tijdens het artikel 59-gehoor te kennen gegeven aan verweerder. Verweerder heeft ten onrecht aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Eiser verblijft als toerist in Nederland en van toeristen kan niet verlangd dat zij zich bij de korpschef. Verder heeft verweerder ten onrecht aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat eiser wordt verdacht van een strafbaar feit.

Verweerder heeft gemotiveerd aangevoerd dat de bewaring rechtmatig is.

6. SEP. 2007 8 11

NR. 2493 P. 3/4

AWB 07/33092

2

De rechtbank overweegt het volgende.

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiser niet visumplichtig is. Centraal staat de vraag of eiser zich in zijn vrije termijn bevond en dus rechmatig verblijf in Nederland had in de zin van artikel 8, onder i, van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 8, aanhef en onder i, van de Vw 2000 heeft de vreemdeling in Nederland rechmatig verblijf gedurende de vrije termijn, bedoeld in artikel 12 van de Vw 2000, zolang het verblijf van de vreemdeling bij of krachtens artikel 12 van de Vw 2000 is toegestaan.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000 is het aan de vreemdeling die bij binnenkomst heeft voldaan aan de verplichtingen waaraan een persoon bij grensoverschrijding is onderworpen, gedurende een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen termijn toegestaan in Nederland te verblijven, zolang hij geen gevaar oplevert voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De rechtbank volgt het door verweerder aangevoerde ten aanzien van de vrije termijn van eiser en is van oordeel dat eiser geen rechmatig verblijf hier te lande heeft, gelet op het bepaalde in artikel 12 van de Vw 2000. Niet in geschil is dat eiser zich niet binnen drie dagen na binnenkomst hier te lande bij de korpschef heeft gemeld. Hij heeft derhalve niet voldaan aan de in artikel 4.48, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 neergelegde meldingsplicht, hetgeen betekent dat de in artikel 12 van de Vw 2000 bedoelde vrije termijn reeds hierom niet van toepassing is. Dat eiser als toerist naar Nederland is gekomen doet daaraan niet af. Op de voet van artikel 12, eerste lid, onder d, van de Vw 2000, bestond er voorts voldoende grond voor het oordeel dat eiser een gevaar oplevert voor de openbare orde. Eisers stelling dat verweerder ten onrechte aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit wordt door de rechtbank namelijk evenmin gevolgd, reeds nu uit processtuk 4 blijkt dat aan eiser een dagvaarding is uitgereikt ten einde te verschijnen ter terechtzitting van 30 oktober 2007. De rechtbank concludeert dan ook met verweerder dat eiser zich ten tijde van de inbewaringstelling niet in de vrije termijn bevond.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechmatig verblijf heeft.

Met betrekking tot eisers grond dat verweerder ten onrechte aan de vreemdelingenbewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats overweegt de rechtbank dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (GBA) is ingeschreven. Daartoe verwijst de rechtbank volledigheidshalve naar de uitspraak van de AbRS van 22 mei 2003 (LJN: AA19705). Niet in geschil is dat hiervan in het geval van eiser geen sprake is. Eisers grond ter zake faalt derhalve.

Ten aanzien van eisers grond dat verweerder ten onrechte aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser eerder niet rechmatig in Nederland heeft verbleven, overweegt de rechtbank dat ook deze grond dient te falen, reeds omdat uit het procesdossier blijkt dat eiser in 1998 ook al eens in bewaring heeft verbleven en dat de hulpofficier van Justitie op 19 september 1998 een last tot uitzetting van eiser heeft verstrekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

6. SEP. 2007 8:11

NR. 2493 P. 4/4

AWB 07/33092

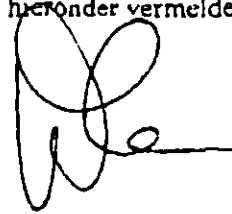
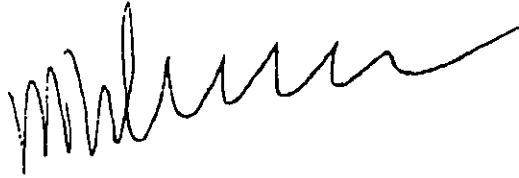
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 september 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.C. Tilman, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 06 SEP 2007

Conc.: MT
Coll:
D:



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep verzamelingszaken, Postbus 16113, 2500 RC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5361	B 11 SEP 2007
ZAAKNR.	6509
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Weteringschans 120
1017 XT Amsterdam
Telefoon 020 - 6 23 41 11
Telefax 020 - 6 26 59 41
www.advocatenamsterdam.nl
e-mail: info@advocatenamsterdam.nl

Mr. C. A. Madern (Cand. not.)

in samenwerking met:
mr. N. D. Groenewoud
mr. M. M. Altena-Staalenhoef

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's GRAVENHAGE
TEVENS PER FAX: 070 - 365.13 80

Datum
Onze ref.
Uw ref.
inzake

11 september 2007
MA/6094

geboren op van Kroatische nationaliteit /
Hoger beroep vreemdelingenbewaring

Hoogedelgstreng College,

Bijgaand zend ik u in tweevoud - eenmaal per fax en eenmaal per gewone post - een hoger beroepschrift tegen de daaraan gehechte uitspraak d.d. 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam met het verzoek dit in behandeling te willen nemen en mij hieromtrent te berichten.

Hoogachtend,
Uw dr.

M.M. Altena-Staalenhoef

bijlagen

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.

Madern & Berendsen Advocaten
betreft een samenwerkingsverband
tussen afzonderlijke advocatenpraktijken

Stichting Rechter Dordengelden
Madern & Berendsen Advocaten
rek.nr. 49.78.48.104 bij
ABN Amro te Amsterdam

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Kroatische nationaliteit, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat en procureur mw. mr M.M. Altena-Staalenhoef, die door appellant tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift in te dienen;

1. Appellant stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, met registratienummer 07/33092 VRONTN 28 AS G199.
Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.
2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appellant de navolgende grieven aangevoerd:
 - I. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er geen grond is voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging in strijd is met de Vw 2000.
 - II. Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard en heeft de Rechtbank de bewaring niet opgeheven.

3. **Toelichting op de grieven**

Ten aanzien van de grief onder I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appellant geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, gelet op het bepaalde in artikel 12 van de Vreemdelingenwet 2000. Appellant bevond zich tijdens de vrije termijn in Nederland als toerist. Appellant heeft zich weliswaar niet gemeld bij de korpschef, maar wist ook niet dat hij als toerist geacht werd dit te doen. Appellant verbleef bij een vriend in huis. Ware hij wel op de hoogte geweest van het feit, dat hij zich had moeten melden, dan had hij zich natuurlijk gemeld. Appellant heeft een geldig Kroatisch paspoort en behoeft geen visum voor Nederland. Appellant is van mening dat de Rechtbank miskend heeft dat menig toerist zich nimmer zal melden bij de Vreemdelingenpolitie tijdens een vakantiebezoek bij vrienden.

Voorts is appellant van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat door de verdenking van het plegen van een strafbaar feit appellant zich niet meer in de vrije termijn zou bevinden. Appellant merkt hiertoe op dat het hier gaat om een verdenking en niet om een veroordeling. Niet gezegd is dat appellant het feit, waarvan hij verdacht wordt deze te hebben gepleegd, ook daadwerkelijk heeft gepleegd. Dientengevolge kan er ook niet geconcludeerd worden dat appellant reeds een gevaar voor de openbare orde zou vormen.

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

Ten aanzien van hetgeen de Rechtbank overweegt met betrekking tot de vaste woon- of verblijfplaats merkt appellant op dat de Rechtbank ten onrechte overwogen heeft dat appellant zich niet ingeschreven heeft in de Gemeentelijke Basisadministratie. De Rechtbank heeft hierbij niet onderkend dat appellant niet gedurende een half jaar ten minste twee derden van de tijd in Nederland zou verblijven. Appellant was voornemens hier drie maanden te blijven en dan weer terug naar Italië te gaan.

Voorts heeft de Rechtbank ook niet onderkend dat appellant eerder wel rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Appellant heeft gedurende de periode 1990 tot en met 1996 een geldige verblijfsvergunning gehad. Ten tijde van het verlopen van deze verblijfsvergunning was appellant bezig met het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit. Als gevolg van een auto-ongeluk is dit echter niet gelukt. Had appellant destijds echter de Nederlandse nationaliteit aangevraagd dan was hem deze verleend.

De Rechtbank heeft voorts overwogen dat appellant in 1998 in bewaring heeft gezeten en dat de hulpofficier van justitie op 19 september 1998 een last tot uitzetting van appellant heeft verstrekt. De Rechtbank miskent hierbij dat de vreemdelingenbewaring op 8 oktober 1998 is opgeheven en dat uit het dossier nergens blijkt dat appellant ook daadwerkelijk uitgezet is. Appellant betwist ook dat hij uitgezet is. Ten tijde van deze bewaring had appellant namelijk ook een aanvraag ingediend tot verkrijgen van een verblijfsvergunning, gedurende welke periode hij derhalve een rechtmatig verblijf had.

Ten aanzien van de grief onder II:

De Rechtbank heeft gelet op het voorgaande ten onrechte het beroep ongegrond verklaard en de vreemdelingenbewaring niet opgeheven.

REDENEN WAAROM: appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt

- I. De beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, d.d. 6 september 2007, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig is geweest en voortdurend daarvan in strijd is met de wet;
- II. De vreemdelingenbewaring op te heffen;
- III. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties.

Amsterdam, 11 september 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

