

200706484/1.

Datum uitspraak: 27 september 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33468 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 september 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

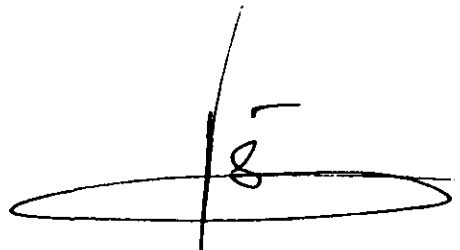
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 september 2007

345.

Verzonden: 27 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio - Amsterdam-Amstelland
Corpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.C.F. Sterk
Telefoon 020-5588181
Fax 020-6586280

Nummer / Zaak / Zaak - 02/07/2007
Datum 27/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland		Marahoevs
Doseert		
UAD onderzoek		
Bijlage		
23 AUG 2007		
Registratie in	naam	datum
afvoer	naam	datum
aanpak	naam	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Sterk, brigadier van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Nationaliteit(en)
Geslacht

: Algerije
: Algerijnse
: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

Datum : 27/08/2007
Tijd : 13:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. G. F. Sierk

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/33468

V-nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde) Algerijnse nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, eiser,
gemachtigde: mr. C.A. Madern, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Huan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 27 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 28 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Tevens is verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 4 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Het vreemdelingrechtelijke traject is al begonnen op 2 juli 2007 tijdens eisers strafrechtelijke detentie, met de mededeling aan eiser inzake toepassing van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 na afloop van zijn detentie. Verweerder wist wanneer eiser vrij zou komen, maar heeft in de maanden daarvoor niets gedaan en heeft daardoor niet voldaan aan zijn inspanningsverplichting. Eiser heeft ook al eerder, van oktober 2005 tot mei 2006, in vreemdelingenbewaring verbleven. Destijds waren er volgens de Algerijnse autoriteiten te weinig aanknopingspunten om aan te nemen dat eiser de Algerijnse nationaliteit bezit. Vervolgens is er een laissez-passer bij Marokko aangevraagd. Of deze aanvraag is blijven doorlopen blijkt niet uit het dossier. Zelfs indien de aanvraag nog loopt is er inmiddels meer dan een jaar verstreken zonder enige reactie van de Marokkaanse autoriteiten. De situatie is hetzelfde als tijdens de vorige maatregel. Er is geen zicht op uitzetting.

AWB 07/33468

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Primair is verweerder van mening dat de inspanningsverplichting niet is geschonden. Op 9 juli 2007 zijn er brieven verzonden met het verzoek het dactyloscopisch signalement van eiser in een groot aantal landen te onderzoeken. Hiervan is nog geen uitslag ontvangen. Voor zover de rechtbank oordeelt dat de inspanningsverplichting wel is geschonden, steit verweerder subsidiair dat de belangen van de Staat om eiser in bewaring te stellen groter zijn dan het belang van eiser. Eiser heeft criminele antecedenten en is ongewenst verklaard. Eisers dossier is momenteel in transitie tussen de Vreemdelingendienst en de Dienst Terugkeer & Vertrek maar er zullen spoedig nadere stappen ter fine van eisers uitzetting worden ondernomen. De vorige maatregel is op 11 mei 2006 opgeheven omdat andere belangen prevaleerden in verband met onvoldoende voortgang, niet in verband met een gebrek aan zicht op uitzetting. Op 9 mei 2006 is een laissez-passer aanvraag bij Marokko ingediend. Deze aanvraag loopt nog steeds. Laatste op 4 mei 2007 is er gerappelleerd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Ten aanzien van de inspanningsverplichting van verweerder ten tijde van eisers strafrechtelijke detentie overweegt de rechtbank dat aan eiser kan worden toegegeven dat verweerder niet in optimale zin invulling heeft gegeven aan zijn inspanningsverplichting. Van verweerder had meer mogen worden verwacht dan het opstarten van een dactyloscopisch onderzoek.

De schending van de inspanningsverplichting maakt de bewaring echter eerst onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank verwijst in dit verband naar inmiddels bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, nummer 200200103/1. Naar het oordeel van de rechtbank dient de te maken belangenafweging niet in het voordeel van eiser uit te vallen. Daarbij acht de rechtbank van doorslaggevend belang dat eiser ongewenst is verklaard en dat hij criminele antecedenten heeft, waardoor sprake is van zwaarwegende belangen aan verweerders zijde. Aan die belangen kent de rechtbank in het onderhavige geval meer gewicht toe.

Nu voorts de eerdere maatregel van bewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van het zicht op uitzetting, zijn geen nova noodzakelijk die een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen.

Ten aanzien van de voortvarendheid is de rechtbank van oordeel dat gelet op de korte duur van de maatregel nu nog niet gezegd kan worden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/33468

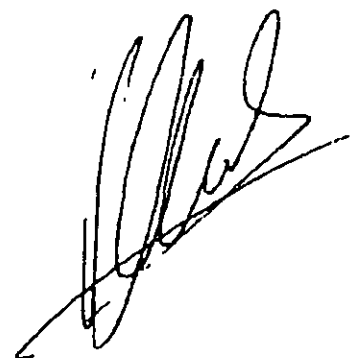
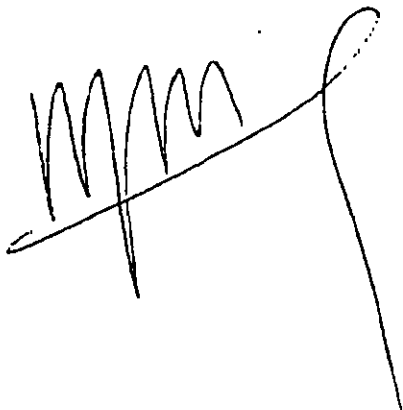
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 september 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 06 SEP 2007

Conc.: MM
Coll: 
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waarvan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Weteringschans 120
1017 XT Amsterdam
Telefoon 020 - 6 23 41 11
Telefax 020 - 6 26 59 41
www.advocatenamsterdam.nl
E-mail info@advocatenamsterdam.nl

mr. C. A. Madern (Coad. not.)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 GC 's GRAVENHAGE
per gewone post en per telefax: 070 - 365 13 80

in samenwerking met:
mr. mr. N. D. Groenewoud
mr. mr. M. M. Alena Stalenhoef

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4803-C	10 SEP 2007
ZAAKNR. 200706484	
AAN: K3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum 10 september 2007
Onze ref /azk
Uw ref
Intake

geboren op van Algerijnse nationaliteit /
Hoger beroep vreemdelingenbewaring

Hoogedelgestreng College,

Bijgaand zend ik u in tweevoud - eenmaal per fax en eenmaal per gewone post - een hoger beroepschrift tegen de daaraan gehechte uitspraak d.d. 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, met verzoek dit in behandeling te willen nemen en mij hieromtrent te berichten.

Hoogachtend,
Uw dr.

C.A. Madern

bijlage

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Algerijnse nationaliteit, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat en procureur Mr C.A. Madern, die door appellant tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift in te dienen;

1. Appellant stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 6 september 2007 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, met registratienummer AWB 07/33468. Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.
2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appellant de navolgende grieven aangevoerd:
 - I. Ten onrechte heeft de Rechtbank niet overwogen dat er geen sprake is van voortvarendheid aan de zijde van verweerder;
 - II. Ten onrechte heeft de Rechtbank de schending van de inspanningsverplichtingen van verweerder gedurende de strafrechtelijke detentie niet onrechtmatig geacht.
Ten onrechte meent de Rechtbank dat de schending niet zodanig is dat de met de verplichting gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.
Ten onrechte heeft de Rechtbank de belangenafweging niet in het voordeel van eiser laten uitvallen.
 - III. Ten onrechte heeft de Rechtbank aan de eerdere bewaringen en de daarin behaalde of liever de juist niet behaalde resultaten niet de gevolgtrekking verbonden dat er ditmaal (ook) geen zicht op uitzetting is.
 - IV. Ten onrechte heeft de Rechtbank niet overwogen dat er geen sprake is van voldoende voortvarend handelen aan de zijde van verweerder.
 - V. Ten onrechte heeft de Rechtbank niet overwogen dat er geen zicht op uitzetting van appellant is binnen een redelijk termijn
 - VI. Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard en heeft de Rechtbank de bewaring niet opgeheven.
3. Toelichting op de grieven
 - 3.1. Appellant is eind juni 2007 strafrechtelijk aangehouden voornamelijk vanwege het feit dat hij vreemdelingenrechtelijk tot ongewenst vreemdeling is verklaard. Op 2 juli 2007 werd aan appellant de mededeling ex art. 50 lid 3 Vreemdelingenwet gedaan.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

Verweerder was derhalve van de situatie van appellant op de hoogte. Afgezien van het rondsturen van het dactyloscopisch-signalement van appellant heeft verweerder niets gedaan. Verweerder gaf ter zitting van de Rechtbank zelf aan dat de inspanningsverplichting is geschonden en ook de Rechtbank meent dat deze geschonden is.

Anders dan de Rechtbank meent appellant dat deze scheiding jegens hem wel degelijk onrechtmatig is. Dit klemt temeer daar de stafrechtelijke detentie in feite een puur vreemdelingenrechtelijke basis heeft: de ongewenstverklaring.

Bovendien was verweerder daar al vrijwel direct vreemdelingenrechtelijk bij betrokken (mededeling ex art. 50 lid 3 Vw).

Het kan niet zo zijn dat een verwijzing naar uitspraken van Uw Raad van State in feite een vrijbrief vormt voor verweerder om geen inspanningen te verrichten en de zaak maar op zijn beloop te laten.

Een vorm van inactiviteit in de verwachting dat dit toch door Uw Raad zal worden toegestaan. Dat kan niet de bedoeling van Uw uitspraken zijn.

Er is dan ook geen sprake van voortvarendheid aan de zijde van verweerder, daaraan doet de korte duur van de bewaring niets af.

- 3.2. Appellant is voorts van mening dat een afweging van de belangen juist in zijn voordeel behoort uit te vallen.

Appellant heeft al eerder geruime periode in vreemdelingenbewaring doorgebracht. Dit was van 10-10-2005 tot 11-5-2006. Appellant is toen gepresenteerd bij de Algerijnse autoriteiten. Verweerder deed niet meer dan regelmatig rappelleren bij de autoriteiten. Althans dat stelde verweerder destijds. De Rechtbank kreeg (ondanks de uitspraak van 23-12-2005) geen inzichtelijke informatie over wijze en data van rappelleren.

Nadien bleek echter dat UFT in februari 2006 heeft medegedeeld dat er onvoldoende aanknopingspunten waren voor een presentatie bij de Algerijnse autoriteiten (zie uitspraak Rechtbank d.d. 20-3-2006). Waarom verweerder dan telkenmale meende te kunnen stellen dat er bij de Algerijnse autoriteiten werd gerappelleerd is onduidelijk en naar alle waarschijnlijkheid onjuist.

Er zou toen alsnog (na zo'n 5 maanden) tot presentatie bij de Marokkaanse autoriteiten worden overgegaan.

Nadat namens eiser op 8-5-2006 opnieuw (vervolg-) beroep was ingesteld tegen het voortduren van de bewaring werd die bewaring op 11-5-2006 opgeheven, andere belangen prevaleerden in verband met onvoldoende voortgang. Van een presentatie bij de Marokkaanse autoriteiten is het toen niet gekomen.

Er bestond toen, in 2006, geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Verweerder deed veel onderzoek maar kwam niet tot presentaties.

Er is thans geen andere situatie. Verweerder is weer inactief. Er bestaat weer of nog steeds geen zicht op uitzetting.

Onder die omstandigheden behoort de belangenbeweging in het voordeel van appellant uit te vallen.

MADERN & BERENDSEN
ADVOCATEN

REDENEN WAAROM: appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt

- I. De beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, d.d. 6 september 2007, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig is geweest en voortdurend daarvan in strijd is met de wet;
- II. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties.

Amsterdam, 10 september 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

