

200706483/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/8564 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 14 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 augustus 2007, verzonden op 15 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

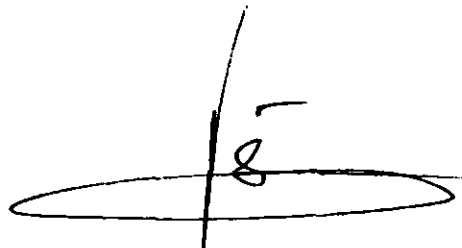
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

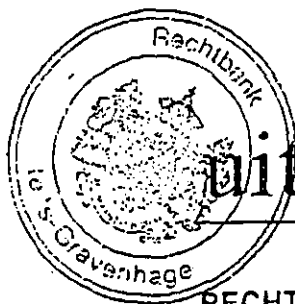
248-490.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/8564 BEPTDN S6

uitspraak: 14 augustus 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Sierra Leone nationaliteit,
IND dossiernummer: 0603.17.0340,
V-nummer: .
eiseres,
gemachtigde: mr. E. Ebes, advocaat te Lemmer,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. R.A. Visser,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Op 17 maart 2006 heeft eiseres een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij beschikking van 28 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Op 2 februari 2007 heeft verweerder opnieuw een beslissing tot niet-inwilliging van de aanvraag genomen.

Bij beroepschrift van 23 februari 2007 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen de niet-inwilliging van de aanvraag. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 3 juli 2007. Eiseres is daarbij verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep van eiseres niet-ontvankelijk is. Verweerder heeft daartoe overwogen dat reeds bij beschikking van 28 juli 2006, welke

Zaaknummer: AWB 07/8564 BEPTDN S6

2

beschikking op 31 juli 2007 is verzonden aan de gemachtigde van eiseres, een beslissing is genomen op de asielaanvraag van 17 maart 2006. De omstandigheid dat op 2 februari 2007 opnieuw een gelijkkluidend stuk is verzonden aan het adres van de gemachtigde van eiseres maakt niet dat dit stuk kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Naar de mening van verweerder kan door het indienen van beroep tegen dit stuk niet worden bewerkstelligd dat tijdig beroep tegen het besluit van 28 juli 2006 is ingediend.

Eiseres stelt zich op het standpunt dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt stelt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens te late indiening ervan. Namens eiseres is bepleit dat zij de beschikking van 28 juli 2006 niet heeft ontvangen en dat haar alsnog op 2 februari 2007 een beschikking op de aanvraag is toegezonden, nadat haar gemachtigde een brief had verzonden en naar aanleiding van die brief telefonisch contact was geweest tussen verweerder en haar gemachtigde. Naar de mening van eiseres is de beroepstermijn eerst toen aangevangen. Eiseres is van mening dat, nu namens haar binnen de termijn van artikel 69 Vw 2000 beroep is ingesteld, zij ontvankelijk is in haar beroep. Volgens eiseres is het aan verweerder om te bewijzen dat de beschikking van 28 juli 2006 door eiseres is ontvangen.

Beoordeling van het beroep

De rechtbank dient, alvorens zij toe kan komen aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep, eerst te beoordelen of het beroep binnen de in artikel 69 Vw 2000 gestelde termijn is ingediend.

Ingevolge artikel 69, eerste lid, Vw 2000 bedraagt in afwijking van artikel 6:7 van de Awb de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift vier weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgescreven wijze is bekendgemaakt.

Volgens bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden.

De rechtbank stelt vast dat het besluit van 28 juli 2006 niet aangetekend is verzonden. Op de begeleidende brief bij dat besluit, alsmede op de door verweerder bij het verweerschrift gevoegde bijbehorende minuut is met een stempel de tekst "VERZONDEN 31.07.06" geplaatst. Daarnaast heeft verweerder bij eerder genoemd verweerschrift een zogenoemde kaftinstructie gevoegd, waarop een medewerker van verweerder als actie heeft aangegeven de beschikking op 31 juli (2006) te hebben verzonden. Voorts is in de aanhef van voormelde brief het op dat moment correcte adres van de gemachtigde van eiseres vermeld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder daarmee voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit op 31 juli 2006 naar de gemachtigde van appellant is verzonden. Dat verweerder naar aanleiding van de brief van de gemachtigde van eiseres van 19 januari 2007 en het telefonisch onderhoud daarover, op 2 februari 2007 opnieuw een gelijkkluidend schrijven heeft gezonden aan de gemachtigde van eiseres, maakt vorenstaande niet anders.

Zaaknummer: AWB 07/8564 BEPTDN S6

3

Indien het bestuursorgaan de verzending van het desbetreffende stuk aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de geadresseerde om de ontvangst ervan op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Eerst dan is het aan het bestuursorgaan dat het stuk heeft verzonden om de ontvangst daarvan aannemelijk te maken.

Eiseres heeft aangevoerd dat zij het besluit van 28 juli 2006 niet heeft ontvangen, doch dat dit haar eerst, na een brief van 19 januari 2007 waarin wordt verzocht een beslissing op de aanvraag te nemen, op 2 februari 2007 is toegezonden. Bovendien zou tijdens een telefonisch contact dat de gemachtigde van eiseres met verweerder heeft gehad, zijn gemeld dat de beschikking opnieuw zou worden verzonden, omdat verweerder toch een bewijsprobleem zou hebben nu het besluit alleen per gewone post was verzonden. De rechtbank is van oordeel dat dit betoog onvoldoende is om aangemerkt te worden als een niet ongeloofwaardige ontkenning van de ontvangst van het besluit.

Naar het oordeel van de rechtbank moet het er derhalve voor worden gehouden dat de gemachtigde van appellant het besluit kort na 31 juli 2006 heeft ontvangen.

Ingevolge voormeld artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is de termijn voor het instellen van beroep aldus aangevangen op 1 augustus 2006 en ingevolge voormeld artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 geëindigd op 28 augustus 2006.

Nu eiseres eerst op 23 februari 2007 beroep heeft ingesteld, dient het beroep wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 14 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.

Afschrift verzonden: 15 AUG 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE OFFICIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

I

PER TELEFAX 070-365 13 80
EN PER POST

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEZONDEN	
4878-C	
10 SEP 2007	
ZAAKNR.	V1
AAN:	V1
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
Mr A.J. de Boer
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 10 september 2007

6483

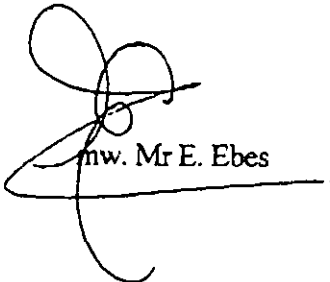
Inzake : / STAAT
Dossiernr : 07.946/E
Uw ref. : 07/8564

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 10 september 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,


mw. Mr E. Ebes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATENToevoeging is aangevraagd**HOGER BEROEP**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2007	
ZAAXNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's- Gravenhage

Betreft mijn cliënte:

IND nr 0603.17.0340

Procedure nr 07/ 8564

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Sierraconese nationaliteit, thans
verblijvende aan de , dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de
Nieuwburen 32, ten kantore van de advocaat en procureur mw mr E. Ebes die in deze voor
appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig
voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

Appellante heeft op 23 februari 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank 's- Gravenhage tegen
de afwijzende beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 2
februari 2007. Dit besluit volgde op een niet door de gemachtigde ontvangen eerder genomen
besluit van 28 juli 2006. Bij zijn uitspraak van 14 augustus 2007 heeft de Rechtbank het
beroep niet- ontvankelijk verklaard (productie 1).

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank. Appellante dient naar
aanleiding van deze uitspraak dan ook hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent
procesbelang te hebben bij het appèl. Zij dreigt immers uit Nederland te worden verwijderd,
nu de Rechtbank het beroep niet- ontvankelijk heeft verklaard.

Grief

De grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank dat verweerder de verzending van het
besluit van 28 juli 2006 aannemelijk heeft gemaakt en dat het op de weg van appellante ligt
om de ontvangst ervan op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Appellante is van
mening dat hiermee de bewijslast onevenredig zwaar bij haar wordt neergelegd nu verweerder
niet heeft aangetoond dat het besluit daadwerkelijk naar haar gemachtigde is verzonden
alsmede ook door haar gemachtigde is ontvangen.

BRUINSMA ADVOCATEN

Met de toezending van het besluit d.d 2 februari 2007 heeft verweerder voorts het vertrouwen gewekt dat de beroepstermijn nog niet eerder was aangevangen. Verweerder heeft geen belang gesteld waarom in het verweerschrift alsnog is verzocht het beroep niet – ontvankelijk te verklaren.

Toelichting:

Uit vaste jurisprudentie van de ABR volgt dat indien een bestuursorgaan de verzending van een besluit aannemelijk maakt, het op de weg van de geadresseerde ligt om op niet ongeloofwaardige wijze de ontvangst ervan te ontkennen. Als dat niet geschiedt, wordt het er voor gehouden dat de geadresseerde het besluit heeft ontvangen. Daarnaast volgt uit de jurisprudentie van de ABR dat als het besluit het juiste adres bevat, uit een bestand registratiegegevens blijkt dat de verzending heeft plaatsgevonden, de verzending aannemelijk is gemaakt alsmede dat de enkele ontkenning van de ontvangst niet wordt aangemerkt als een niet ongeloofwaardige ontkenning.

De Centrale Raad van Beroep is van oordeel dat voor de vaststelling dat aan de wettelijke voorwaarde voor het aangevangen van de beroepstermijn is voldaan, de verzending aan het juiste adres vast dient te staan. Ook de Centrale Raad stelt als tweede voorwaarde dat op niet ongeloofwaardige wijze de ontvangst van een besluit dient te worden betwist. Uit de bijgevoegde uitspraak van de Centrale Raad van 30 september 2003, 01/ 591 NABW volgt echter dat indien het desbetreffende poststuk niet aangetekend per TPG Post is verzonden en de gedaagde ook niet het bewijs heeft geleverd dat het in de brievenbus van appellante is gedeponneerd, het niet kunnen aantonen dat het stuk daadwerkelijk in de brievenbus is gedeponneerd voor risico van gedaagde komt.

Nu verweerder het besluit van 28 juli 2006 niet aangetekend dan wel anderszins, bijvoorbeeld per fax, heeft verzonden is appellante in het licht van het voorgaande van mening dat verweerder met een enkele aantekening van verzending in een postboek de daadwerkelijke verzending niet heeft aangetoond. Verweerder heeft voorts niet aangetoond dat het stuk daadwerkelijk in de brievenbus van de gemachtigde van appellante is gedeponneerd.

Uit het bijgevoegde overzicht uit het digitale postboek is de ontvangst van het besluit van 28 juli 2006 door de gemachtigde van appellante niet opgetekend. Appellante ziet echter niet in hoe dit overzicht kan bijdragen aan de geloofwaardigheid van ontkenning van ontvangst. Zomin als een aantekening in een postboek van verzending als bewijs kan dienen, zomin kan het ontbreken van een aantekening van ontvangst in een postboek als bewijs dienen.

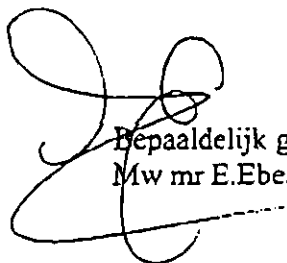
Appellante ziet niet in hoe zij op niet ongeloofwaardige wijze de ontvangst van het besluit kan ontkennen. Een negatief feit kan immers niet worden bewezen. Appellante is dan ook van mening dat de bewijslast onevenredig bij haar is neergelegd terwijl verweerder met een enkele aantekening in een postboek geen enkel bewijs van verzending heeft geleverd. Het criterium dat de ontvangst op niet ongeloofwaardige wijze moet worden ontkend, brengt dan ook het risico van oncontroleerbare subjectieve oordeelsvorming met zich mee.

Verweerder heeft geen belang gesteld waarom in het verweerschrift alsnog is verzocht het beroep niet – ontvankelijk te verklaren. In het licht van de gebrekkige bewijsvoering alsmede het opgewekte vertrouwen had op de weg van de Rechtbank gelegen een belangenafweging te maken.

BRUINSMA ADVOCATEN

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's- Gravenhage d.d 14 augustus 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 10 augustus 2007.



Bepaaldelijk gevolmachtigde
Mw mr E. Ebes

Bijlage:

Uitspraak Rechtbank 's- Gravenhage d.d 14 augustus 2007.
Digitaal overzicht uit postboek gemachtigde