

200706471/1.

Datum uitspraak: 10 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32655 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 4 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

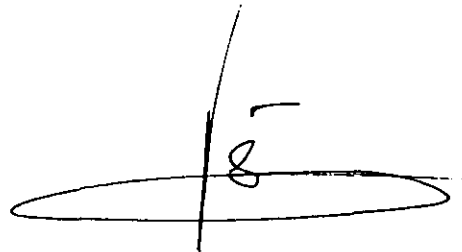
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 10 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

S



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-5598181
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/08/2007
Datum 20/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

034560220		
Plaats Amsterdam-Amstelland		
Datum 21 AUG. 2007		
Registreer Amsterdam		
NAME	datum	jaar
Invoer-Plaats	datum	jaar
controle	datum	jaar

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, Inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

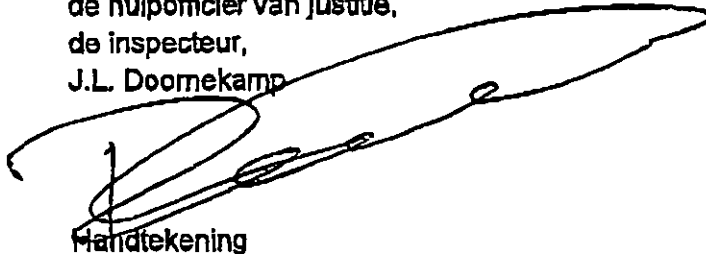
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 20/08/2007
Tijd : 15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornekamp



Handtekening

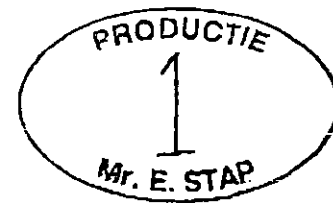
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

4. SEP. 2007 11:43

NR. 5491 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken



Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/32655

V-nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde) Chinese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. E. Stap, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. S. Mahyou, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 20 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 20 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 28 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. van Gammelen als tolk in het Mandarijn. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is onrechtmatig, omdat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn is. Op 4 mei 2006 is reeds een aanvraag om afgifte van een laissez passer (LP) ingediend bij de Chinese autoriteiten. Het onderzoek loopt na zestien maanden nog steeds, maar eiser verwacht niet dat een LP zal worden afgegeven. Eiser kan niet meer gegevens verstrekken dan hij reeds heeft gedaan. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend nu het laatste rappel op 12 juli 2007 heeft plaatsgevonden.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig. Het onderzoek bij de Chinese autoriteiten loopt nog steeds en er wordt maandelijks gerappelleerd, laatstelijk op 12 juli 2007. Voorts frustriert eiser het onderzoek naar zijn nationaliteit en identiteit, omdat hij slechts zeer weinig gegevens heeft ingevuld bij de LP-aanvraag. Eisers eerdere inbewaringstelling is opgeheven vanwege een belangenafweging, zodat het niet nodig is dat aan eisers

4. SEP. 2007 11:44

NR. 5491 P. 3/4

AWB 07/32655

2

huidige inbewaringstelling nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag worden gelegd met betrekking tot het zicht op uitzetting.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) heeft overwogen bij uitspraak van 23 februari 2007 (JV2007, 147) is de jurisprudentie waaruit volgt dat de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven, omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt, niet van toepassing indien de eerdere bewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, maar na een belangenafweging. De rechtbank stelt vast dat uit het dossier blijkt dat eerdere bewaringen zijn opgeheven op 18 september 2003, 3 november 2003, 3 juli 2006 en 28 december 2006. Slechts de opheffing van 3 november 2003 had als reden dat zicht op uitzetting ontbrak. Een LP was toen niet verstrekt door de Chinese autoriteiten. De andere opheffingen waren het gevolg van een belangenafweging. Aan deze laatste categorie hoeven dan ook geen nova ten grondslag te worden gelegd met betrekking tot het zicht op uitzetting. Wat betreft de opheffing van 3 november 2003 oordeelt de rechtbank dat hieruit geen ontbreken van zicht op uitzetting kan worden afgeleid. Gezien het tijdsverloop en het feit dat op 4 mei 2006 een nieuwe presentatie heeft plaatsgevonden is er geen grond om aan te nemen dat thans geen LP zal worden verstrekt. Daarbij is van belang dat op eiser de rechtsplicht rust Nederland te verlaten. Deze verplichting brengt onder meer met zich dat hij actieve en volledige medewerking dient te verlenen aan het verkrijgen van de voor zijn vertrek noodzakelijke documenten. Er is geen reden om aan te nemen dat de Chinese autoriteiten niet bereid zijn een LP te verstrekken, indien eiser juiste en volledige gegevens verstrekt. Het feit dat de Chinese autoriteiten in 2003 geen LP hebben verstrekt doet daar niet aan af. Derhalve kan niet worden gezegd dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Hierbij is van belang dat het onderzoek bij de Chinese autoriteiten nog loopt, dat het onderhavige beroep een eerste beroep betreft en dat eiser onvoldoende medewerking heeft verleend aan het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat. Hierbij is van belang dat verweerder maandelijks rappelleert naar de stand van zaken van het onderzoek bij de Chinese autoriteiten en voorts dat eiser op 21 augustus 2007 is gehoord, te weten een dag na zijn inbewaringstelling.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

4. SEP. 2007 11:44

NR. 5491 P. 4/4

AWB 07/32655

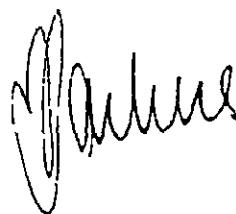
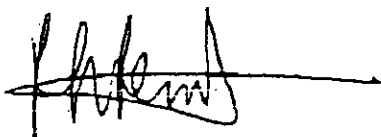
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 4 september 2007 door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van P.L. Rempt, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 04 SEP 2007

Concl.: PLR

Coll: MT

D: c



VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vordsten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

VEEMBROEDERHOF 111 • 1019 HD AMSTERDAM • TEL 020— 664 08 48 • FAX 020 — 679.54 65 • E-MAIL E.STAP@ZONNET.NL

FAXBERICHT

datum : 10 september 2007
faxnummer : 070-3651380
ter attentie van : Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak Vreemdelingenzaken
betreft : hoger beroepschrift van
uw kenmerk : -
verzonden door : E. Stap
aantal pagina's : 6
(incl. deze)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4853-C	
10 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706471	
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Indien u niet alle pagina's hebt ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht telefonisch contact op te nemen met verzender (telefoonnummer 020-6640848).

Edelhoogachtbare Heer/Vrouwe Griffier,

Bij deze doe ik u het namens cliënt ingediende hoger beroepschrift toekomen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

met de meeste hoogachting,

Uw dw.,

E. Stap

bijlagen

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

inzake :

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

, geboren op van gestelde Chinese nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te (1019 RD) Amsterdam aan de Veembroederhof 111 ten kantore van de advocaat en procureur mr. E. Stap die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig hoger beroepschrift in te dienen.

komt bij deze in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam, d.d. 4 september 2007, met procedurenummer AWB 07/32655, om het beroep tegen de maatregel van bewaring o.g.v. artikel 59 van de Vreemdelingenwet toegepast ten aanzien van appellant ongegrond te verklaren en waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen;

Een kopie van deze beslissing wordt hierbij overgelegd (productie 1);

Appellant wordt door deze beslissing rechtstreeks in zijn belangen getroffen;

Appellant doet zijn beroepschrift steunen op de navolgende gronden.

Grief I.

Aan appellant is op 20 augustus 2007 de maatregel van bewaring ex art. 59, lid 1, onder a van de Vw. opgelegd. Op 20 augustus 2007 is namens appellant tegen deze maatregel beroep ingesteld. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van mening dat deze beslissing onjuist is. Appellant acht de overwegingen van de rechtbank in de bestreden uitspraak onjuist.

Namens appellant is gesteld dat zijn inbewaringstelling niet rechtmatig is geweest nu er reeds bij de aanvang hiervan geen zicht op zijn uitzetting is.

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

Sinds 4 mei 2006, derhalve ruim 16 maanden geleden, is ten behoeve van appellant een aanvraag om een LP ingediend, welke nog steeds in behandeling is bij de Chinese autoriteiten. In alle redelijkheid kan niet worden verwacht dat deze LP alsnog zal worden afgegeven.

Al eerder, in 2003, is een aanvraag om een LP ten behoeve van appellant niet verstrekt. Tevens is uit het dossier van appellant gebleken dat hij een juist adres heeft verstrekt aan verweerder. Desondanks is verweerder er niet in geslaagd appellant uit te zetten.

Thans zijn geen nieuw feiten en omstandigheden bekend geworden op grond waarvan aannemelijk is geworden dat de nog in behandeling zijnde LP-aanvraag wel zal worden verstrekt. Appellant handhaaft dan ook zijn stelling dat er nu reeds geen reëel zicht op zijn uitzetting is.

De rechtbank had op grond van het vorenstaande niet tot de bestreden uitspraak mogen komen. De toepassing van de vrijheidsbenemende maatregel is in strijd met artikel 59, eerste lid, van de Vw. Het beroep van appellant, eiser in eerste aanleg, had gegrond verklaard dienen te worden en de opheffing van appellant had bevolen dienen te worden en aan appellant had een schadevergoeding dienen te worden toegekend.

Redenen waarom:

Appellant zich tot Uw College wendt met het verzoek om eerdergenoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het beroep van appellant alsnog gegrond zal worden verklaard, de bewaring van appellant zal worden opgeheven en tevens te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding zal worden toegekend, althans een zodanige beslissing te nemen als Uw College zal vermenen te behoren.

Amsterdam, 10 september 2007

Gemachtigde

