

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32456 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 3 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

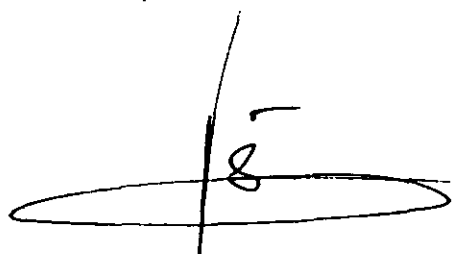
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 september 2007

279

Verzonden: 27 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

24. Aug. 2007 12:33
20. Aug. 2007 15:21

pv den bosch
VKIS VOORTGANG 045-4005926
VRIS VOORTGANG

Nr. 3842 P. 4/15
nr. 2900



6

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.G.J. Baumanns
Telefoon 045 - 400 59 26
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/08/2007
Datum 16/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob Gerardus Johannes Baumanns, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Mongolië
Nationaliteit(en)	:	Mongolische
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- gehonoreerde Dublinclaim/geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Heerlen
Datum	:	16/08/2007
Tijd	:	09:10 uur.

V.n

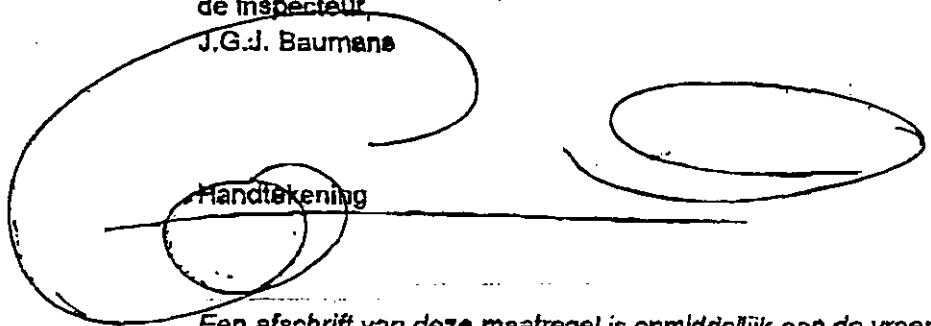
Pagina 1 van 2

24. Aug. 2007 12:33
20. Aug. 2007 15:21

pv den bosch
VRIS VOORTGANG 045-405926
VRIS VOORTGANG

Nr. 3842 P. 5/15
Nr. 2908 i. 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.J. Baumann



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

I

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/32456

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en van.
Mongoolse nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum
Zestienhoven te Rotterdam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 16 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 17 augustus 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw G.I. Ramsaroep.
Als tolk in de Mongoolse taal was aanwezig mevrouw D. Huizinga-Molom.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn staandehouding onrechtmatig
is geschied. Tevens is gepleit voor (toepassing van) een lichter middel.

Dienaangaande overweegt de rechtbank dat uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat eiser hier te lande geen rechtmatig verblijf heeft. De door hem op 3 april 2007 ingediende asielaanvraag is immers bij besluit van 30 juli 2007 afgewezen. Nadat de gelegde claim door de Oostenrijkse autoriteiten was gehonoreerd, heeft de Unit Dublin Zevenaar / Afdeling Overdrachten bij brief van 15 augustus 2007 verzocht om eiser staande te houden en hem, in afwachting van zijn overdracht aan Oostenrijk op 3 september 2007, te plaatsen in het Uitzetcentrum Zestienhoven.

Voormelde mededeling van de Unit Dublin Zevenaar levert op zichzelf, naar het oordeel van de rechtbank, een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden.

Vervolgens is eiser op 16 augustus 2007 op zijn kamer in het asielzoekerscentrum te Heerlen staandegehouden. Aangezien eiser-sliep en het aldus niet mogelijk was de kamer met toestemming te betreden, is door de betrokken ambtenaren gebruik gemaakt van een schriftelijke machtiging. Nadat eiser was gewekt, hebben de betreffende ambtenaren zich voorgesteld, mededeling gedaan van het doel van het binnentreden en is de machtiging getoond.

Naar het oordeel van de rechtbank is voormelde staandehouding in overeenstemming met de daartoe in de Algemene wet op het binnentreden (Awbi) neergelegde regels. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat eisers staandehouding rechtmatig is geschied.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich heeft bediend van een of meerdere alassen;
- naar Oostenrijk kan worden verwijderd op grond van een door de Oostenrijkse autoriteiten gehonoreerde Dublinclaim.

Wat ook zij van de vraag of verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft mogen leggen dat eiser zich heeft bediend van een of meerdere alassen, de rechtbank is van oordeel dat, nu de overige gronden onbestreden zijn gebleven, voldoende grond bestaat om ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Vervolgens overweegt de rechtbank dat het aan verweerder is om te beoordelen of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen. Nu er gronden voor inbewaringstelling zijn, kan de rechtbank het oordeel of verweerder met een lichter middel kan volstaan slechts zeer terughoudend toetsen. Dienaangaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder het opleggen van een lichter middel in redelijkheid achterwege heeft kunnen laten. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat verweerder het risico dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken op het moment, waarop alle voorbereidingen daartoe hebben plaatsgevonden en deze ten uitvoer kan worden gelegd, niet heeft hoeven aanvaarden.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 3-september 2007 per vliegtuig zal worden overgedragen aan de Oostenrijkse autoriteiten. Gelet op deze aanstaande overdracht is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/32456

4

III. BESLISSING

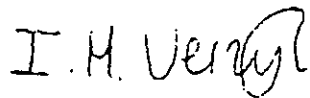
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: ~ 3 SEP 2007

wagemans advocaten maastricht
advokaten en procureurs

looiersgracht 4
6211 JK, maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
-telefoon 043 - 350 61 31
-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4836-C	10 SEP 2007
ZAAKNR. 200706469	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 10 september 2007

Betreft
Nationaliteit : Mongoolse
IND referentie : 0704.03.0248
Procedurenummer : 07 / 32456 VRONTN GO R2 VEI

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer , geboren op , thans verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, hierna te noemen appèllant wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 3 september 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appèllant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Grief 1.

Rechtbank Roermond heeft in de bestreden uitspraak geoordeeld dat de mededeling van de Unit Dublin Zevenaar op zichzelf, naar het oordeel van de Rechtbank, een naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan appèllant krachtens art. 50 lid 1 van de VreemdelingenWet kon worden staande gehouden.

Vervolgens is appèllant in het asielzoekerscentrum in Heerten staande gehouden en in vreemdelingenbewaring gesteld.

Appèllant heeft aangevoerd dat kon worden volstaan met een milder middel, namelijk een meldplicht.

derdenrekening: rabobank geloen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadreuffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Ook al is voldaan aan de formele gronden om iemand in bewaring te stellen, dan nog rust er op verweerder de verplichting om de persoonlijke omstandigheden in ogenschouw te nemen en een middel toe te passen dat proportioneel is in vergelijking met het te dienen doel.

Zulks is in de onderhavige zaak niet gebeurd.

Bij een belangenafweging had zonder meer kunnen worden besloten om te volstaan met een meldplicht.

Het feit dat er slechts zeer terughoudend wordt gekozen voor een milder middel is een niet toereikend argument, dat in de Vreemdelingencirculaire staat, dat er slechts zeer terughoudend moet worden omgegaan met het opleggen van vrijheidsontnemende maatregelen ter zijde te schulven.

Er bestond geen reëel risico dat appèllant zich aan zijn uitzetting zou onttrekken op het moment, waarop alle voorbereidingen daartoe hadden plaatsgevonden en deze ten uitvoer konden worden gelegd.

Nergens valt uit op te maken dat appèllant niet zou hebben meegewerkt aan zijn uitzetting naar Oostenrijk.

Een vrijheidsontnemende maatregel is een ultimum remedium, dat slechts met grote terughoudendheid mag worden toegepast.

Vrijheidsontnemende maatregelen grijpen zeer diep in in de persoonlijke levenssfeer van personen.

In casu had een belangenafweging gemaakt moeten worden waarbij het nadeel dat appèllant lijdt, niet onevenredig groot mag zijn in vergelijking met het in vreemdelingenbewaringsmaatregelen te nemen doel, nagestreefd door verweerder.

Nu zulks zowel door verweerder als door de Rechtbank Roermond is verzuimd, kleeft er aan de bestreden uitspraak een motiveringsgebrek.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

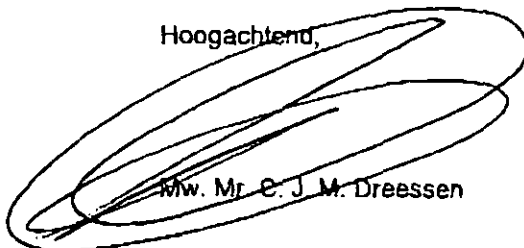
In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appèllant onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld;
- aan appèllant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mw. Mr. C. J. M. Dreessen