

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32405 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 6 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

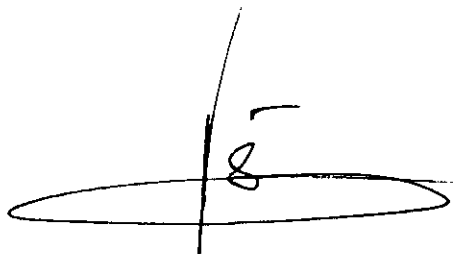
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2007

480.

Verzonden: 4 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

23. Aug. 2007 11:52

V D GOES 0113 22522A

Z.Nr. 6523/PP. 6/16

Politie Zeeland, District Zeeuwsch-Vlaanderen
Bureau afdeling C V D GOES en Ontwikkeling

Model M110-A

Maatregel van bewaring

Mutatienummer: PL1950/07-084058

CRV-nummer :

IND-nummer : 0

Piketadvocaat: Tel:

De ondergetekende, in zijn hoedanigheid van ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling (M) zich noemende:

Naam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : JOEGOSLAVIE
Nationaliteit : JOEGOSLAVISCHE

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Udad ontvangstdatum:	
Bnetnr:	
IND ontvangstdatum:	23 AUG 2007
Registratie in naam: m.d.w.:	
IND nr:	
datum:	
controle:	
datum:	
unit:	

op grond van volgende overwegingen:
[] het belang van de nationale veiligheid
[X] het belang van de openbare orde

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpacheef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- [] overige reden(en):
- [] wegens toepassing van art. 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- [X] die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59 lid1 onder a Wv)
- [] die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Wv)
- [] die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Wv)
- [] op wie art. 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

(vrf291)

23. Aug. 2007 11:52

V D GOES 0113 22522A

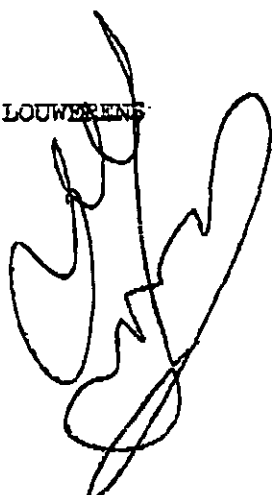
Nr. 6523 P. 7/16

De maatregel opgeleemd.

Plaats: TERNEUZEN V D GOES: 12 augustus 2007 Tijd: 10:30

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
Namens de Staatssecretaris van Justitie,
de hulpofficier,

PJ LOUWERENS



(vxf291)

23. Aug. 2007 11:52

V D GOES 0113 22522*

Nr. 6523 P. 8/16

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-V D GOES, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

(vrf291)

11

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/32405, V-nummer: 271.734.7571,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M.C. Heijnneman, advocaat te Goos,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. F.X. Cozijn, ambtenaar bij de Inmigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 16 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 12 augustus 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 30 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn mr. F.A.M. te Braake, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen drs. N. Bamburac-Rasic, tolk in het Joegoslavisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank is van oordeel dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft en dat derhalve op hem de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Nu eiser Nederland niet uit eigen beweging heeft verlaten, is de rechtbank van oordeel dat de grond dat eiser zich niet zou hebben gehouden aan zijn vertrektermijn terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd.

procedurennummer: AWB 07/32405

2

Met betrekking tot eisers grief dat hij nog maar twee dagen in Nederland verbleef en dat hij zich derhalve nog had kunnen melden bij de korpschef overweegt de rechtbank dat eiser tijdens het gehoor, blijkens het proces-verbaal van dit gehoor, stelt dat hij twee dagen dan wel enkele dagen in Nederland is en dat hij klusjes verricht om in zijn levensbehoefte te kunnen voorzien. Het is de rechtbank dan ook onduidelijk hoe lang eiser al in Nederland verblijft. Wat er ook van zij, de overige gronden zijn voldoende om de maatregel van bewaring te kunnen dragen.

Eisers stelling dat hij beschikt over een Joegoslavisch paspoort en dat de bewaring derhalve ten onrechte op artikel 59, eerste lid onder a, van de Vw 2000 is gegrond terwijl het tweede lid van dit artikel in het onderhavige geval de juiste grond is, leidt niet tot het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is opgelegd.

Het tweede lid van dit artikel biedt geen zelfstandige grondslag voor inbewaringstelling, maar geeft een nadere invulling van het begrip, onder andere indien de voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn. Dat eiser over een geldig Joegoslavisch paspoort beschikt, nog daargelaten dat het enkele bezit van een geldig paspoort niet inhoudt dat alle voor de terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, en mogelijk alleen al op grond daarvan, gelet op het gestelde in artikel 59, tweede lid van de Vw 2000 in bewaring kon worden gesteld, doet er niet aan af dat verweerder, gelet op de bewaringsgronden, terecht heeft geconcludeerd dat de openbare orde de bewaring van eiser vordert.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/32405

3

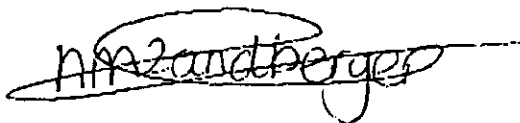
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

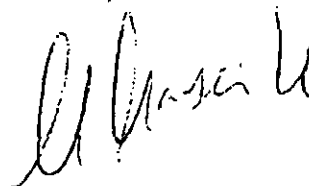
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en mr. N.M. Zandbergen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 6 september 2007

Afschrift verzonden op: - 6 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Dietvorst & te Braake

I

HOGER BEROEPSCHRIFTAan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEEFT HERBIEDIG TE KENNEN:

Naam :
 Voornamen :
 Nationaliteit : Joegoslavische
 Geboren op :
 Adres :
 Woonplaats :
 Beslissing waarvan hoger beroep : 6 september 2007
 Afschrift verzonden : 6 september 2007
 IND-nummer : 0708.14.0001
 V-nummer :
 Procedurenummer rechtbank Dordrecht : 07/32405

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 IIN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. M.C. Heijnneman ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellant is op 12 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, beroep ingesteld. Bij beschikking van 6 september 2007, afschrift verzonden op 6 september 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/32405 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant zich niet verenigen en wenst daarom hier tegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF I: Dat betrokkene zich niet kan verenigen met hetgeen door de rechtbank in de bestreden uitspraak wordt overwogen in de navolgende rechtsoverweging:

"Eisers stelling dat hij beschikt over een Joegoslavisch paspoort en dat de bewaring derhalve ten onrechte op artikel 59, eerste lid onder a, van de Vw 2000 is gegrond terwijl het tweede lid van dit artikel in het onderhavige geval de juiste grond is, leidt niet tot het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is opgelegd.

Het tweede lid van dit artikel biedt geen zelfstandige grondslag voor inhewaringstelling, maar geeft een nadere invulling van het begrip, onder andere indien de voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn. Dat eiser over een geldig Joegoslavisch paspoort beschikt, nog daargelaten dat het enkele bezit van een geldig paspoort niet inhoudt dat alle voor de terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, en mogelijk alleen al op grond daarvan, gelet op het gestelde in artikel 59, tweede lid van de Vw 2000 in bewaring kon worden gesteld, doet er niet aan af dat verweerder, gelet op de bewaringsgronden, terecht heeft geconcludeerd dat de openbare orde de bewaring van eiser vordert."

Dietvorst & te Braake

-2-

Inzake: Uitvoer beroep
IND-nummer: 0708.14.0001
V-nummer: _____
Procedurenr. rechtbank: 07/32405

Toelichting: In het vreemdelingentraject dient de maatregel van bewaring aangemerkt te worden als ultimum remedium. Dit betekent naar de mening van betrokkene dat verweerder gehouden is ten aanzien van de vreemdeling de meest gunstige bewaringsmaatregel toe te passen opdat de termijn van bewaring zo kort mogelijk wordt gehouden. Nu de wettelijke termijn van artikel 59 tweede lid Vw 2000 vier weken bedraagt en er ten aanzien van artikel 59 eerste lid van de Vreemdelingenwet er geen wettelijke termijn geldt, verweerder in onderhavige zaak toepassing had dienen te geven aan artikel 59 tweede lid althans dat niet gebleken is dat verweerder hier aan haar oordeel een belangenafweging ten grondslag heeft gelegd welke kenbaar is geweest voor betrokkene.

Betrokkene is in het bezit van een geldig paspoort derhalve is voldaan aan het in artikel 59 lid twee genoemde criterium dat er sprake is van voorhanden zijnde noodzakelijke bescheiden ter fine van uitzetting. Betrokkene vermag niet begrijpen dat de rechtbank van mening is dat het bezit van het geldig paspoort alsnog een verwijdering op korte termijn in de weg zou staan. Het vorenstaande wordt ook tegengesproken door de handelingen van verweerder nu blijkens de voortgangsrapportage blijkt dat inmiddels reeds een vlucht is aangevraagd voor betrokkene voor terugkeer naar het land van herkomst. Nu er voorts geen beleidsmatige of technische beletselen bekend zijn ten aanzien van verwijdering naar het land van herkomst van betrokkene, is betrokkene van mening dat in onderhavige situatie verweerder gevolg had moeten geven aan toepassing van artikel 59 lid twee Vw althans dat de rechtbank ten onrechte aan toepassing van dit artikel voorbijgaat.

Betrokkene is derhalve evenzeer van mening dat hem schadevergoeding dient te worden toegekend voor de duur van de onrechtmatig opgelegde inbewaringstelling.

REIDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht d.d. 6 september 2007, afschrift verzonden op 6 september 2007, met Awb nummer 07/32405 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 12 augustus 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 10 september 2007

Advocaat,