

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede voor haar minderjarig kind,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/24302 en 07/24304 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 21 augustus 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

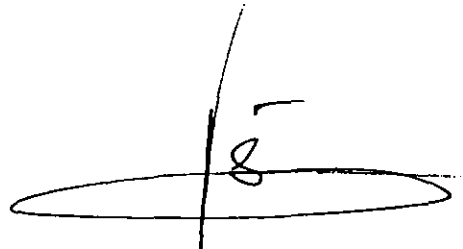
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 november 2007

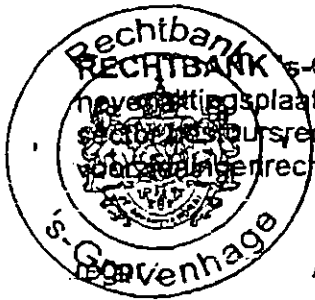
395.

Verzonden: 5 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

navoedingsplaats Zwolle

sectie bestuursrecht

voorzieningenrechter

AFSCHRIJF

Awb 07/24304 (voorlopige voorziening)

Awb 07/24302 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
mede ten behoeve van haar minderjarige kind.
beiden van voormalig Joegoslavische nationaliteit,
IND.dossiernummer 9906.02.8074,
gemachtigde: mr. F.J.M. Schonkeren, advocaat te Tilburg,
verzoekster;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Buijsman, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 8 januari 2007 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 12 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Hongarije verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 12 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekster mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 12 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Bij brief van 3 juli 2007 zijn de gronden van het verzoek aangevuld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 14 augustus 2007 behandeld. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekster in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 2.4 Hongarije heeft op 21 mei 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Verzoekster heeft gesteld dat de procedure die heeft geleid tot het terugnameverzoek aan Hongarije onzorgvuldig is verlopen. Verzoekster heeft daartoe gesteld dat zij op 11 januari 2007 door een arts op het aanmeldcentrum Ter Apel is onderzocht, waarvan een onderzoeksverslag is opgemaakt. In dit onderzoeksverslag is geconcludeerd dat verzoekster niet kon worden gehoord en dat zij niet in staat was om te reizen. Het onderzoeksverslag betreft echter een standaardformulier, waardoor het niet de vraag bevat of gehoord kan worden vanwege een mogelijke Dublinclaim, maar slechts de vraag of gehoord kan worden omtrent asielmotieven. Dat het onderzoeksverslag op het moment van het Dublingehoor reeds drie maanden oud was en in een Dublingehoor geen asielmotieven naar voren komen, betekent niet dat de inhoud ervan niet meer zou gelden. Verweerder brengt verzoekster in een onmogelijke positie door te stellen dat zij aan moet tonen dat zij niet gehoord kon worden. Verweerder heeft vervolgens tegen het advies van verzoeksters gemachtigde in haar toch gehoord. Dit zonder vooraf medisch advies in te winnen. De gemachtigde van verzoekster heeft aangegeven dat het in de rede lag om het Bureau Medische Advisering (BMA) advies uit te laten brengen, nu de klachten van verzoekster ongewijzigd waren. Daar komt bij dat het trauma van verzoekster mede is gevormd door haar ervaringen met haar echtgenoot in Hongarije. Blijkens het onderzoeksverslag lijdt zij aan een angstsyndroom en kan zij niet coherent denken. Tijdens het Dublingehoor heeft verzoekster onvoldoende volledig kunnen verklaren omtrent de verantwoordelijkheid van Hongarije voor asielverzoek. Dat haar gemachtigde bij het gehoor aanwezig was en ook relevante informatie kon geven maakt dit niet anders. Verzoekster stelt dat uit het voorgaande volgt dat zij in het geheel niet gehoord kon en mocht worden. Ten onrechte heeft het Dublingehoor plaatsgevonden. Het bestreden besluit is dan ook onzorgvuldig tot stand gekomen.
- 2.6 De voorzieningenrechter overweegt dat niet uit het onderzoeksverslag volgt dat verzoekster drie maanden na het onderzoek niet gehoord zou kunnen worden. Weliswaar staat in het onderzoeksverslag dat verzoekster op 11 januari 2007 niet gehoord kon worden omtrent haar asielmotieven, maar dit maakt niet dat verzoekster op geen enkel moment gehoord zou kunnen worden. Het is vervolgens aan verzoekster om aannemelijk te maken dat zij op geen enkele manier gehoord zou kunnen worden. Verzoekster heeft hiervoor bovendien ruim de tijd gehad, nu het onderzoeksverslag dateert van 11 januari 2007 en zij eerst op 26 april 2007 is gehoord vanwege een mogelijke Dublinclaim. Niet gevolgd kan worden dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door verzoekster te horen.
- 2.7 Voorts zou volgens verweerder zijn gebleken, aldus verzoekster, dat zij op 4 september 2006 een verblijfsvergunning voor Hongarije heeft gekregen, zodat terecht een terugname verzoek is ingediend. Verzoekster kan deze redenering van verweerder niet volgen.
- 2.8 Hongarije heeft het terugname verzoek aanvaard op artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003. Uit dit artikel volgt dat verzoekster in Hongarije reeds een asielprocedure heeft afgesloten. Voorts volgt er uit dat haar asielverzoek in Hongarije zal worden behandeld.
- 2.9 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

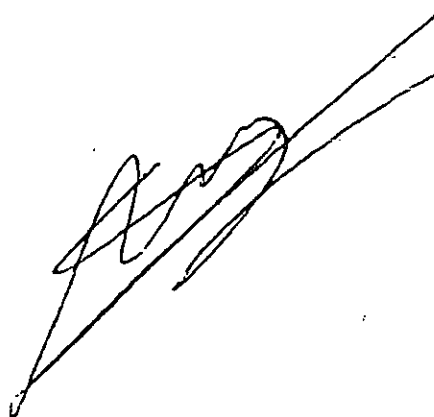
- 2.10 Verzoekster betoogt voorts dat uit het onderzoeksverslag volgt dat verzoekster specialistische behandeling behoeft en dat de noodzaak bestaat haar door te verwijzen naar een neuroloog of psychiater. Tijdens het Dubbingehoor is aangegeven dat verzoekster wordt behandeld door een psychiater. Verzoekster dient in Nederland behandeld te worden, omdat zij niet kan reizen. Verweerder had dienen te onderzoeken hoe lang zij niet zal kunnen reizen. Hieruit volgt dan ook dat Nederland het meest aangewezen land is voor verzoekster. Verzoekster heeft daartoe een brief van het Prins Claus Centrum, van 7 mei 2007, van J. Lutgens, psycholoog en een uitnodiging voor een gesprek van de Riagg Midden-Limburg van 23 mei 2007, overgelegd. Voorts volgt uit het onderzoeksverslag dat verzoekster mogelijk lijdt aan een post traumatische stress stoornis (PTSS). Het is aannemelijk dat de terugkeer naar Hongarije voor haar zeer zwaar psychisch belastend zal zijn en erg angstwekkend. Hierbij wordt verwezen naar de antwoorden op de Kamervragen van 18 juli 2005, waaruit volgt dat het terugzenden van een vreemdeling naar het land waar het trauma zich heeft gevormd onverstandig is. Daarnaast stelt verzoekster dat de omstandigheid dat zij wellicht de bescherming van de Hongaarse autoriteiten kan inroepen, niet betekent dat daardoor de psychische belasting van een terugkeer zal wegvallen.
- 2.11 Verzoekster heeft onvoldoende onderbouwd dat haar medische toestand een overdracht aan Hongarije in de weg staat. Dat zij in januari 2007 niet zou kunnen reizen, komt eerst bij uitzetting aan de orde en speelt derhalve thans nog geen rol. Voorts heeft verzoekster onvoldoende aannemelijk gemaakt dat haar behandeling, die thans nog niet is aangevangen, niet in Hongarije kan plaatsvinden. De stukken die verzoekster daartoe heeft overgelegd zijn onvoldoende; de brief van het Prins Claus Centrum bevat alleen de weergave van een intake-gesprek en de brief van 23 mei 2007 behelst een uitnodiging voor een gesprek. Om die reden heeft verweerder geen BMA-advies hoeven te vragen.
- 2.12 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.13 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek-redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 **BESLISSING**

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/24302, ongegrond.

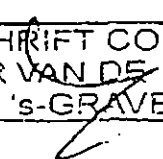
Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier op **21 AUG. 2007**



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **21 AUG. 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE





Smidspad 31
5046 JA Tilburg
Telefoon
013-5335472
Fax
013-5335508

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Tilburg.

7 september 2007

Inzake

hoger beroep van mevrouw ' ' ' s.
IND-dossiernummer: 9906-02-8074

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706444	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelgrootachtbare Heer of Vrouwe,

Middels dit hoger beroepschrift wordt namens mevrouw (hierna te noemen: betrokkene), geboren op , van Joegoslavisch nationaliteit, mede namens haar minderjarige dochter, geboren op van Joegoslavische nationaliteit, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, d.d. 21 augustus 2007 (Awb 07/24304 [vovo] en Awb 07/24302 [beroep]).

Betrokkene heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep. Zij kiest domicilie op mijn kantooradres.

Bijgaand treft u aan een kopie van de op 21 augustus 2007 aan mij per post toegezonden uitspraak.

In de bestreden uitspraak wordt het namens betrokkene ingestelde beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 12 juni 2007, waarbij de asielaanvraag is afgewezen, ongegrond verklaard. Betrokkene kan zich in de bestreden uitspraak niet vinden en voert daartegen de volgende grieven aan.

Grief 1: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat niet gevolgd kan worden dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door verzoekster te horen.



Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.6 van de aangevallen uitspraak:

Betrokkene concludeert dat de Voorzieningenrechter lijkt uit te gaan van het principe dat een asielzoeker kan worden gehoord tenzij de asielzoeker zelf het tegendeel aantoonst. Daarbij miskent de Voorzieningenrechter de verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris om op zorgvuldige wijze een besluit te nemen en alle relevante informatie te vergaren om dit besluit te kunnen nemen (art. 3:2 Awb).

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de Staatssecretaris onzorgvuldig heeft gehandeld door het gehoor van 26 april 2007 doorgang te laten vinden. Daarbij is van belang dat uit het rapport van gehoor Dublinclaim d.d. 26 april 2007 blijkt dat betrokkene niet in staat was om op de cruciale vragen omtrent de mogelijke terugname door Hongarije antwoord te geven. Uit de wijze waarop het gehoor verliep had derhalve afgeleid dienen te worden dat voortzetting van het gehoor onzorgvuldig is.

De Voorzieningenrechter heeft miskend dat de Staatssecretaris ook zonder dat een actuele medische verklaring voorhanden is de vereiste zorgvuldigheid in acht dient te nemen, hetgeen betekent dat een gehoor dient te worden afgebroken als de asielzoeker vanwege psychische spanningen niet kan verklaren. Hiervan was in casu sprake.

Het voorgaande geldt des te meer nu de Staatssecretaris ervan op de hoogte was dat betrokkene - na daartoe te zijn onderzocht door een arts - niet in staat was om te worden gehoord in het AC Ter Apel. Nu het onderzoeksverslag van 11 januari 2007 slechts enkele maanden oud was en de medische situatie van betrokkene nadien niet opnieuw was onderzocht, had het op de weg van de Staatssecretaris moeten liggen om extra zorgvuldigheid te betrachten. De opmerking in de beschikking van 12 juni 2007, blz. 2, laatste alinea, dat betrokkene bij monde van haar gemachtigde op afdoende wijze haar reactie op de verantwoordelijkheid van Hongarije naar voren heeft kunnen brengen, getuigt niet van zorgvuldigheid. De Staatssecretaris had er namelijk niet op mogen vertrouwen dat de gemachtigde van betrokkene precies op de hoogte was van hetgeen betrokkene in Hongarije heeft beleefd, zoals overigens ook door de gemachtigde zelf is aangegeven. Tijdens het gehoor van 26 april 2007 is derhalve niet alles aan de orde gekomen op grond waarvan betrokkene niet wenst terug te keren naar Hongarije. De Voorzieningenrechter heeft zulks miskend.

Betrokkene wijst erop dat zij onweersproken heeft gesteld dat zij bij aankomst in Nederland niet meteen behandeld kon worden. Zij heeft eerst een periode moeten wachten, waarna zij de intake-fase van het Prins Claus Centrum heeft doorlopen. De daadwerkelijke behandeling was op het moment van het slaan van de beschikking nog niet aangevangen. Deze omstandigheden blijken overigens ook uit de namens betrokkene bij de zienswijzen overgelegde medische bescheiden.

Gelet op deze omstandigheden geldt des te meer dat de Voorzieningenrechter ten onrechte het criterium heeft gehanteerd dat betrokkene middels een medische verklaring aannemelijk dient te maken dat zij niet kon worden gehoord. Betrokkene had op dat moment immers nog geen



behandelaar, die haar had onderzocht.

De Voorzieningenrechter heeft derhalve miskend dat de beschikking van 12 juni 2007 op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Grief 2: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat verzoekster onvoldoende heeft onderbouwd dat haar medische toestand een overdracht aan Hongarije in de weg staat.

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.11 van de aangevallen uitspraak.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de Voorzieningenrechter ook ten aanzien van dit punt ten onrechte de bewijslast volledig bij betrokkene heeft gelegd. De Voorzieningenrechter heeft onvoldoende acht geslagen op de verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris om op zorgvuldige wijze een beslissing op de asielaanvraag te nemen.

In dit verband is van belang dat, zoals al bij grief 1 is aangegeven, de medische behandeling van betrokkene zich in een pril stadium bevond. Betrokkene kon derhalve - buiten haar schuld - met geen mogelijkheid voldoen aan de bewijslast dat zij moest aantonen dat zij onder specialistische behandeling staat, welke niet in Hongarije zou kunnen plaatsvinden. Betrokkene kan immers geen verwijt worden gemaakt dat het enige tijd duurt voordat een psychiatrische patiënt in Nederland medisch wordt behandeld.

Betrokkene wijst er evenwel ook op dat uit het medisch onderzoek in het AC Ter Apel is gebleken dat betrokkene in ieder geval op dat moment - niet kan reizen. Deze onmogelijkheid om te kunnen reizen hield verband met de psychiatrische toestand van betrokkene, waarvoor betrokkene nog behandeld zou moeten worden.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de vraag of zij kan reizen wel degelijk relevant is voor de vraag of overdracht aan Hongarije kan plaatsvinden. De oorzaak van het niet kunnen reizen en de duur daarvan zijn daarvoor bepalend. De Voorzieningenrechter heeft zulks miskend.

Betrokkene concludeert dat de Voorzieningenrechter gelet op het voorgaande meer gewicht had moeten toekennen aan de verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris om op zorgvuldige wijze een beslissing te nemen. Nu de Staatssecretaris geen enkel nader onderzoek heeft laten verrichten (bijvoorbeeld door het Bureau Medische Advisering) en derhalve niet heeft willen uitsluiten dat bij voortzetting van de specialistische behandeling in Nederland zou blijken dat het onverantwoord zou zijn om betrokkene in Hongarije te behandelen, had de Voorzieningenrechter moeten concluderen dat de bestreden beschikking onzorgvuldig tot stand is gekomen.

De Voorzieningenrechter had derhalve niet tot de bestreden rechtsoverweging kunnen komen.



Grief 3: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter het namens betrokkene ingesteld beroep ongegrond verklaard en nagelaten de beschikking van de Staatssecretaris te vernietigen.

Uit hetgeen ter toelichting op de grieven 1 en 2 is opgemerkt volgt dat de Voorzieningenrechter het beroep gegrond had dienen te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris had dienen te vernietigen.

MET CONCLUSIE:

Betrokkene verzoekt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de bestreden uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het op 12 juni 2007 ingediende beroep alsnog gegrond te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris d.d. 12 juni 2007 te vernietigen.

F.J.M. Schonkeren
gemachtigde