

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31652 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 30 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

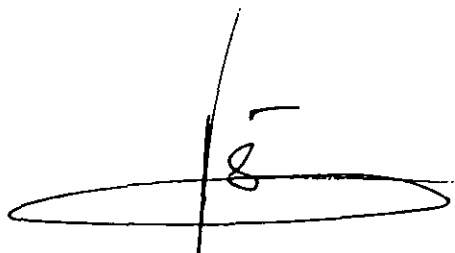
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 4 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.L. Parlevliet
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129

V-nummer / Zaak / Zaak - 09/08/2007
Datum 09/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Anthonijs Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voornaam(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	9762.06.606	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst:	17 AUG 2007	
Registratie in naam mdw:		unit:
Invoer in naam mdw:		unit:
controle:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

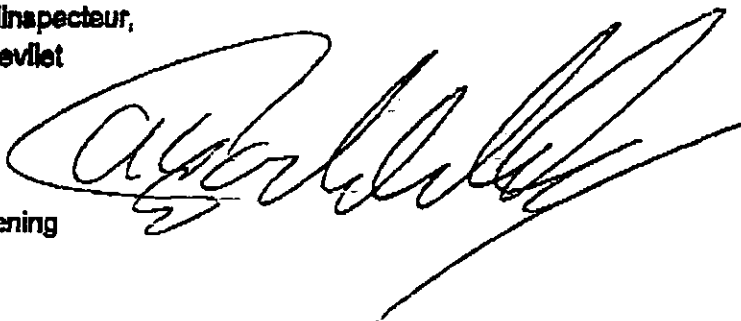
- Niet beschikt over een identiteitspaper als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 09/08/2007
Tijd : 22:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/31652, V-nummer: 216.004.7184,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. H. Gailjaard, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: drs. J.M. Sidler, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 9 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 8 augustus 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 23 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen M.H.M. El Ayachi, tolk in het Klassiek Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Het standpunt van eisers gemachtigde dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie opnieuw opgehouden had moeten worden volgt de rechtbank niet. Immers, uit de gedingstukken blijkt dat eiser tijdens zijn strafrechtelijke detentie is gehoord op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 en dat hem is meegedeeld dat hij op grond van de Vreemdelingenwet in bewaring zal worden gesteld. Van een onrechtmatige inbewaringstelling is de rechtbank niet gebleken.

Ten aanzien van het standpunt van eisers gemachtigde dat gelet op het feit eiser eerder in bewaring heeft gezeten (2002/2003) bij de huidige inbewaringstelling sprake moet zijn van nieuwe feiten en omstandigheden, overweegt de rechtbank dat ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijv. van 30 juli 2007, 200704331/1), gelet op het tijdsverloop van vier jaar, bij een nieuwe inbewaringstelling geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden om zicht op uitzetting aan te nemen.

Het vorenstaande leidt tot ongegrondverklaring van het beroep

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

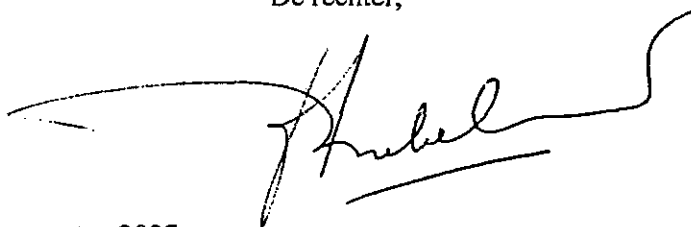
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 30 augustus 2007

Afschrift verzonden op:

30 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706424	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

HOGER-BEROEPSCHRIFT

Geeft te kennen:

geboren op te Algerije met de Algerijnse nationaliteit,
verblijvende te , te dezer zake domicilie kiezende te 's-Gravenhage, aan de Stationsweg
135, 2515 BM, ten kantore van mr H. Gailjaard, die door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit
beroepschrift voor hem in te dienen en te ondertekenen.

Appellant is op 8 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Daaraan voorafgaande heeft hij
vanaf 26 juli 2007 een gevangenisstraf uitgezeten. Op 9 augustus 2007 is beroep aangetekend tegen de
maatregel ex artikel 59 Vreemdelingenwet. De Rechtbank heeft op 30 augustus 2007 uitspraak
gedaan. Appellant komt tegen de uitspraak van 30 augustus 2007 in hoger beroep. Hij voert daartoe de
navolgende grief aan.

Grief I

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.2 het beroep ongegrond geacht. De
Rechtbank heeft bepaald dat het standpunt dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie opnieuw
opgehouden had dienen te worden niet gevolgd wordt. Uit de gedingstukken blijkt volgens de
Rechtbank dat appellant tijdens zijn strafrechtelijke detentie is gehoord op grond van artikel 50 lid 3
Vw 2000 en dat hem is meegedeeld dat hij op grond van de Vreemdelingenwet in bewaring zal
worden gesteld. De Rechtbank stelt dat van een onrechtmatige inbewaringstelling niet is gebleken.

Ter zitting is aangevoerd dat in het dossier zich geen stukken bevinden op basis waarvan gecontroleerd kan worden op welke titel en op welk tijdstip appellant is overgedragen van het strafrecht naar vreemdelingenbewaring.

De Rechtbank heeft terecht geconstateerd dat appellant tijdens zijn strafrechtelijke detentie is gehoord op grond van artikel 50 lid 3 Vw 2000 en dat hem is meegedeeld dat hij nadat hij zijn straf heeft uitgezeten in vreemdelingenbewaring zal worden gesteld. Uit de Vreemdelingencirculaire onder A6/5.3.7.1 blijkt echter eveneens dat een proces-verbaal op basis van artikel 50 lid 3 Vw, model M111-A, opgemaakt dient te worden. In casu had een procesverbaal overbrenging en ophouding na strafrechtelijke detentie opgemaakt dienen te worden. Uit een dergelijk PV blijkt dát de desbetreffende persoon is overgebracht, alsmede op welk tijdstip de vreemdeling is aangekomen. Deze gegevens zijn thans niet te controleren.

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.2 bepaald dat van een onrechtmatige inbewaringstelling niet is gebleken. De Rechtbank had de inbewaringstelling onrechtmatig dienen te achten en de bewaring op dienen te heffen. Tevens had de Rechtbank een verzoek om schadevergoeding toe dienen te kennen.

Het hoger beroep dient gegrond verklaard te worden en de uitspraak waarvan hoger beroep is ingesteld dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de Rechtbank had behoren te doen dient de bewaring alsnog opgeheven te worden en schadevergoeding dient toegekend te worden.

's-Gravenhage, 6 september 2007

H. Gailjaard, advocaat/bepaaldelijk gevolmachtigde

