

200706422/1.

Datum uitspraak: 26 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31793 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op 30 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

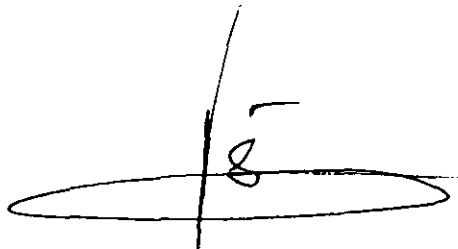
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2007

53-513.

Verzonden: 26 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 84478
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-stampet / Zaak / Zaak - 12/08/2007
Datum 12/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Brietr:			
IND ontvangst datum:	15 AUG. 2007		
Registratie in	naam mdw:		unit:
INDIS	datum:		
Invoer-	naam mdw:		unit:
controle	datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 12/08/2007
Tijd : 15:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 15. Aug. 2007 10:36 Nr. 6148

ONTVANGEN 17-08-2007 08:20

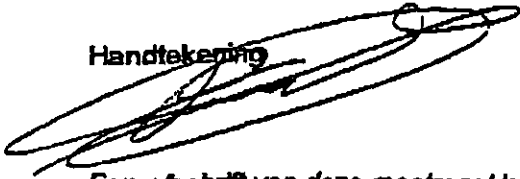
VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 036

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 15. Aug. 2007 10:36 Nr. 6148

ONTVANGEN 17-08-2007 08:20

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 037

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/31793
V-nummer : _

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. A.J. van Duijne-Strobosch, advocaat te Wassenaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Söylemes.

I Procesverloop

1 Eiser heeft ten tijde van de inbewaringstelling gesteld te zijn geboren op en de Algerijnse nationaliteit te bezitten. Ter zitting heeft eiser gesteld te zijn geboren te

2 Op 12 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 12 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. Op 13 augustus 2007 is de inbewaringstelling opgeheven.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 augustus 2007. Eiser is ter zitting verschenen eiser zit thans in strafdetentie, bijgestaan door mr. H. Halfers, die waarnam voor zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de inbewaringstelling van 12 augustus 2007 onrechtmatig moet worden geacht. De bewaring is op 13 augustus 2007 opgeheven, waarna eiser in strafrechtelijke detentie is geplaatst. Op 15 augustus 2007 is eiser opnieuw in bewaring gesteld. Ook tegen de inbewaringstelling van 15 augustus 2007 is beroep ingediend. De bewaring van 12 augustus 2007 moet onrechtmatig worden geacht omdat er nooit zicht op uitzetting is geweest. Eiser heeft eerder een jaar in bewaring gezeten. Die bewaring is op 7 juni 2006 opgeheven. Hoewel de eerdere inbewaringstelling op een andere naam was, moet uit de vingerafdrukken duidelijk zijn geweest dat het om dezelfde persoon gaat. Verweerder dient met concrete aanknopingspunten te komen waarom, anders dan in de vorige inbewaringstelling, thans wel zicht op uitzetting bestaat. Dit had verweerder dienen te onderzoeken binnen de ophoudingsduur van zes uur. Verwezen wordt naar een uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 31 juli 2007 (AWB 07/29186).

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de onderhavige inbewaringstelling is opgeheven omdat eiser nog een strafrechtelijke detentie moest uitzitten. De vorige inbewaringstelling was onder een andere naam dan de naam die eiser heeft opgegeven bij de onderhavige inbewaringstelling. De vorige inbewaringstelling is opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging, niet omdat er geen zicht zou zijn op uitzetting. Verweerder hoeft dan ook geen concrete aanknopingspunten naar voren te brengen waarom er nu zicht op uitzetting is.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet betwist is dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 13 augustus 2007 is opgeheven in verband met het uitzitten van een gevangenisstraf. Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestond dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank kan, ondanks de eerdere inbewaringstelling niet gezegd worden dat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 23 april 2002 (200201610/1), kan de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en dat zulks niet tot zijn uitzetting heeft geleid, niet zonder meer tot het oordeel leiden dat in de onderhavige inbewaringstelling geen reëel zicht op uitzetting bestond. Uit de gedingstukken blijkt dat eiser eerder in bewaring is gesteld onder de naam

De rechtbank is niet gebleken dat de eerdere bewaring is opgeheven omdat er geen zicht was op uitzetting. De onderhavige inbewaringstelling is gesteld op naam van de naam die eiser bij zijn aanhouding heeft opgegeven.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en mr. J.H.J. Baarsma-Reuchlin, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

uitsproken in het openbaar op 29 augustus 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

Beroepschrift verzonden op: 30 AUG 2007

**VOOR COPIE CONFORM**De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

G. Janki

wnd

NASRULLAH ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

5251

B - 6 SEP 2007

ZAAKNR. 200706422

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17741pa
 Uw kenmerk : AWB 07/31793 VRONTN V1

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

alias geboren op
 , van Palestijnse nationaliteit, nader te noemen: "eiser",
 te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah
 Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC)
 Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R.
 Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
 instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
 van 29 augustus 2007, verzonden op 30 augustus 2007, met het
 procedurenummer 07/31793 van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
 zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
Zie bijlage

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke
 gericht is tegen het besluit van verweerder, d.d. 12 augustus
 2007, waarbij aan eiser oplegging van de maatregel van
 vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek
 van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
 gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
 navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder 4.3 oordeelt de rechtbank:
"Naar het oordeel van de rechtbank kan, ondanks de eerdere

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

N A S R U L L A H A D V O C A T E N

inbewaringstelling niet gezegd worden dat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak de naam die eiser bij zijn aanhouding heeft opgegeven''.

Toelichting.

Uit dactyloscopisch onderzoek blijkt onmiskenbaar, dat eiser dezelfde persoon is als diegene die onder de naam Boujberen reeds eerder van 16 juni 2005 tot 7 juni 2006 in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Dit houdt in, dat bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de oplegging der maatregel op naam van de eerdere bewaring op naam van meegewogen dient te worden. De bewaring werd destijds formeel weliswaar opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging en niet bij gebreke van mogelijkheden tot uitzetting. Echter feitelijk speelde hierbij ongetwijfeld de duur van de bewaring mee. Bovendien bleek in deze periode betrokkene ondanks de lange duur niet uitzetbaar. De rechtbank oordeelt, dat gelet op de jurisprudentie van de Afdeling, uit de omstandigheid dat betrokkene eerder in bewaring is gesteld en zulks niet tot uitzetting heeft geleid, niet zonder meer volgt dat in de onderhavige inbewaringstelling geen zicht op uitzetting bestaat. Dit neemt echter niet weg, dat bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel getoetst dient te worden of er een reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn aanwezig is. Gelet op het feit, dat tijdens de eerdere inbewaringstelling eiser niet uitzetbaar bleek binnen een redelijke termijn, behoorde de rechtbank te toetsen of er ten aanzien van eiser andere feiten en omstandigheden aanwezig zijn, welke met zich mee brengen, dat er nu wel een reëel uitzicht op uitzetting op korte termijn bestaat. De rechtbank heeft in oordeel verzuimd zulks te toetsen. Ten onrechte lijkt de rechtbank het standpunt van verweerder te volgen dat zij geen concrete aanknopingspunten naar voren zou moeten brengen, waarom er nu zicht op uitzetting is.

Grief II.

Onder 4.4 overweegt de rechtbank verder:

'Niet is gebleken dat toepassing of tenuitvoerlegging niet gerechtvaardigd is te achten''.

Toelichting.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

Gelet op het feit, dat niet getoetst is of er feiten en omstandigheden aanwezig zijn, waarbij verwacht mag worden, dat anders dan bij de vorige bewaring, uitzetting binnen een redelijke termijn mogelijk zal zijn, kan de rechtbank niet gevolgd worden in haar stelling, dat niet gebleken zou zijn van strijdigheid van de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring met de Vw2000. Evenmin is getoetst of naar verwachting uitzetting binnen zes maanden zal kunnen plaatsvinden en zo niet of er nu al ruimte is voor een verzwaarde toets cq belangenafweging.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 29 augustus 2007, bekendgemaakt op 30 augustus 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 6 september 2007.


Gemachtigde

Bijlage: 1.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.