

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/3712 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 10 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 december 2006 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen en de aan hem verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht tot 23 januari 2002 ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op 15 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

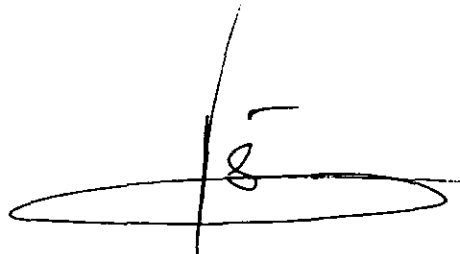
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

418.

Verzonden: 10 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07/3712

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 10 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Soedanese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.M.K. Frijters, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 1 november 2004 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 27 december 2006 afgewezen en de verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht ingetrokken tot de ingangsdatum, 23 januari 2002. Eiser heeft tegen het besluit op 24 januari 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft op 19 juni 2007 een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 29 juni 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Ingevolge artikel 34 Vreemdelingenwet 2000 (Vw), zoals dat luidde ten tijde van de onderhavige aanvraag, kan de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de

verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 Vw voordoet.

- 2.3 Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw kan de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.
- 2.4 Eiser heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Eiser heeft zijn dienstplicht onvrijwillig in oorlogsgebied moeten verrichten. Tijdens zijn verblijf bij het leger is zijn vader ziek geworden. Eiser heeft hierom verlof gevraagd bij de commandant. De commandant wilde eiser alleen verlof geven in ruil voor seks. Eiser is hier niet op ingegaan. Vervolgens is eiser naar het front gestuurd. Aan het front kreeg eiser bericht dat zijn vader was overleden. Eiser heeft opnieuw verlof gevraagd, ditmaal bij de brigade generaal. Deze weigerde dit en heeft eiser uitgescholden omdat hij Nuba was en bedreigd met executie en verkrachting. Daarna schold hij alle Nuba uit voor rebellen en zei dat eiser een spion was. Vervolgens is eiser mensen gaan vertellen dat de oorlog niet juist was. Eiser is daarom opgepakt en gedurende één week gemarteld. Naar aanleiding hiervan heeft eiser Soedan verlaten.
- 2.5 Aan eiser is op grond van zijn Nuba afkomst een asielvergunning voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw met ingang van 23 januari 2002 en telkens verlengd tot 23 januari 2005.
- 2.6 Verweerder heeft de aanvraag van eiser afgewezen en de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingetrokken omdat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid. Verweerder heeft zich bij de beoordeling van de aanvraag gebaseerd op het rapport taalanalyse van Bureau Land en Taal (BLT) van 2 november 2005. Uit dit rapport blijkt dat eiser eenduidig te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Soedan (niet Nuba). Hiervoor is het volgende redengevend. Eiser is niet in staat gedetailleerde en correcte informatie te verstrekken omtrent zijn beweerde herkomstgebied en zijn beweerde etnische achtergrond. Eiser spreekt een vloeiende variant van Noord-Soedanees Arabisch. Het Arabisch van eiser is eenduidig niet te herleiden tot het Nuba-gebied. Eiser heeft geen kennis van een Nuba-taal. Gelet hierop acht verweerder het asielrelaas thans ongeloofwaardig.
- 2.7 Eiser heeft naar aanleiding van het rapport taalanalyse van 2 november 2005, op 28 april 2006 deel I van een contra expertise overgelegd, te weten een dossieranalyse. Uit deze dossieranalyse blijkt de volgende kritiek op het rapport taalanalyse van 2 november 2005. Niet blijkt hoe de door eiser gesproken Arabische woorden afwijken van het Arabisch zoals gesproken in het Nuba-gebied. Het is niet duidelijk of en hoe de kennis van eiser van de stamtaal is onderzocht. Bij de constatering dat eiser geen kennis heeft van de Nuba-taal wordt niet ingegaan op de vraag of dit komt door de Arabisering die plaatsvindt in het Nuba-gebied. Wanneer sprekers van verschillende dialecten van het Arabisch met elkaar in gesprek zijn, vallen de sprekers terug op een meer 'neutrale' variant van het Arabisch. Hierdoor zijn de karakteristieke kenmerken van het Arabisch van eiser mogelijk niet te horen op de bandopname. Een interview met een tolk die alleen Arabisch spreekt, vormt geen goede basis om de stamtaal van

eiser te onderzoeken.

Eiser sprak vanaf zijn jeugd algemeen beschaafd Soedanese Arabisch omdat in Dilling en ook in Nederland mensen van Nuba afkomst worden gediscrimineerd, zijn moeder een Arabische achtergrond heeft, eiser in Nederland met name contact had met sprekers van het klassieke Arabisch, de taalanalyse pas na 2,5 jaar heeft plaatsgevonden en in Zuid-Soedan sprake is van een vergaande arabisering. Eiser heeft zich tijdens taalanalyse aangepast aan het spraakgebruik van de tolk. De stelling dat eiser het Nuba-dialect eigen zou moeten hebben gemaakt, is te algemeen en niet onderbouwd. Daarnaast heeft eiser in beroep aangevoerd dat uit het eerste en nader gehoor blijkt dat hij voldoende kennis heeft over zijn beweerde herkomstgebied, de regio Dilling. Het onderzoek naar verweerder inzake de arabisering naar verwijst, is verouderd. Gelet op de overgelegde documenten is de Nuba afkomst van eiser niet ongeloofwaardig.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.8 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), onder meer in de uitspraak van 8 april 2004 (200308064/1), kan verweerder in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit en het land van herkomst van betrokkene een taalanalyse afnemen. Verweerder mag bij de besluitvorming van de conclusies uit het rapport van de taalanalyse uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan. Bij een taalanalyse kan in de regel slechts een contra-expertise concrete aanknopingspunten bieden. Het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse is daartoe onvoldoende. Er is voorts geen sprake van concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid van de conclusies van de taalanalyses, als de contra-expertise niet de door de vreemdeling gestelde (precieze) afkomst van de vreemdeling bevestigt (AbRS, 23 maart 2006, nr. 200600569/1, JV 2006/169, en AbRS, 9 mei 2006, nr. 200600375/1, JV 2006/249).
- 2.9 Nu de door eiser overgelegde contra-expertise enkel kritische kanttekeningen op het rapport taalanalyse bevat en de uitkomst van de taalanalyse niet betwist, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de contra-expertise geen concrete aanknopingspunten bevat voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan. Daarnaast is de enkele stelling van eiser dat uit zijn verklaringen tijdens het eerste en nader gehoor blijkt dat hij uit de regio Dilling komt, onvoldoende voor de conclusie dat het rapport taalanalyse onjuist is. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder het bestreden besluit op het rapport taalanalyse heeft kunnen baseren en zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt, te weten dat hij behoort tot de bevolkingsgroep der Nuba, terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.
- 2.10 De overige opmerkingen in het bestreden besluit zijn blijkens de bewoordingen in het bestreden besluit een aanvulling op het hiervoor genoemde standpunt van verweerder. In beroep heeft eiser voornamelijk gronden aangevoerd met betrekking tot deze aanvullende overwegingen. De gemachtigde van eiser heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat de motivering van deze overwegingen geen stand kunnen houden. Nog daargelaten of de gemachtigde van eiser in zijn stelling gevolgd kan worden, kan deze grond niet leiden tot het beoogde doel nu hiervoor is gebleken dat het bestreden besluit niet wordt gedragen door deze aanvullende overwegingen.

6. Sep. 2007 16:36

zaaknummer: AWB 07/3712

4

2.11 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.

2.12 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Jansse van Mantgem, rechter, en op 10 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. L.I. Siers, griffier.

L. Siers

J.M. Jansse van Mantgem

afschrift verzonden op: 15 AUG 2007

Coll: *H*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



[Handwritten signature] Hier een afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. R. Gaetjens
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

tevens per telefax 070-3651380

Betreft: 07/3712
200.751.4149
/ Staat

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 6 september 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 SEP. 2007	
ZAAKNR. 200706419-1	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Soedanese
nationaliteit, verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M.
Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd
tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, nevenzittingplaats Haarlem d.d. 10 augustus 2007, verzonden op 15
augustus 2007 (bijlage)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met het gestelde in overweging 2.9 van de
Rechtbank, waar wordt overwogen:

*"Nu de door eiser overgelegde contra expertise enkel kritische kanttekeningen op het
rapport taalanalyse bevat en de uitkomst van de taalanalyse niet berwist, heeft
verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de contra expertise*

Wormhoudt Berg advocaten is een kostenmaatschap. De aansprakelijkheid van elk der leden is beperkt
tot het bedrag dat in voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

geen aanknopingspunten bevat voor twijfel aan de juistheid en volledigheid ervan."
(...) Gelet hier is de rechtbank van oordeel dat verweerder het bestreden besluit op het rapport taalanalyse heeft kunnen baseren en zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt, te weten dat hij tot de bevolkingsgroep der Nuba, terwijl die gegevens tot afwijzen van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid".

Toelichting

Naar het oordeel van appellant miskent de rechtbank met de hierboven omschreven overweging dat appellant in verschillende stadia van de procedure heeft aangegeven dat de uitkomst van de taalanalyse niet verbaast, in die zin dat appellant ook zelf heeft verklaard dat hij om verschillende redenen vanaf zijn jeugd heeft getracht "algemeen beschaafd Soedanees Arabisch" te spreken.

Omdat toen al duidelijk was dat in Dilling sprake was van discriminatie van Nuba heeft hij zich al vroeg aangewend niet te laten merken dat hij tot de Nuba behoorde. Dat was relatief makkelijk omdat zijn moeder een Arabische achtergrond heeft en niet met een Nuba dialect sprak. Ook dat aspect heeft de rechtbank ten onrechte niet meegewogen. Bovendien is van belang dat appellant in de zienswijze al heeft gesteld en onderbouwd dat in Zuid Soedan sprake is van vergaande Arabisering. Met name door de media en het onderwijs. Hij heeft de middelbare school voltooid. Veel van de leraren waren afkomstig uit . E.e.a. is bevestigd in de door appellant overgelegde contra expertise.

Gelet op het bovenstaande heeft de Staatssecretaris van Justitie ten onrechte een doorslaggevend belang toegekend aan de uitkomsten van de taalanalyse. De rechtbank heeft dat miskent.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met artt. 8:69 en 8:70 AWB

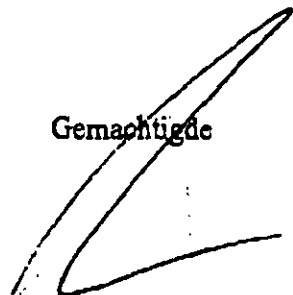
Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 10 augustus 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, te vernietigen.

Amsterdam, 6 september 2007

Gemachtigde



wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. R. Goensch
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

tevens per telefax 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4778-C	
= 6 SEP 2007	
ZAAKNR.	20070419-2
AAN:	V2
BEHANDELD: OO:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Betreft: 07/3712
200.751.4149

Staat

Amsterdam, 6 september 2007

Verzoek voorlopige voorziening

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Soedanese
nationaliteit, verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M.
Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd
tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant heeft heden tijdig hoger beroep ingesteld van de uitspraak van de Rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingplaats Haarlem d.d. 10 augustus 2007 (bijlage)

Naar het oordeel van verzoeker heeft het door hem ingestelde hoger beroep een
redelijke kans van slagen.

Hij is dan ook van oordeel dat het hem behoort te worden toegestaan de behandeling
daarvan in Nederland af te wachten.

Ter toelichting op dat standpunt wordt overgelegd het hoger beroepschrift met bijlagen, met het verzoek e.e.a. als hier herhaald en ingelast en als motivering voor onderhavig verzoek aan te merken.

Redenen waarom:

Verzoeker Uw College verzoekt bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat het hem zal zijn toegestaan de behandeling van het namens hem ingestelde hoger beroep in Nederland af te wachten.

Amsterdam, 6 september 2007



Gemachtigde