

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31788 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 augustus 2007 in het
geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 augustus 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op 30 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

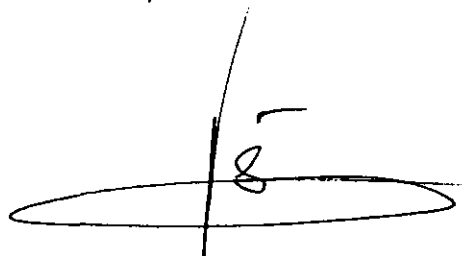
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 september 2007

53-551.

Verzonden: 28 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10



Haaglanden	
IND ontvangstdatum	
B. streekt	
IND ontvangst datum	20 AUG 2007
IND aanmelding	
IND aanmelding	
IND aanmelding	

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1128
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/08/2007
Datum 12/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 12/08/2007
Tijd : 11:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 20. Aug. 14:18

ONTVANGEN 21-08-2007 10:30

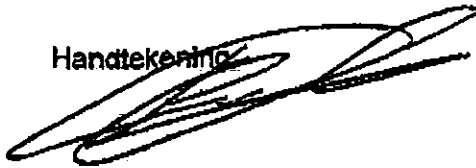
VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 014

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 20. Aug. 14:18

ONTVANGEN 21-08-2007 10:30

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 015

0102972584

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/3-1788
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. A.J. van Duijne Strobosch, advocaat te Wassenaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Söylemes.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten.

2 Op 12 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 12 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. Op 13 augustus 2007 is de bewaring opgeheven.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 augustus 2007. Eiser is ter zitting vertegenwoordigd door mr. H. Halfers, die waarnam voor zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de inbewaringstelling in strijd is met de beslissing op bezwaar van 19 juni 2007, waarbij eisers verblijfsvergunning is ingetrokken en hem een vertrektermijn van vier weken is gegund. Eiser is in bewaring gesteld vóór het verstrijken van de in artikel 62 van de Vw 2000 opgenomen vertrektermijn van vier weken. Eiser diende in de gelegenheid te worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten. Dit is hem door de inbewaringstelling onmogelijk gemaakt. Verweerder heeft misbruik gemaakt van zijn bevoegdheid eiser in bewaring te stellen.

3 Verweerder heeft ter zitting, onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 februari 2007, 200701105/1, betoogd dat de bewaring op grond van artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 is opgelegd omdat er zicht op uitzetting was en eiser geen zelfstandig vertrek binnen de vertrektermijn gegeven was vanwege openbare orde-omstandigheden, welke omstandigheden aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd.

0102972584

AWB 07/31788

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 In geschil is of eiser na zijn strafrechtelijke detentie aansluitend de maatregel van bewaring kon worden opgelegd, gelet op de vertrektermijn die eiser was verleend in de beslissing op bezwaar van 19 juli 2007, waarbij eisers verblijfsvergunning is ingetrokken.

4.2 De rechtbank wijst erop dat op grond van artikel 62, vierde lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000, de Minister in het belang van de openbare orde, de vertrektermijn genoemd in het eerste lid van dit artikel kan verkorten. Van deze mogelijkheid heeft verweerder geen gebruik gemaakt. Eiser verbleef na verzending van het besluit van 19 juli 2007 waarbij zijn verblijfsvergunning werd ingetrokken, onrechtmatig in Nederland. Bewaring is in beginsel mogelijk mits de bewaring geschiedt ter fine van uitzetting. Nu aan eiser een vertrektermijn is gegeven, kan alleen onder bijzondere omstandigheden bewaring plaatsvinden gedurende de vertrektermijn. Immers, de bedoeling van de vertrektermijn is dat de vreemdeling een termijn wordt gegund om op eigen kracht het land te verlaten. Het in bewaring stellen gedurende de vertrektermijn, is hiermee niet in overeenstemming. Niet gebloken is (onder meer in de gehoren van 8 en 12 augustus 2007) dat eiser niet zelfstandig en vrijwillig zou vertrekken. Verweerder heeft de strafrechtelijke detentie van betekenis geacht om eiser de maatregel van bewaring op te leggen en daarmee eisers vertrektermijn te verkorten. De rechtbank is van oordeel dat de verkorting van de vertrektermijn, die in het kader van een voorgenomen inbewaringstelling, in beginsel mogelijk is, aan eiser kenbaar had moeten worden gemaakt, analoog aan hetgeen is bepaald in artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Uit de bestreden maatregel blijkt niet dat verweerder expliciet kenbaar heeft gemaakt dat op grond van artikel 62, vierde lid, van de Vw 2000, de vertrektermijn wordt verkort. Noch uit de maatregel, noch uit de overgelegde stukken is zulks op te maken. Indien het standpunt van verweerder zodanig uitgelegd moet worden dat de oplegging van de maatregel van bewaring tevens dient te gelden als een besluit tot verkorting van de vertrektermijn dan deelt de rechtbank verweerders opvatting niet onder verwijzing naar het vorenstaande.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank verdraagt de inbewaringstelling van eiser zich niet met de hem verleende vertrektermijn. De rechtbank acht de onderhavige maatregel van bewaring dan ook reeds vanaf de aanvang op 12 augustus 2007 onrechtmatig.

4.4 Het beroep is gegrond.

4.5 Het verzoek om schadevergoeding dient te worden toegewezen voor 1 dag onrechtmatige bewaring ten bedrage van € 95,--.

4.6 De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,-- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,-- en wegingsfactor 1.) Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0102972584

AWB 07/31788

3

III Beslissing -
De-rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

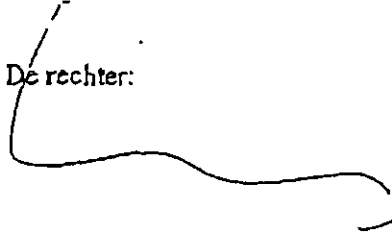
- 1 verklaart het beroep gegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser schadevergoeding toe ten bedrage van € 95,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- 3 veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en mr. J.H.J. Baarsma-Reuchlin, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



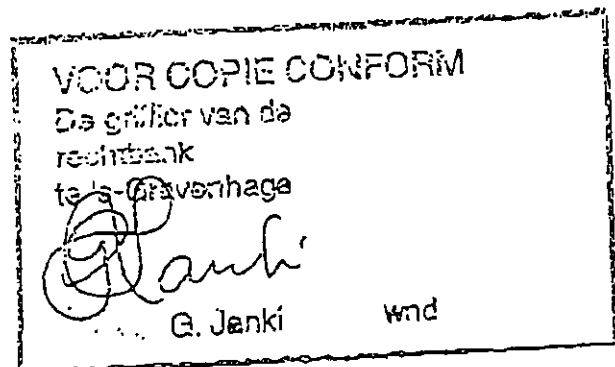
Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

30 AUG 2007



Ontvangst tijd 30. Aug. 11:52

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 6 SEP 2007

ZAAKNR. 200706409

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Rotterdam
van 29 augustus 2007
met kenmerk AWB 07/30893

Inzake:

met kenmerk 0212.04.6011
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. A.J. van Duijne Strobosch
advocaat te Wassenaar

Proces
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr A.H. Kras
070 779 4719

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 augustus 2007, verzonden op 30 augustus 2007, met kenmerk Awb 07/31768 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 12 augustus 2007 gegrond heeft verklaard en de vreemdeling ten laste van de Staat een schadevergoeding heeft toegekend van € 95,--

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 12 augustus 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw in bewaring gesteld. Bij besluit van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris de maatregel van bewaring opgeheven.
- 2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het tegen het besluit van 12 augustus 2007 door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard. Voorts heeft de rechtbank ten laste van de Staat een schadevergoeding toegekend van € 95,--

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 12 augustus 2007 *rechtens juist* is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft vier grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"De rechtbank wijst erop dat op grond van artikel 62, vierde lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000, de Minister in het belang van de openbare orde, de vertrektermijn genoemd in het eerste lid van dit artikel kan verkorten. Van deze mogelijkheid heeft verweerder geen gebruik gemaakt".

Grief 2

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Nu aan eiser een vertrektermijn is gegeven, kan alleen onder bijzondere omstandigheden bewaring plaatsvinden gedurende de vertrektermijn. Immers, de bedoeling van de vertrektermijn is dat de vreemdeling een termijn wordt gegund om op eigen kracht het land te verlaten. Het in bewaring stellen gedurende de vertrektermijn, is hiermee niet in overeenstemming. Niet gebleken is (onder meer in de gehoren van 8 en 12 augustus 2007) dat eiser niet zelfstandig en vrijwillig zou vertrekken".

Grief 3

- 3.4. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"De rechtbank is van oordeel dat de verkorting van de vertrektermijn, die in het kader van een voorgenomen

inbewaringstelling in beginsel mogelijk is, aan eiser kenbaar had moeten worden gemaakt, analoog aan hetgeen is bepaald in artikel 3:46 en 3:47 Awb. Uit de bestreden maatregel blijkt niet dat verweerder expliciet kenbaar heeft gemaakt dat op grond van artikel 62, vierde lid, Vw de vertrektermijn wordt verkort. Noch uit de maatregel, noch uit de overgelegde stukken is zulks op te maken. Indien het standpunt van verweerder zodanig uitgelegd moet worden dat de oplegging van de maatregel van bewaring tevens dient te gelden als een besluit tot verkorting van de vertrektermijn dan deelt de rechtbank verweerders opvatting niet onder verwijzing naar het vorenstaande.

Toelichting

- 3.5. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de Staatssecretaris geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de in artikel 62, eerste lid, Vw genoemde vertrektermijn te bekorten. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat bewaring enkel onder bijzondere omstandigheden kan worden opgelegd gedurende de vertrektermijn.
- 3.6. Ingevolge het bepaalde in artikel 62, eerste lid, Vw dient een vreemdeling nadat het rechtmatig verblijf is geëindigd, Nederland uit eigen beweging binnen vier weken te verlaten.
- 3.7. Ingevolge het bepaalde in artikel 62, vierde lid Vw kan de Minister, in afwijking van het eerste lid, de vertrektermijn verkorten tot minder dan vier weken in het belang van de uitzetting, of in het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid.
- 3.8. Ingevolge paragraaf A4/3.3.3 Vc, kan voornoemde vertrektermijn worden verkort en kan de korpschef hiertoe zelfstandig besluiten. Blijkens voornoemde paragraaf kan de vertrektermijn in het belang van de uitzetting onder meer worden verkort, indien gegronde vrees bestaat dat de vreemdeling misbruik zal maken van het gunnen van een vertrektermijn door niet-rechtmatig in ons land achter te blijven.
- 3.9. Naar het oordeel van de Staatssecretaris kon verweerder gedurende zijn vertrektermijn in bewaring worden gesteld, nu daarvoor gronden aanwezig waren. De gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd zijn door verweerder niet betwist. De omstandigheid dat verweerder tijdens de gehoren heeft verklaard medewerking te zullen verlenen aan zijn vertrek, doet niet af aan het feit dat de openbare orde de maatregel vorderde. Nu onbetwist is gebleven dat verweerder niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, is het bovendien onwaarschijnlijk dat verweerder de mogelijkheid heeft om zelfstandig uit Nederland te kunnen vertrekken. Met de inbewaringstelling is tevens verweerders vertrektermijn verkort. Dat dit niet expliciet op de maatregel staat vermeld doet daar niet aan af, en is naar het oordeel van de Staatssecretaris ook niet noodzakelijk. Dit heeft de rechtbank miskend.

*Grief 3*3.12. *Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:*

"Naar het oordeel van de rechtbank verdraagt de inbewaringstelling van eiser zich niet met de hem verleende vertrektermijn. De rechtbank acht de onderhavige maatregel van bewaring dan ook reeds vanaf de aanvang op 12 augustus 2007 onrechtmatig. Het beroep is gegrond. Het verzoek om schadevergoeding dient te worden toegewezen voor 1 dag onrechtmatige bewaring ten bedrage van € 95,--"

Toelichting

- 3.13. Deze grief dient te worden gezien in het licht van voorgaande grieven. De rechtbank heeft ten onrechte het beroep gegrond verklaard en verweerder ten laste van de Staat een schadevergoeding toegekend.
- 3.14. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte het beroep gegrond verklaard en verweerder ten laste van de Staat een schadevergoeding toegekend.

4 *Conclusie*

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietiging en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Den Haag, 6 september 2007



Gemachtigde

Mr. A.H. Kras, procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag