

200706400/1.

Datum uitspraak: 9 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32521 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 30 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 augustus 2007, verzonden op 31 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

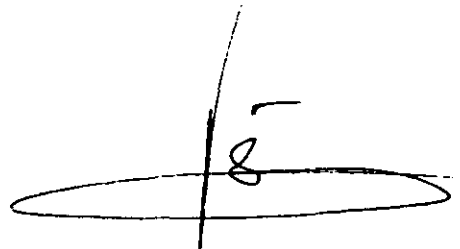
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 9 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

0708.20.0159

4

Piketadvocaat : Mr. Mevr. G.J.M. Drossen Tel: 043-3506131

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afghanistan
Nationaliteit : Afghaanse

INDIS	
IND	
ontvangst- datum	20 AUG 2007
controle	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vortrokttermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere alassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschikken voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Heerlen

Datum: 17-8-2007

Tijd: 21:25 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.H.A.M. Hoeberichts,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbowaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

11**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE****ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND****Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken****Vreemdelingenkamer**

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/32521

Inzake : dan wel
volgens zijn verklaring geboren op en van
Afghaanse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum
Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 17 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 20 augustus 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Bij faxbericht van 28 augustus 2007 heeft verweerder nadere informatie
ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw G.I. Ramsaroep.
Als tolk in de Pashtu taal was aanwezig de heer W. Hayat.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat gelet op zijn persoonlijke omstandigheden (eiser is analfabeet) de maatregel van bewaring te zwaar is. De belangenafweging dient in het voordeel van eiser uit te vallen. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend nu de claim nog niet naar de Belgische autoriteiten is verzonden.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat, gelet op de zogenoemde Eurodactreffer, verweerder op 20 augustus 2007 aan Bureau Dublin het verzoek heeft gedaan om eiser te claimen bij de Belgische autoriteiten. Bureau Dublin heeft de claim nog niet doorgezonden naar voormelde autoriteiten. Ter zitting heeft verweerder aangegeven van Bureau Dublin de toezegging te hebben ontvangen dat de claim deze week zal worden ingediend bij de Belgische autoriteiten. Voorts heeft verweerder aangegeven dat wanneer Bureau Dublin niet binnen veertien dagen na ontvangst van de claim, de claim heeft doorgezonden, de bewaring zal worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande kan voorts nog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Voor zover eiser met hetgeen hij aanvoert omtrent de zwaarte van de maatregel van bewaring heeft beoogd een beroep te doen op een lichter middel overweegt de rechtbank als volgt.

Toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming is een discretionaire bevoegdheid van verweerder, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

Gezien de gronden waarop de maatregel berust heeft verweerder in beginsel het risico niet hoeven aanvaarden dat eiser zich op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken.

Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder, aan wie de beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet hoeft hoeven volstaan met een lichter middel dan voortzetting van de vreemdelingenbewaring.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/32521

4

III. BESLISSING

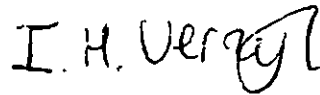
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **31 AUG. 2007**

wagemans advocaten maastricht
advokaten en procureurs

looiersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31
-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5234	
B	- 6 SEP 2007
ZAANKR.	6460
AAN:	✓3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE..

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 6 september 2007

Betreft : Dhr. geboren op
Nationaliteit : Afghaanse
IND referentie : 0708.20.0159
Procedurenummer : 07 / 32521 VRONTN GO R2 VEI

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer geboren op , thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellant wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 31 augustus 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appellant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Grief 1.

Namens eiser is naar voren gebracht dat verweerder onvoldoende voortvarendheid betracht bij het doen verwijderen van eiser uit Nederland.

Uit de gedingstukken, alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder pas op 20 augustus 2007 aan Bureau Dublin een verzoek heeft gedaan om een Dublinclaim te leggen bij de Belgische autoriteiten.
Niet valt in te zien waarom Bureau Dublin de claim nog niet heeft doorgezonden naar voormelde autoriteiten.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadreuffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering berust. In het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Ter zitting heeft verweerder inderdaad aangegeven dat Bureau Dublin toegezegd heeft de claim te hebben ontvangen en dat de claim nog deze week zal worden ingediend bij de Belgische autoriteiten, niet valt in te zien waarom dit niet meteen gebeurd is.

Dat verweerder heeft aangegeven dat als Bureau Dublin niet binnen 14 dagen na ontvangst van de claim, de claim heeft doorgezonden, de bewaring zal opheffen, doet hieraan niet af.

Derhalve heeft Rechtbank Roermond niet op goede grond kunnen stellen dat er nog steeds een reëel zicht op uitzetting bestaat ofwel dat er met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Een vrijheidsontnemende maatregel is een ultimum remedium, dat slechts met grote terughoudendheid mag worden toegepast. Vrijheidsontnemende maatregelen grijpen zeer diep in in de persoonlijke levenssfeer van personen.

In casu had een belangenafweging gemaakt moeten worden waarbij het nadeel dat appellant lijdt, niet onevenredig groot mag zijn in vergelijking met het in vreemdelingenbewaringsmaatregelen te nemen doel, nagestreefd door verweerder.

Nu zulks zowel door verweerder als door de Rechtbank Roermond is verzuimd, kleeft er aan de bestreden uitspraak een motiveringsgebrek.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

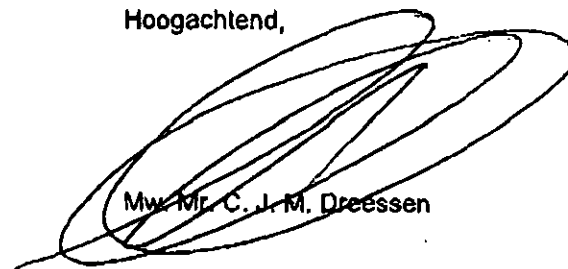
In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appellant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appellant onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld;
- aan appellant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mvr. Mr. C. J. M. Dreessen