

200706392/1.

Datum uitspraak: 18 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/32195 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 augustus 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat onvoldoende is gebleken dat de vreemdeling gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort, nu dit uitsluitend is gebaseerd op een verklaring van de vreemdeling in het gehoor, als bedoeld in artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000). Daartoe voert de staatssecretaris aan dat uit de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, van 19 juni 2007, blijkt dat de vreemdeling op 24 februari 2004 is aangehouden door de Nederlandse autoriteiten op Schiphol belast met de grensbewaking en hij toen te kennen heeft gegeven hier te lande een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel in te willen dienen. Blijkens een op 15 augustus 2007 uitgevoerd dactyloscopisch onderzoek is de vreemdeling op 24 februari 2004 op Schiphol aangetroffen onder een alias de Zweedse nationaliteit voerend.

2.2. Uit het op ambtsead opgemaakte en ondertekende proces-verbaal van het gehoor als bedoeld in artikel 5.2 van het Vb 2000 van 14 augustus 2007 blijkt dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij na het indienen van een asielaanvraag in Noorwegen met een vals paspoort via Schiphol op weg was naar Canada. Vervolgens heeft hij in Nederland asiel aangevraagd.

2.2.1. De vreemdeling heeft de inhoud van deze verklaring niet betwist. Hiermee staat genoegzaam vast dat de vreemdeling gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document waarmee hij heeft getracht de Nederlandse autoriteiten te misleiden. Het resultaat van het dactyloscopisch onderzoek vormt daarvan de bevestiging. De staatssecretaris heeft dan ook de grond "gebruik maken van een vals of vervalst document" aan de maatregel ten grondslag mogen leggen.

Grief 1 slaagt.

2.3. Grief 3, die is gericht tegen het toekennen van een schadevergoeding aan de vreemdeling, slaagt, nu deze beslissing is gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.4. Grief 2 behoeft in verband met het vorenoverwogene geen bespreking meer.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op het vorenoverwogene, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 14 augustus 2007 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 augustus 2007 in zaak nr. 07/32195;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

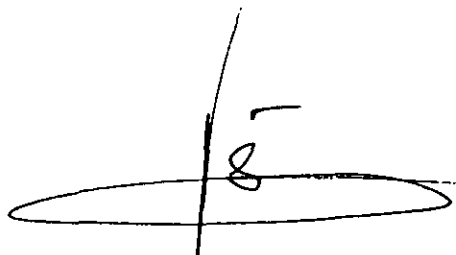
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 oktober 2007

205.

Verzonden: 18 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 30071
6803AB ARNHEM

Gelderland-Midden

Regio Gelderland-Midden
Korpsonderdeel 7 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.A. van Schoonhoven
Telefoon 026 - 3524150
Fax 026 - 3524111/4187
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/08/2007
Datum 14/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendricus Antonius van Schoonhoven, Inspecteur van het regionaal politiekorps
Gelderland-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ethiopië
Nationaliteit(en) : Etopische, Onbekend
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	100 30
ontvangst datum	15/08/2007 ZWOLLE
ontvangst datum	15 AUG 2007
dossiernummer	0903.15.0214
invoer- controle	
datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- niet meewerkt aan verlenging van zijn paspoort en/of terugkeer via het IOM

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gelderland-Midden
Datum : 14/08/2007
Tijd : 13:22 uur.

De Staatssecretaris van Justitie;
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur;
H.A. van Schoonhoven


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb.07/32195

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op _____
van Ethiopische nationaliteit,
IND dossiernummer 0403.15.0217,

geboren op _____
van Zweeds nationaliteit,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. N.C. Blomjous,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. R.L.F. Zandbelt,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 14 augustus 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 15 augustus 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 27 augustus 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting aangehouden om verweerder in de gelegenheid te stellen uitsluitsel te geven ten aanzien van eisers presentatie bij de Ethiopische autoriteiten. Verweerder heeft aan dit verzoek bij brief van 28 augustus 2007 gevolg gegeven. Eiser heeft op 29 augustus 2007 telefonisch aangegeven af te zien van een reactie. Eiser en verweerder hebben respectievelijk telefonisch en schriftelijk toestemming gegeven op het beroep te beslissen zonder nadere behandeling ter zitting. Daarop is het onderzoek gesloten.

Awb 07/32195

blad 2

2. Overwegingen

Vooreerst merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven de grond 'niet beschikken over een geldig identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000', heeft laten vallen, onder handhaving van de overige aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder ten onrechte de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd, nu dit niet uit het procesdossier is gebleken.

Verweerder stelt dat de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' in de maatregel van bewaring kon worden opgenomen, nu eiser in het gehoor als bedoeld in artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) kenbaar heeft gemaakt met een vals paspoort naar Canada te willen reizen.

De rechtbank overweegt dat onvoldoende is gebleken dat eiser gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort, nu dit enkel is gebaseerd op een verklaring van eiser in het gehoor als bedoeld in artikel 5.2, Vb 2000 dat hij voornemens is met een vals paspoort naar Canada te reizen. Voorts heeft verweerder niet met stukken aannemelijk gemaakt dat eiser gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort. Naar het oordeel de rechtbank heeft verweerder de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' dan ook niet aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

Voorts stelt eiser dat de grond 'niet meewerken aan de verlenging van de geldigheidsduur van het paspoort en/of terugkeer via het IOM' onvoldoende is om de maatregel van bewaring te dragen. Eiser meent dat van hem niet verwacht kan worden dat hij contact opneemt met autoriteiten van wie hij vervolging te vrezen heeft.

Verweerder heeft aangevoerd dat in mei 2007 met eiser een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden waarin hij heeft aangegeven niet terug te willen keren naar Ethiopië, ook niet met behulp van het IOM. Bovendien heeft eiser, zo stelt verweerder, aangegeven dat hij niet wenst mee te werken aan zijn uitzetting.

De rechtbank overweegt als volgt. Nu verweerder de grond 'niet beschikken over een geldig identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000' reeds heeft laten vallen en voorts de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' in redelijkheid niet aan de maatregel ten grondslag kon worden gelegd, is de rechtbank van oordeel dat de resterende grond 'niet meewerken aan de verlenging van de geldigheidsduur van het paspoort en/of terugkeer via het IOM' onvoldoende is om de maatregel van bewaring te dragen.

Het beroep zal gegrond worden verklaard en de opheffing van de bewaring zal worden bevolen. Hetgeen overigens is aangevoerd, heeft op de gegrondheid van het beroep, geen bespreking meer.

Awb 07/32195

blad 3

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die eiser vanaf 14 augustus 2007 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die eiser vanaf 16 augustus 2007 heeft doorgebracht in het huis van bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1.100,- zal worden toegekend.

Er bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.100,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op

29 AUG. 2007

Afschrift verzonden op: 29 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

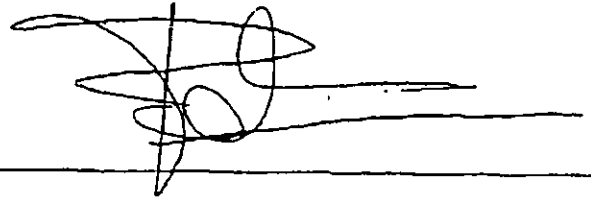
GRONTAKK 'S-GRAVENHAGE

Awb-07/32195

blad 4

De voorzitter van de rechtbank te 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1.100,--.

Aldus gedaan op 29 augustus 2007 door mr. F. van der Maden, fungerend voorzitter.



Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 5 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:

De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage

appellant

gemachtigde: A. van de Burgt
ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle
van 29 augustus 2007
met kenmerk 07/32195

Inzake:

met IND-kenmerk 0403.15.0217
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. N.C. Blomjous
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging

Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51

8017 JV Zwolle

Postbus 40052

8004 DB Zwolle

A. van de Burgt

038-888 6522

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 augustus 2007, Awb 07/32195, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 14 augustus 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 29 augustus 2007 heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van schade tot een bedrag van € 1100, -- en betaling van proceskosten ad € 644, - (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 14 augustus 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de vierde alinea van pagina 2 van de bestreden uitspraak het volgende:

"De rechtbank overweegt dat onvoldoende is gebleken dat eiser gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort, nu dit enkel is gebaseerd op een verklaring van eiser in het gehoor als bedoeld in artikel 5.2 Vb 2000 dat hij voornemens is met een vals paspoort naar Canada te reizen. Voorts heeft verweerder niet met stukken aannemelijk gemaakt dat eiser gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' dan ook niet aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen."

3.3 Toelichting op grief 1

De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de grond 'gebruik maken van een vals of vervalst document' niet door de Staatssecretaris aan de maatregel ten grondslag kon worden gelegd. Appellant stelt zich op het standpunt dat uit de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen van 19 juni 2007 (*productie 2*) blijkt dat verweerder op 24 februari 2004 is aangehouden door de Nederlandse autoriteiten belast met de grensbewaking en hij te kennen heeft gegeven hier te lande een verblijfsvergunning asiel in te willen dienen. Tevens blijkt uit het Dactyloschopisch onderzoek (*processtuk 4*) dat verweerder op 24 februari 2004 op Schiphol is aangetroffen onder een alias " " met de Zweedse nationaliteit. Voorts heeft verweerder gedurende het verhoor (artikel 59 Vw juncto artikel 5.2 Vb) (*processtuk 5*) erkend dat hij destijds gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort.

Appellant stelt zich op het standpunt dat gelet op bovengenoemde stukken uit het dossier blijkt dat verweerder gebruikt heeft gemaakt van een vals paspoort. De stelling van verweerder ter zitting doet daar niet aan af. Dat dit feit niet heeft plaatsgevonden direct voorafgaande aan het opleggen van de bewaringsmaatregel aan verweerder maar al enige tijd geleden, maakt deze grond niet onjuist. Het gevaar voor onttrekking aan het toezicht volgt mede uit de omstandigheid dat verweerder in het verleden heeft getracht de Nederlandse autoriteiten te misleiden door het gebruik van vervalste documenten. Deze grond kan derhalve wel degelijk mede ten grondslag worden gelegd aan de oplegging van maatregel. De rechtbank heeft dit miskend.

Grief 2

- 3.4. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de zevende alinea van pagina 2 van de bestreden uitspraak het volgende:

"(...)de rechtbank (is) van oordeel dat de resterende grond 'niet meewerken aan de verlenging van de geldigheidsduur van het paspoort en/of terugkeer via het IOM' onvoldoende is om de maatregel van bewaring te dragen."

- 3.5. Toelichting op grief 2.

Allereerst merkt appellant op dat de rechtbank heeft miskend dat verweerder deze grond van de maatregel niet heeft bestreden en geen bijzondere feiten of omstandigheden heeft aangevoerd ten betoge dat die de maatregel in zijn geval onevenredig bezwarend maken.

Voorts wijst appellant op het volgende. De rechtbank miskent dat de mate waarin de vreemdeling medewerking verleend aan zijn vrijwillige vertrek uit Nederland een dragende overweging kan zijn bij de afweging of aan het toepassen van vrijheidsontnemende maatregel kan worden toegekomen.

Zie:

- AbRS 7 juni 2006; 200603435/1 IV3 (productie 3)

Niet in geschil is dat verweerder verwijderbaar is en dat op hem een vertrekplicht rust.

Aan de maatregel heeft de Staatssecretaris voorts ten grondslag gelegd 'niet meewerken aan de verlenging van de geldigheidsduur van het paspoort en/of terugkeer via het IOM'. Uit het verslag vertrekgesprek d.d. 24 juli 2007 (productie 4) blijkt dat verweerder zijn verlopen Ethiopische paspoort niet gaat verlengen en dat hij geen contact opneemt met het IOM, omdat het IOM hem alleen kan helpen om naar Ethiopië terug te keren maar niet om naar een ander land te gaan. Uit de met verweerder gevoerde vertrekgesprekken mocht worden afgeleid dat verweerder niet meewerkt aan zijn vertrek. Dit heeft verweerder tijdens het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling andermaal bevestigd. Mede gezien het feit dat er voor verweerder een (groeps)presentatie gepland stond bij de Ethiopische autoriteiten op 28 augustus 2007, hoefde appellant het risico dat verweerder zich aan het toezicht zou onttrekken indien verwijdering naar Ethiopië aan de orde zou komen, niet te aanvaarden.

Grief 3

3.6. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 als volgt:

(...) "Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die hij vanaf 14 augustus 2007 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die hij vanaf 16 augustus 2007 heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1100,- zal worden toegekend."

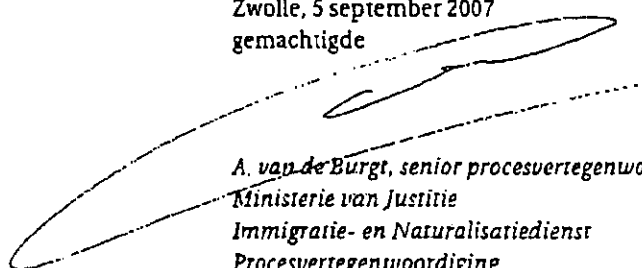
Toelichting op grief 3

3.7 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grieven.

3.8 *Conclusie*

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 5 september 2007
gemachtigde



A. van de Burgt, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8004 DB ZWOLLE
Tel. 038 - 888 6522
Fax. 038 - 888 6181