

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. Awb 07/32219 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 31 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

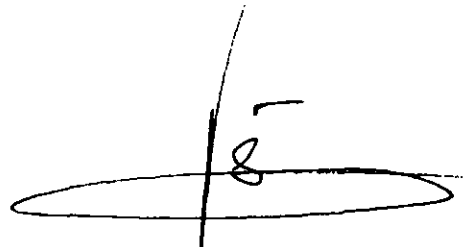
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2007

205.

Verzonden: 24 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 30071
6803AB ARNHEM

Gelderland-Midden

Regio Gelderland-Midden
Korpsonderdeel 7 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.A. van Schoonhoven
Telefoon 028 - 3524150
Fax 028 - 3524111/4187
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/08/2007
Datum 15/08/2007
Onderswerp M110-A Maatregel van Bewaring

ONTVANGEN 15 AUG 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendricus Antonius van Schoonhoven, inspecteur van het regionaal politiekorps
Gelderland-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Iran
Nationaliteit(en)	: Iraanse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit he:
felt dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- niet actief meewerkt aan zijn vertrek

Ontvangen d.d.
15 AUG 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gelderland-Midden
Datum : 15/08/2007
Tijd : 10:18 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.A. van Schoonhoven

Handtekening

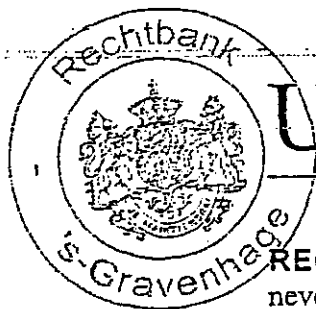
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen d.d.

15 AUG 2007

**Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem**



Uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/32219

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Iraanse nationaliteit,
IND dossiernummer 9601.14.2024,
alias , alias
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Soesterberg,
raadvrouw mr. M. Stoetzer-van Esch,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. R.L.F. Zandbelt,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 15 augustus 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 15 augustus 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 27 augustus 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd.

Eiser stelt hiertoe dat er inzake de belangenafweging geen doorslaggevende betekening gehecht kan worden aan zijn ongewenstverklaring; aangezien verweerder er sinds september 1998 nooit daadwerkelijk belang aan heeft gehecht om hem uit te zetten. Dit, in combinatie met de omstandigheid dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument en niet actief meewerkt aan zijn vertrek, maakt dat er geen zicht is op uitzetting van eiser. Gedwongen terugkeer naar Iran is namelijk niet mogelijk, tenzij er documenten zijn waaruit de identiteit en nationaliteit van eiser blijkt ('pilot Iran'). Eiser verwijst hiertoe naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Leeuwarden, van 13 juli 2005 (Awb 05/30083).

De rechtbank overweegt als volgt.

Gelet op het gestelde ter zitting is niet in geschil dat de gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het vertrekmoratorium voor Iraanse christenen reeds is beëindigd en dat er op 28 augustus 2007 een vertrekgesprek is gepland.

Gelet op het vorenstaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting zou zijn. Daarbij acht de rechtbank van belang dat eiser ongewenst is verklaard en dat niet in geschil is dat eiser geen medewerking verleent aan zijn uitzetting. De omstandigheid dat de ongewenstverklaring reeds in september 1998 plaatsvond maakt dit niet anders, aangezien het de verantwoordelijkheid van eiser zelf is naar aanleiding van deze ongewenstverklaring het land te verlaten.

Gelet op het vorenstaande overweegt de rechtbank dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.
-

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Wisman als griffier, op 31 AUG 2007

Afschrift verzonden op: 31 AUG 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

AANGETEKENDE

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Grietdijk-Zuid 133
6663 BE Lent

Telefoon
024 . 360 55 66
Fax
024 . 360 14 99

E-mail
info@vangemert-kilic.nl
Internet
www.vangemert-kilic.nl

Nijmegen/Lent, 4 september 2007
Inzake : Hoger beroep
Ons kenmerk : 2007.000609
Procedure nr : 07/32219

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706307
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Appellant is geboren op en van Iraanse nationaliteit, thans verblijvende te en voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mr. M. Stoetzer-van Esch van Van Gemert & Kiliç advocaten, kantoorhoudende aan de Grietdijk-Zuid 133, 6663 BE Lent, die tot het indienen van het hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is met recht van substitutie.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 31 augustus 2007 waarin deze het beroep van appellant tegen de maatregel van bewaring ongegrond verklaart. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (produktie 1).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant daarom niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

Een afschrift van deze grieven van het hoger beroepschrift zijn in kopie tevens aan verweerder toegezonden.

De grieven tegen de aangevallen uitspraak zullen hierna worden besproken. Daarbij zal voor de duidelijkheid de volgorde van de overwegingen in de uitspraak worden aangehouden bij het bespreken van de grieven.



De rechtbank overwoog:

"Gelet op het voorgaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat er zicht op uitzetting zou zijn. Daarbij acht de rechtbank van belang dat eiser ongewenst is verklaard en dat niet in het geschil is dat eiser geen medewerking verleent aan zijn uitzetting. De omstandigheid dat de ongewenstverklaring reeds in september 1998 plaatsvond maakt dit niet anders, aangezien het de verantwoordelijkheid van eiser zelf is naar aanleiding van deze ongewenstverklaring het land te verlaten"

Grief 1:

Op de eerste plaats gaat de rechtbank ongemotiveerd voorbij aan de argumenten van appellant dat gedwongen terugkeer naar Iran niet mogelijk is, tenzij er documenten zijn waaruit de identiteit en nationaliteit van de vreemdeling blijkt (het zogenoemde 'Pilot Iran'). Dit is aangevoerd ter zitting. Appellant verwijst hiervoor naar de pleitnotitie (produktie 2)

Grief 2:

Op de tweede plaats gaat de rechtbank ten onrechte voorbij aan het beroep dat appellant heeft gedaan ter zitting op o.a. de uitspraak van de rechtbank Leeuwarden d.d. 13 juli 2005, Awb 05/30083. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak zelf (pag. 2, eerste alinea) en het proces-verbaal van de zitting. (Dit is opgevraagd bij de rechtbank maar niet ontvangen)

Grief 3:

Ten slotte is de beoordeling van de rechtbanken niet in overeenstemming met andere uitspraken in vergelijkbare zaken. In de jurisprudentie is immers meerdere malen uitgemaakt dat gedwongen uitzetting naar Iran niet mogelijk, ook niet middels het Pilot Iran, indien er geen documenten voorhanden zijn. Appellant wijst onder meer op een uitspraak van de rechtbank Maastricht d.d. 3 augustus 2005, Awb 05/33330 en 5 augustus 2005, Awb 05/36370, rechtbank Utrecht d.d. 28 oktober 2005, Awb 05/46049 (in deze zaak waren wel documenten, dus daardoor voldoende zicht op uitzetting) en rechtbank Groningen d.d. 15 december 2006, Awb 06/58149. (produktie 3 t/m 6)

Conclusie

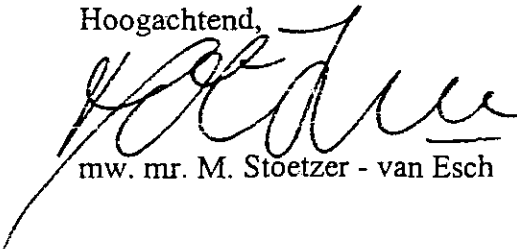
Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appellant in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.



Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant uw college derhalve:

- a. de aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- b. zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat de maatregel van bewaring wordt opgeheven, althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;
- c. met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Hoogachtend,



mw. mr. M. Stoetzer - van Esch

bijlage(n): 6 produkties