

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/16537 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Almelo, van 8 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 maart 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

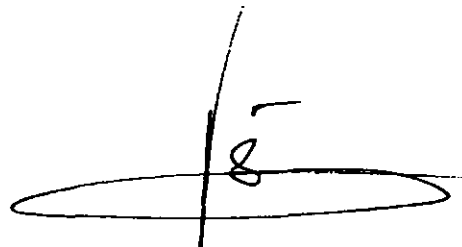
w.g. Ramrattansing  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2007

408.

Verzonden: 31 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb.07/16537 ONBDN/BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op  
van Soedanese nationaliteit,  
IND dossiernummer 0301.29.8016,  
eiser,  
gemachtigde: mr. G.P.G. Willemse-Schoenmakers, advocaat te Ulf;

tegen

**DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. M.B.Y. Vet, ambtenaar ten departemente.

**1. Procesverloop**

Op 10 november 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een vergunning tot verblijf asiel voor onbepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 23 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 17 april 2007 is daartegen beroep ingesteld. Dit beroep is aangevuld bij brief van 16 mei 2007. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 3 augustus 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

**2. Standpunten**

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat eiser toerekenbaar niet in het bezit is van documenten ter ondersteuning van identiteit, reisroute en asielrelaas als bedoeld in artikel 31, tweede lid, onder f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Het relaas van eiser ontbeert voor het overige positieve overtuigingskracht. Eiser heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd over het al dan niet kennen van de ware namen van de contactpersonen van de SNP. Evenmin worden de verklaringen van eiser over zijn ontsnapping aannemelijk geacht.

Eiser stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte meent dat eiser toerekenbaar niet in het bezit is van documenten en het asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert. Voorts zal eiser bij terugkeer in de negatieve belangstelling staan van de autoriteiten.

aangezien hij reeds jaren in het buitenland verblijft en zich heeft geprofileerd als belangenbehartiger van de NSMA, een organisatie van personen van Nuba-afkomst.

### 3. Overwegingen

Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en b en d, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in redelijkheid kunnen oordelen dat artikel 31, tweede lid, onder f, Vw 2000 van toepassing is op eiser. De stelling van eiser dat het ontbreken van documenten niet toerekenbaar is, omdat hij het door hem gebruikte paspoort aan de reisagent moest teruggeven, volgt de rechtbank niet. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State komt dit voor rekening en risico van eiser. Voorts volgt de rechtbank niet de stelling van eiser dat het op de weg van verweerder ligt om de verklaring van eiser dat hij met vlucht 433 is ingereisd, te onderzoeken. Daarbij overweegt de rechtbank dat verweerder reeds de verklaringen van eiser omtrent zijn reisroute heeft onderzocht, welke verklaringen niet overeen bleken te komen met de vluchtgegevens als verstrekt door het OAG Travel Information System. Gelet hierop valt niet in te zien waarom verweerder nog verder onderzoek had moeten doen.

In geschil is voorts de vraag of het asiërelaas van eiser ook overigens positieve overtuigingskracht ontbeert. Naar het oordeel van de rechtbank dient deze vraag bevestigend te worden beantwoord. Daartoe is redengevend dat eiser tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd. Zo heeft eiser verklaard dat hij niet de werkelijke namen van de partijleden mocht kennen teneinde te voorkomen dat deze bekend zouden worden ingeval eiser gearresteerd en gemarteld zou worden. Later heeft eiser verklaard dat hij wel de namen van zijn contactpersonen bij de partij kende alsmede hun schuilnamen. De verklaring die eiser hiervoor geeft toen hij hiermee werd geconfronteerd in het nader gehoor – de partij zou voorzorgsmaatregelen hebben genomen waarmee de schuilnamen op de enveloppen werden bedoeld – heeft verweerder in redelijkheid niet toereikend geacht.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de verklaringen van eiser omtrent zijn ontsnapping in redelijkheid ongeloofwaardig kunnen achten, gelet op de zeer eenvoudige wijze waarop deze heeft plaatsgevonden. Het moet niet aannemelijk worden geacht dat een bewaker, wanneer hij net een gevangene toestemming heeft gegeven om zich af te zonderen, zijn geweer zou neerleggen om tabak te pakken. Dit geldt te meer nu eiser volgens zijn verklaringen tezamen met andere gevangenen in een bos werkzaam was, in welk terrein bij de bewaking van gevangenen extra waakzaamheid is geboden.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser evenmin aannemelijk gemaakt dat hij ten gevolge van zijn activiteiten in Nederland voor de NMSA vrees voor vervolging als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag heeft. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder ter zitting terecht op gewezen dat de NMSA geen politieke beweging is, maar een vereniging met een sociaal oogmerk, hetgeen door eiser niet is weersproken.

De stelling van eiser dat verweerder een categoriaal beschermingsbeleid zou moeten voeren voor Zuid-Kordofan is niet onderbouwd en kan reeds hierom niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

**4. Bestlissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van  
drs. E.F. Hafkamp als griffier in het openbaar uitgesproken op **8 AUG 2007**

*E. F. Hafkamp*

*W. M. B. Elferink*

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden **8 AUG 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Mr. S.S. Ilahi

Advocaat en Procureur

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak  
Zaaknummer:

|                       |              |
|-----------------------|--------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |              |
| INGEKOMEN             |              |
| 5209<br>B             | - 5 SEP 2007 |
| ZAAKNR.               |              |
| AAN:                  | V1           |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:         |

## HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake

- appellant  
- wonende te  
- te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te  
9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3 ten  
kantore van Mr. S.S. Ilahi, advocate en procureur  
- gemachtigde: Mr. S.S. Ilahi voornoemd, kantoorhoudende  
te 9712 NZ Groningen aan de Ossenmarkt 3, die hierbij  
verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd  
tot indiening van dit appelschrift

tegen

**DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,**  
rechtsoptvolger van de Minister voor Vreemdelingen zaken  
en Integratie  
Gemachtigde: Mr. Y. Vet, ambtenaar ten  
departemente

1.

### Achtergronden

Appellant, geboren op \_\_\_\_\_, nationaliteit Soedanese, komt hierbij in  
hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats  
Almelo van 8 augustus 2007, nr. Awb 07/16537, verzonden op 8 augustus 2007  
(zie bijlage), in welke zaak de Rechtbank zijn op 17 april 2007 ingestelde beroep  
gericht tegen het besluit van de Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie  
d.d. 23 maart 2007, kenmerk IND 0301.29.8016 ongegrond heeft verklaard.

2.

### Procedure

Appellant verwijst hiervoor naar de bestreden uitspraak en naar hetgeen onder  
1 Procesverloop is vermeld.

VAS  
Lid  
N.V.  
Lid

3.

### Grieven

*3.1. Grief 1. De uitspraak van de Rechtbank Almelo is in strijd met het bepaalde in artikel 8:69 lid 1 Awb.*

### Toelichting

De rechtbank Almelo heeft in haar uitspraak onder 3. Overwegingen overwogen dat blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting het geschil is beperkt tot de vraag of de weigering eiser een verblijfsvergunning; asiel bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en b en d Vw 2000 te verlenen, in stand kan blijven.

Appellant is van mening dat de rechtbank Almelo het beroepschrift onjuist c.q. niet volledig heeft gelezen, met name wat betreft zijn beroep op de c grond. In verband hiermede verwijst appellant naar zijn aanvullend beroepschrift van 16 mei 2007, blz. 3, eerste alinea, waarin als volgt valt te lezen:  
*"5. Het beroep op de c grond blijft onverkort gehandhaafd.*

Appellant is van mening dat nu de rechtbank Almelo bij het vaststellen van de omvang van het geschil ten onrechte zijn beroep op de c grond buiten beschouwing heeft gelaten, de rechtbank de grondslag van zijn beroepschrift heeft verlaten en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 8:69 lid 1 Awb. Dit artikel bepaalt nl. dat de rechtbank uitspraak doet op o.a. de grondslag van het beroepschrift.

*3.2. Grief 2. Ten onrechte heeft de rechtbank Almelo de niet onderbouwde bewering van verweerder dat de verklaringen van eiser omtrent zijn reisroute niet overeengekomen met de vluchtgegevens als gegeven door het OAG Travel Information System niet als tardief heeft aangemerkt en zelfs voor juist aangenomen en vervolgens geoordeeld dat niet valt in te zien waarom verweerder nog verder onderzoek had moeten doen.*

### Toelichting

Verweerder heeft appellant voor het eerst bij verweerschrift van 14 juni 2007 met haar bevindingen geconfronteerd, terwijl dit al in een eerder stadium had gekund c.q. had moeten.

Met name had het gekund en moeten in het Voornemen van 14 juni 2006, dan wel tijdens het Gehoor n.a.v. het voornemen d.d. 20 december 2006.

Door dit echter pas in het verweerschrift in te brengen is appellant ernstig in zijn procesrechtelijke belangen geschaad. Met name heeft hij op het OAG-verhaal geen zienswijze kunnen indienen en is hij tenminste een instantie kwijtgeraakt. Een en ander klemmt temeer nu het reisverhaal voor de Nederlandse asielprocedure en m.n. voor de geloofwaardigheid van het asielrelaas essentieel is.

Appellant is van mening dat, vanwege het bovenstaande, de rechtbank Almelo deze niet onderbouwde stelling van verweerder had dienen te passeren.

3.3. *Grief 3. Ten onrechte heeft de rechtbank Almelo geoordeeld dat verweerder de verklaringen van appelland omtrent zijn ontsnapping in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Ook is de rechtbank Almelo in het kader van deze beoordeling buiten de grenzen van het geschil getreden.*

#### Toelichting

Het lijkt erop dat het oordeel van de rechtbank Almelo berust op een onjuiste lezing van het ontsnappingsrelaas van appelland, alsmede op een onjuiste lezing van het besluit van verweerder, dan wel dat het berust op een aanvulling met onjuiste feiten.

Appelland heeft nl. nimmer verklaard dat de bewaker zijn geweer heeft *neergelegd* om tabak te pakken.

Wel, zie blz. 4 van het rapport van Nader gehoor d.d. 3 maart 2003, dat de bewaker zijn geweer *opzij had gelegd* om tabak te pakken *en te kauwen*.

Kennelijk was dit relaas voor verweerder voldoende duidelijk, getuige het feit dat verweerder tijdens het Gehoor n.a.v. het voornemen van 20 december 2006 hierover geen aanvullende vragen heeft gesteld. Overigens spreekt verweerder in het Voornemen van 14 juni 2006 over het *opzij zetten* van het geweer, hetgeen niet helemaal gelijk is aan *opzij leggen*, maar ongelijk is aan *neerleggen*.

Verder is appelland van mening dat de rechtbank Almelo ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten dat in Soedan het regelmatig voorkomt dat gevangenen uit gevangenschap ontsnappen en dat zijn ontsnapping ook in dat licht had moeten worden beoordeeld.

4.

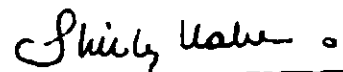
Appelland verzoekt Uw Afdeling, op grond van bovenstaande grieven, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo d.d. 8 augustus 2007, nr. Awb 07/16537 te vernietigen en zijn beroep van 17 april 2007 gericht tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 23 maart 2007, kenmerk IND 0301.29.8016 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten gemaakt in beroep en hoger beroep.

#### CONCLUSIE

Appelland concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo d.d. 8 augustus 2007, nr. Awb 07/16537 en grondverklaring van het door hem op 17 april 2007 ingestelde beroep tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 23 maart 2007, kenmerk IND 0301.29.8016 strekkende tot afwijzing van zijn verzoek d.d. 10 november 2005 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Groningen, 5 september 2007.

't Welk doe:de enz.,



S.S. Dahi.