

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31263 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op 29 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

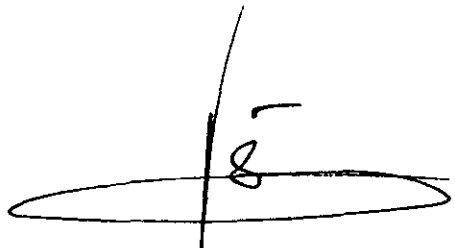
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2007

279

Verzonden: 24 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio - Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M. Tinneveld
Telefoon 020-6596161
Fax 020-6596280
V-nummer / Zaak / Datum 04/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	G.1101.0005	
Vlad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	06 AUG 2007	
Registratie in naam mdw:		unit:
INDIS datum:		
Lower naam mdw:		
controle:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

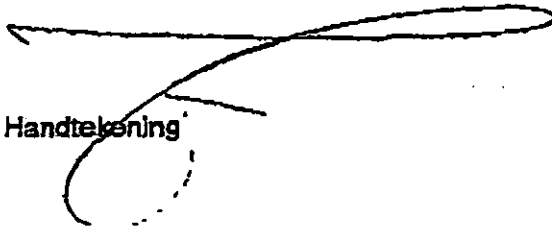
Plaats : Amsterdam
Datum : 04/08/2007
Tijd : 10:53 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 5. Aug. 13:53

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. Tinneveld



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/31263 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 augustus 2007**

inzake

geboren op van Algerijnse nationaliteit,
eiser, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam.

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: D.A. Riezebos, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 4 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 6 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 20 augustus 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. De staandehouding van eiser en de daarop volgende maatregel van bewaring is niet rechtmatig. De enkele bewering van verbalisant dat hij ambtshalve wist dat eiser niet legaal in Nederland verbleef is onvoldoende voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De omstandigheid dat het proces-verbaal ambtseidig is opgemaakt, maakt dit niet anders. Er is geen zicht op uitzetting nu het lp-traject voor Algerije is ingetrokken en er slechts een Dublin-claim voor Frankrijk ligt. Niet valt in te zien dat Frankrijk de claim zal accepteren nu eiser enkel in 2000 heeft getracht Frankrijk in te reizen.

zaaknummer: AWB 07/31263 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank overweegt dat uit het ambtsedig opgemaakt proces-verbaal van 3 augustus 2007, gedingstuk 5, blijkt dat verbalisant belast was met een speciale opdracht. Uit gedingstuk 4 blijkt dat elser met name is genoemd als persoon vallend onder project 67-district 1. Een project om veelplegende, overlastveroorzakende vreemdelingen versneld tot ongewenst vreemdeling te verklaren. Voornoemde feiten, in onderlinge samenhang bezien, bieden naar het oordeel van de rechtbank voldoende feitelijke grondslag voor de conclusie dat er ten aanzien van eiser naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw. De rechtbank overweegt daarbij dat ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS, onder meer de uitspraak van 6 februari 2003, JV 2003/113, in beginsel uitgegaan dient te worden van de juistheid van een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal. In hetgeen eiser heeft aangevoerd ziet de rechtbank onvoldoende grond om de juistheid van voornoemd proces-verbaal in twijfel te trekken. Derhalve kon eiser op goede gronden op 3 augustus 2007 worden overgedragen aan de Vreemdelingendienst.

2.6 Met betrekking tot de grief van eiser dat de Dublin-claim gericht aan de Franse autoriteiten geen kans van slagen heeft, oordeelt de rechtbank dat deze grief niet slaagt nu voornamelijk onvoldoende aanknopingspunten zijn om op voorhand te stellen dat de Dublin-claim geen kans van slagen heeft.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/31263 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Ebbens, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 29 AUG. 2007 29 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahira

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760366
Telefax: 020 6761848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13.80 (*en per post)

Raad van State
Afdeling-Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Amsterdam, 5 september 2007

Referentie: AWB 07/31263

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5793 B	- 5 SEP 2007
ZAAKNR. 200706372	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 29 augustus 2007 van
de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Algerijnse nationaliteit,
thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, te dezer zake woonplaats kiezende te
Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van advocaat en
procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd
namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant komt in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende
te Utrecht van 29 augustus 2007, in welke zaak de rechtbank het beroep ongegrond heeft
verklaard en verzoek tot toekenning van een schadevergoeding heeft afgewezen. (productie 1)

Appellant wenst tegen de beslissing van de rechtbank de navolgende grieven aan te voeren.

WATTILETE

advocaten

Grief I

De rechtbank heeft ten onrechte overvogen, dat uit het ambtsedig opgemaakt proces-verbaal van 3 augustus 2007, gedingstuk 5, blijkt dat verbalisant belast was met een speciale opdracht. Uit gedingstuk 4 blijkt dat eiser met name is genoemd als persoon vallend onder project 67-district 1 een project om veelplegende, overlastveroorzakende vreemdelingen versneid tot ongewenst vreemdeling te verklaren. Voornoemde feiten, in onderlinge samenhang bezien, bieden naar het oordeel van de rechtbank voldoende feitelijke grondslag voor de conclusie dat er ten aanzien van eiser naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw. De rechtbank overweegt daarbij dat ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS, onder meer de uitspraak van 6 februari 2003, JV 2003/113, in beginsel uitgegaan dient te worden van de juistheid van een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal. In hetgeen eiser heeft aangevoerd ziet de rechtbank onvoldoende grond om de juistheid van voornoemd proces-verbaal in twijfel te trekken. Derhalve kon eiser op goede gronden op 3 augustus 2007 worden overgedragen aan de Vreemdelingendienst.

Toelichting

De rechtbank concludeert dat uit gedingstuk 5 volgt, dat de verbalisant die appellant staande heeft gehouden belast was met een speciale opdracht. Niet is echter gebleken, dat de speciale opdracht waarmee de verbalisant belast zou zijn geweest in verband staat met project 67, zoals in gedingstuk 4 staat genoteerd, en dat hij op grond van deze betrokkenheid de verbalisant "ambtshalve" bekend was met het uiterlijk, de personalia van appellant en het feit, dat hij niet rechtmatig in Nederland zou verblijven. Evenmin is gebleken, dat de verbalisant op een andere wijze, voordat hij appellant heeft staande gehouden, beschikte over informatie dat appellant niet rechtmatig in Nederland zou verblijven.

De rechtbank is dan ook ten onrechte op grond van de enkele vermelding dat de verbalisant belast zou geweest met een speciale opdracht tot het oordeel heeft kunnen komen, dat er voldoende feitelijke grondslag aanwezig is geweest voor de conclusie, dat ten aanzien van appellant naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond als bedoeld in artikel 50, eerste lid van de VW.

De overweging, dat volgens uw Raad in beginsel dient te worden uitgegaan van de juistheid van een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal doet aan het volgens appellant ontbreken van een naar objectieve maatstaven ontbreken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten tijde van zijn staande houding op grond van artikel 50, eerste lid, van de VW, geen afbreuk. Immers óók een ambtsedig opgemaakt dient op zijn minst inzichtelijk te maken op grond van welke feiten en omstandigheden de verbalisant tot het oordeel heeft kunnen komen, dat bij enkel zien van appellant de verbalisant wist dat appellant niet rechtmatig in Nederland verbleef. Het vorenstaande volgt niet het opgemaakte PV. Het enkele feit, dat het PV ambtsedig is opgemaakt brengt hier dan geen verandering in.

WATTILETE
advocaten

Conclusie

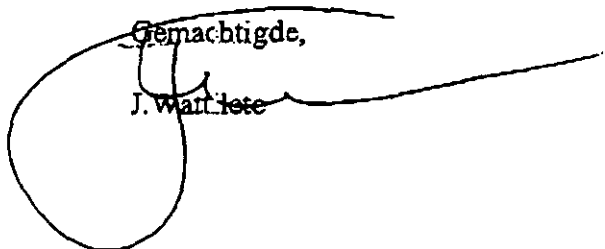
Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank van 29 augustus 2007 niet in stand blijven.

Appellant verzoekt de Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schade vergoeding om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 5 september 2007

Gemachtigde,

J. Wattilete



Bijlagen:

-uitspraak rechtbank 29 augustus 2007.(productie 1)