

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31937 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 30 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

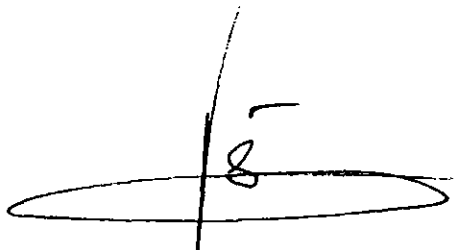
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2007

205.

Verzonden: 24 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038- 496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/05/2007
Datum 13/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, Inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sovjetunie
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Armenië, Burger van
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- onvoldoende zelfstandige duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Deventer
Datum	: 13/08/2007

Tijd

: 14:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Rechtspraakplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/31937 VRONTN S4

~~Uitspraak van~~ 30 augustus 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Armeense nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0510.28.0634,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. F.W.A. Croonen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 13 augustus 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 23 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Armeense taal.

Motivering

Eiser is op 13 augustus 2007 tijdens zijn meldplicht staande gehouden, nadat hem een beschikking is uitgereikt waarbij hij ongewenst is verklaard.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: AWB 07/31937 VRONTN S4

2

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt vast dat eiser, reeds vanwege de ongewenstverklaring, niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag. De omstandigheid dat beroep is ingesteld bij de rechtbank tegen de ongewenstverklaring en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend, maakt vorenstaande niet anders. Dat naast bovengenoemde procedures ook nog een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorzieningen hangende het hoger beroep is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, doet hier evenmin aan af.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder terecht heeft vastgesteld dat eiser ongewenst is verklaard, veroordeeld is voor het plegen van een misdrijf, onvoldoende middelen van bestaan heeft en voorts niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Het betoog van eiser dat hij een vaste woon en verblijfplaats heeft op het AZC kan reeds niet slagen vanwege het feit dat het recht op opvang vervalt door de ongewenstverklaring. De rechtbank is van oordeel dat, anders dan in de maatregel van bewaring staat vermeld, de vertrektermijn van eiser nog niet is verstreken. Maar de overige in die maatregel genoemde gronden zijn voldoende zwaarwegend om de maatregel te kunnen dragen. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan. De omstandigheid dat de echtgenote van eiser thans zou hebben verklaard met behulp van het IOM, samen met haar man, terug te willen keren naar hun land van herkomst, doet hier niet aan af.

De rechtbank ziet, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding om tot het oordeel te komen dat verweerder had dienen te volstaan met het opleggen van een lichter middel, dan wel dat de bewaring bij afweging van alle belangen niet gerechtvaardigd is. De rechtbank volgt de stelling van eiser dat de bewaring, gelet op de geringe strafbare feiten en zijn fragiele gezondheidstoestand, zou moeten worden opgeheven niet. De rechtbank is van oordeel dat eiser zijn gestelde fragiele gezondheidstoestand op geen enkele wijze met stukken heeft onderbouwd. Bovendien gaat de verwijzing naar de uitspraak van 3 mei 2007 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, niet op, daar eiser toentertijd nog rechtmatig verblijft in Nederland had, in de opvang zat en nog niet ongewenst was verklaard.

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder ter zitting gemeld in het bezit te zijn van het paspoort van eiser en een gesprek te hebben gehad met de echtgenote van eiser. De echtgenote van eiser zou hebben aangeven met behulp van het IOM, samen met haar man, terug te willen keren naar hun land van herkomst. Voorts heeft verweerder verklaard dat op 27 augustus 2007 een eindgesprek zal plaatsvinden en dat verweerder ervan uit gaat dat eiser en zijn echtgenote met behulp van het IOM zullen worden verwijderd uit Nederland.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/31937 VRONTN S4

3

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500-BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.

 , griffier. , rechter.

Afschrift verzonden op: 30 AUG 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



wormhoudt berg advocaten

Mr. M. Berg.

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goetsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 31937VRONTN
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4909-C 5 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706371
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH - Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 5 september 2007

Hoger beroepsschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Armeense nationaliteit, verblijvende te
woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg, Amstelveenseweg 4 te
Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger
beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Assen d.d. 30 augustus 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,
samengevat, wordt gesteld dat de rechtbank geen aanleiding ziet om tot het oordeel te
komen dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel dan wel de
bewaring bij afweging van alle betrokken belangen niet is gerechtvaardigd.

Toelichting:

Appellant is primair van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat op grond van VC 2000 5.3.9.1. de bewaring moet worden opgeheven wanneer de vreemdeling te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook de gelegenheid bestaat.

In dat verband is van belang dat appellant en zijn echtgenote in samenspraak met verweerder, met hulp van het IOM zullen terugkeren naar Armenië. De gemachtigde van verweerder heeft e.e.a. ter zitting bevestigd.

Appellant heeft zich bereid verklaard een meldplicht na te komen, terwijl ook anderszins gesteld noch gebleken is dat vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat.

Voorts is appellant in dit verband van oordeel dat de rechtbank ten onrechte stelt dat de verwijzing naar de eerdere bewaring, die is opgeheven vanwege appellant's fragiele gezondheidstoestand en de geringe strafbare feiten, niet opgaat.

Nu vijf maanden geleden in rechte is komen vast te staan dat appellant's gezondheidssituatie aanleiding vormde de bewaring op te heffen had de rechtbank niet kunnen volstaan met de stelling dat de medische problematiek van appellant in de onderhavige procedure niet met stukken is onderbouwd.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 30 augustus 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen.

Amsterdam, 5 september 2007

Gemachtigde

