

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17933 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, van 20 augustus 2007 in het
geding tussen:

en

de Minister van Buitenlandse Zaken.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 oktober 2006 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een visum voor kort verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 28 maart 2007 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2007, verzonden op 29 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of van de voorzieningenrechter van de rechtbank over een visum voor een verblijf van drie maanden of minder.

2.2. Nu het hoger beroep zich richt tegen een uitspraak van de rechtbank over een visum voor drie maanden of minder, is de Afdeling kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen. Dat de rechtbank ten onrechte onder de uitspraak heeft vermeld dat bij de Afdeling hoger beroep kan worden ingesteld maakt dit niet anders.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

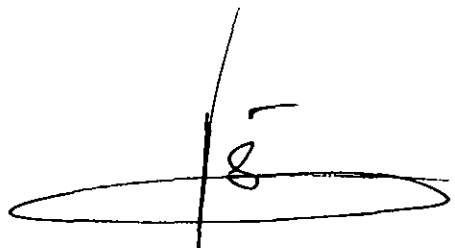
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

210.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized '8' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Breda
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 90011, 4800 PA Breda

AANTEKENEN
 PER FAX ()

Bezoekadres
Sluissingel 20
Breda
Telefoon (076) 531 13 11
Fax (076) 531 19 14
Rekeningnummer
19.23.25.779

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

bodemprocedures
mevr A.C.M. Bulstra-van Riel
(076) 531 18 70
(076) 531 19 14
29 augustus 2007
procedurenummer 07 / 17933 VISUM
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer: :

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


grifner

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Breda

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer

Reg.nr(s): AWB 07/17933

V-nr(s):

**uitspraak van de enkelvoudige kamer ingevolge artikel 8:77 Algemene wet
bestuursrecht d.d. 20 augustus 2007**

in de zaak van

eiseres, woonplaats kiezende van haar echtgenoot
de heer referent

en

de Minister van Buitenlandse Zaken,
verweerder.

1. Procesverloop

Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 28 maart 2007 (hierna: bestreden besluit) inzake het recht op een visum voor kort verblijf verband houdende met familiebezoek.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingezonden.

Met toestemming van partijen is behandeling van het beroep ter zitting achterwege gebleven. De rechtbank heeft vervolgens partijen bericht dat het onderzoek is gesloten en binnen zes weken uitspraak wordt gedaan.

2. Overwegingen

2.1 Het bestreden besluit strekt tot weigering eiseres het onderhavige visum te verlenen. Het bestreden besluit heeft mede betrekking op de de minderjarige zoon van eiseres, , geboren op

2.2 In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2.3 Namens eiseres heeft referent in beroep aangevoerd dat verweerder er ten onrechte vanuit gaat dat eiseres en haar zoon niet na drie maanden weer zullen terugkeren naar Egypte. Dit omdat referent niet in staat is om de € 16.000 te betalen, die noodzakelijk is om hen in Nederland te kunnen houden en zij evenmin gebruik kunnen maken van medische voorzieningen indien zij ziek worden als ze hier te lande illegaal verblijven.

2.4 De rechtbank neemt, in het licht van de aangevoerde beroepsgronden, het navolgende wettelijke kader tot uitgangspunt.

In artikel 5 van de uitvoeringsovereenkomst bij het Akkoord van Schengen (Tractatenblad 1990, 145) is bepaald, voor zover hier van belang:

"1. Aan een vreemdeling die aan onderstaande voorwaarden voldoet, kan toegang worden verleend tot het grondgebied van de Overeenkomstsluitende Partijen voor een verblijf van ten hoogste drie maanden:

(...)

c. het, zo nodig, overleggen van documenten ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden (...)

e. niet worden beschouwd als een gevaar voor de openbare orde (...)"

Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de uitvoeringsovereenkomst is een eenvormig visum ingesteld dat geldig is voor het gehele grondgebied van de overeenkomstsluitende partijen van het Akkoord van Schengen. Vreemdelingen die ten hoogste drie maanden tijdelijk in Nederland wensen te verblijven, moeten - behoudens uitdrukkelijke vrijstelling - in het bezit zijn van een paspoort voorzien van een visum.

Artikel 15 van voornoemde uitvoeringsovereenkomst bepaalt, dat de visa als bedoeld in artikel 10 van de uitvoeringsovereenkomst in beginsel slechts mogen worden afgegeven, voor zover de vreemdeling aan de in artikel 5, eerste lid, onder a., c., d., en e., van de uitvoeringsovereenkomst gestelde voorwaarden voor binnenkomst voldoet.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt toegang tot Nederland geweigerd aan de vreemdeling die:

- a. niet in het bezit is van een geldig document voor grensoverschrijding, dan wel in het bezit is van een document voor grensoverschrijding waarin het benodigde visum ontbreekt;
- b. een gevaar oplevert voor de openbare orde of nationale veiligheid;
- c. niet beschikt over voldoende middelen om te voorzien zowel in de kosten van verblijf in Nederland als in die van zijn reis naar een plaats buiten Nederland waar zijn toegang gewaarborgd is, of
- d. niet voldoet aan de voorwaarden die bij of krachtens algemene maatregel van bestuur zijn gesteld.

Op grond van artikel 3, tweede lid, van de Vw 2000 worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels gesteld over artikel 3, eerste lid, Vw 2000.

In hoofdstuk 2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) zijn nadere regels gesteld met betrekking tot de toegang tot Nederland.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, Vb 2000 wordt de toegang geweigerd, indien de vreemdeling het doel van het voorgenomen verblijf of de verblijfsomstandigheden onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt, dan wel ter staving daarvan onvoldoende

documenten heeft overgelegd.

Verweerder voert met het oog op de bevolkings- en werkgelegenheids situatie hier te lande bij de verlening en weigering van visa een restrictief toelatingsbeleid. In hoofdstuk 2 van het Vb 2000, nader uitgewerkt in hoofdstuk A2 van de Vreemdelingscirculaire 200 (Vc 2000) is het beleid ter zake neergelegd. Daaruit heeft verweerder de volgende voorwaarden voor afgifte van een visum afgeleid:

1. De vreemdeling dient in het bezit te zijn van een geldig document voor grensoverschrijding;
2. De vreemdeling dient een doel voor het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden voldoende aannemelijk te maken;
3. Er dient vast te staan dat de vreemdeling over voldoende middelen van bestaan beschikt voor de kosten van levensonderhoud gedurende de bezoekperiode en over middelen voor de terugreis. Zijn de eigen middelen ontoereikend dan kan het verblijf slechts worden toegestaan indien een hier te lande wonende solvabele referent zich schriftelijk garant heeft gesteld voor de kosten van levensonderhoud en van de terugreis;
4. Tegen het verblijf van de vreemdeling mag geen bezwaar bestaan uit hoofde van de openbare orde, de openbare rust en de nationale veiligheid en
5. De vreemdeling mag niet ter fine van weigering van toegang gesignaleerd staan.

2.5 Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiseres in verband met de hiervoor onder punt 2,3 en 4 genoemde voorwaarden niet in aanmerking komt voor een visum kort verblijf.

Ten aanzien van de voorwaarde genoemd onder punt 3 overweegt de rechtbank dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet is gebleken dat referent (of eiseres of een solvabele derde) beschikt over voldoende middelen van bestaan. Referent heeft immers nagelaten een recente definitieve belastingaanslag, een volledige en recente winst- en verliesberekening en een recent uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel te overleggen, welke drie documenten blijkens de vragenlijst bij de visumaanvraag dienen te worden overgelegd, omdat referent sinds 1 juli 2003 als zelfstandig ondernemer werkzaam is. Derhalve kan het inkomen van referent niet worden vastgesteld. De stelling van eiseres dat het netto maandinkomen van referent hoger is dan het relevante normbedrag van € 1.148,72 voor echtparen/gezinnen kan zonder onderbouwing door middel van vermelde stukken geen doel treffen.

2.6 Met betrekking tot de voorwaarden genoemd onder punt 2 en punt 4 stelt verweerder dat eiseres niet in aanmerking komt voor een visum kort verblijf vanwege het vestigingsgevaar in Nederland. Vestigingsgevaar wordt door verweerder aangenomen indien gegronde vrees bestaat dat de vreemdeling zich in Nederland wil vestigen, althans langer dan drie maanden wenst te verblijven. In dat laatste geval is de aangewezen weg het aanvragen van een machtiging tot voorlopig verblijf vanuit het land waar de vreemdeling verblijft, aldus verweerder.

De rechtbank stelt dienaangaande voorop dat vestigingsgevaar al geruime tijd in de jurisprudentie wordt aanvaard als grond voor weigering van een visum.

De rechtbank volgt verweerder voorts in zijn standpunt dat in het geval van eiseres niet aannemelijk is gemaakt dat zij daadwerkelijk slechts een verblijf van drie maanden beoogd. De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt. Referent heeft bij schrijven van 7 oktober 2005 een verzoek om advies omtrent de afgifte van een machtiging tot voorlopig verblijf ten

behoefte van eiseres ingediend en heeft daarbij als verblijfsdoel aangegeven "verblijf bij echtgenoot de heer . Op dat verzoek is op 4 april 2006 een negatief advies gekomen, waartegen geen rechtsmiddel openstaat. Referent heeft vervolgens bij brieven van 27 april 2006 en 29 juni 2006 aan de Koningin gevraagd om de beslissing van 4 april 2006 te herzien. Gelet op het in deze mvv-procedure aangegeven doel van verblijf en de twee daarop aansluitende brieven aan de Koningin heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat langdurig verblijf dan wel vestiging in Nederland werd beoogd.

2.7 Verweerder heeft de vrees dat eiseres zich in Nederland zal vestigen voorts onderzocht aan de hand van de vraag of in het geval van eiseres sprake is van geringe economische dan wel sociale binding met Egypte.

Verweerder heeft aangaande deze sociale binding van eiseres met Egypte overwogen dat eiseres relatief jong is, beide ouders en een broer in het land van herkomst wonen, sinds 22 augustus 2005 gehuwd is met referent en sinds een zontje heeft voor wie de onderhavige procedure eveneens geldt. De rechtbank is van oordeel dat verweerder, hoewel beide ouders en een broer van eiseres in Egypte wonen, zich gelet op de overige vermelde feiten en omstandigheden, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet zonder meer kan worden aangenomen dat eiseres een zodanige sociale binding heeft met het land van herkomst dat tijdige terugkeer naar dat land redelijkerwijs gewaarborgd is te achten.

Voorts heeft verweerder aangaande de economische binding van eiseres met Egypte overwogen dat eiseres geen opleiding volgt, geen inkomsten uit arbeid of anderszins ontvangt en door referent vanuit Nederland wordt onderhouden. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich op basis van deze feiten en omstandigheden in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een substantiële mate van economische binding met Egypte.

Op grond van het voorgaande heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat, bij gebreke van een wezenlijke sociale en economische binding met Egypte waardoor tijdige terugkeer naar Egypte redelijkerwijs gewaarborgd is te achten, wordt getwijfeld aan het uiteindelijke reisdoel van eiseres en, daarmee samenhangend, aan de uiteindelijke verblijfsduur.

2.8 Op grond van het voorgaande, in onderling verband en samenhang bezien, heeft verweerder zich op goede gronden op het standpunt gesteld dat eiseres het gestelde verblijfsdoel niet aannemelijk heeft gemaakt, dat gegronde vrees bestaat dat eiseres niet tijdig zal terugkeren naar Egypte en dat eiseres daarom gevaar oplevert voor de openbare orde, te weten het gevaar dat zij zich illegaal in Nederland zal vestigen. De rechtbank heeft hierbij in aanmerking genomen dat eiseres in beroep het bestreden besluit onvoldoende heeft betwist en slechts heeft aangevoerd dat de IND ten onrechte aanneemt dat referent over voldoende middelen beschikt om eiseres en hun zontje (langer dan drie maanden) te kunnen onderhouden en dat zij bij illegaal verblijf hier te lande niet willen riskeren geen medische behandeling te kunnen krijgen. Verweerder heeft dan ook op goede gronden het door eiseres gevraagde visum geweigerd.

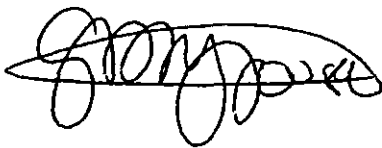
2.9 Op grond van het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E.C.H. Kouwenhoven, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 20 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. G.P.A.J. Joosen, griffier.



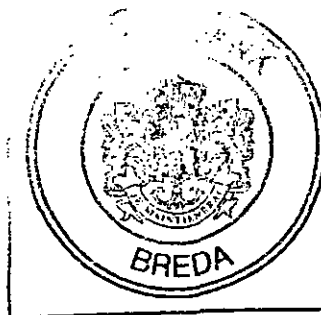
Rechtsmiddelenclausule

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 29 AUG 2007.



VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de rechtbank
te Breda

4-9-2007

H

IK MAAK BEZWAAR TEGEN DEZE UITSPRAAK.
DE REDE IS DAT IK MIJN VROUW EN KIND
NIET KUNNEN ONDERHOUDEN MAAR DAT KLOPT
HELEMAAL NIET.

IK HEB 2.500 € OP MIJN SPAARREKENING,
EN PRIVE REKENING 2.200 €.

EN MIJN VROUW HEEFT VOOR DAT ZE ZWANBER
WERD OOK GEWERKT ZE HEEFT 4000 € OP
HAAR BANKREKENING STANN IN EGYPTIE.
DIE WIL ZE GEBRUIKEN OM TE REIZEN ALS ZE
EEN VISUM KRYGT. HIET GAAT ALLEEN OM
EEN VISUM VAN 3 MAANDEN.

ZE IS NU NOG BEZIG MET HAAR NEDERLANDS
DAT IS ALLEEN MAAR VOORDEELIG ALS ZE
HIER HIEREN KOMT, WANT NEDERLANDS HIEREN
IS IMMERS VERPLICHT.

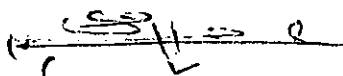
IK ZELF HEEFT EEN EENMANS ZAK,
DIECHT DOEN OM MIJN BEZIN TE ZIEN GAAT
NIET ELK JAAR.

IK BEN NU EEN JAAR BEZIG OM MIJN
VROUW EN KIND TE ZIEN.

ALS IK MIJN VROUW EN KIND NIET KUNNEN
ONDERHOUDEN 3 MAANDEN IS NIET WEL
ERB STECHT GESTELT MET MIJN.

WELKE WET IN DE WERELD VERBIEDT OM
JE VROUW EN KIND TE ZIEN?

AF 2



DAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5 SEP 2007	
NO	VI 6359
BEHANDELD: DD:	PAR: