

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31882 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 augustus 2007 in het
geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel met ingang van 29 augustus 2007 bevolen en schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 september 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven 1 en 2 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, zakelijk weergegeven, hij, door na ontvangst van de daartoe benodigde op 14 augustus 2007 verzonden stukken eerst op 21 augustus 2007 een claim bij de Franse autoriteiten in te dienen, onvoldoende voortvarendheid heeft betracht, omdat, gelet op het rechtmatig verblijf van de vreemdeling in Frankrijk en diens persoonlijke omstandigheden, een termijn van twee dagen in dit geval voor het indienen van de claim redelijk was, zodat de bewaring vanaf 17 augustus 2007 onrechtmatig is.

Daartoe voert hij aan dat aan de hand van de bij de staandehouding door de vreemdeling overgelegde documenten niet op voorhand kon worden vastgesteld dat hij rechtmatig verblijf in Frankrijk genoot, zodat nader onderzoek bij de Franse autoriteiten daarvoor noodzakelijk was.

Voorts stelt de staatssecretaris zich op het standpunt dat, nu de voor deze claim benodigde originele documenten uit zorgvuldigheid per post aan het Bureau Dublin worden verzonden, de door de rechtbank beoogde termijn van twee dagen niet als redelijk kan worden aangemerkt, zodat het indienen van de claim op 21 augustus 2007 niet onvoldoende voortvarend was.

2.1.1. Volgens paragraaf A4/6.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, vindt uitzetting plaats naar een land waarvan op basis van het geheel van feiten en omstandigheden kan worden aangenomen dat de vreemdeling aldaar de toegang wordt verleend.

2.1.2. Op 10 augustus 2007 is de vreemdeling ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staandegehouden. Hij beschikte over een Congolees paspoort, alsmede over een door de Franse autoriteiten afgegeven bewijs van het indienen van een aanvraag voor een verblijfsvergunning in Frankrijk. Diezelfde dag is hij

krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Op 14 augustus 2007 is een claimverzoek aan het Bureau Dublin verzonden en op 21 augustus 2007 is een claim bij de Franse autoriteiten ingediend.

2.1.3. Het betoog dat uit de bij de staandehouding door de vreemdeling overgelegde documenten niet zonder meer volgt dat hij rechtmatig verblijf in Frankrijk genoot, heeft de staatssecretaris niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dit voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in artikel 85 van de Vw 2000.

2.1.4. De staatssecretaris stelt zich terecht op het standpunt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat hij, door op 21 augustus 2007 de claim bij de Franse autoriteiten in te dienen, onvoldoende voortvarendheid met de verwijdering van de vreemdeling heeft betracht.

Niet in geschil is dat de voor het indienen van de claim benodigde originele documenten, tegelijk met eerder vermeld claimverzoek, op 14 augustus 2007 per post aan het Bureau Dublin zijn verzonden.

Gegeven de datum van de verzending aan het Bureau Dublin, de administratieve verwerking daarvan en de inhoudelijke beoordeling of, in het licht van het beleid als hiervoor onder 2.1.1 weergegeven, kan worden aangenomen dat de vreemdeling toegang tot Frankrijk zal worden verleend, kan de termijn van vijf werkdagen tussen de verzending van de claim en de indiening daarvan bij de Franse autoriteiten in dit geval niet als zodanig lang worden aangemerkt dat geen sprake meer is van de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Ook indien in aanmerking wordt genomen dat de vreemdeling ruim 26 jaar in Frankrijk verblijft, zijn echtgenote en kinderen aldaar woonachtig zijn, hij hoofdkostwinnaar is en louter voor zijn werk in Nederland was, bestaat geen grond voor een ander oordeel.

De grieven 1 en 2 slagen.

2.2. De overige grieven, gericht tegen de toekenning van schadevergoeding aan de vreemdeling, slagen evenzeer, nu die beslissing is gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vorenoverwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgrond geen aanleiding geeft tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 augustus 2007 in zaak no. AWB 07/31882;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Leden, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

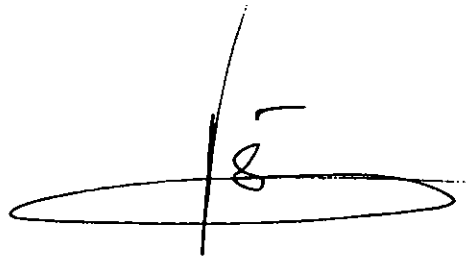
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer

098-130103

Piketadvocaat : Mevr. Mr. S. Seibach

Tel: 043-3254258

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3

Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(s)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Democratische Republiek Congo
Nationaliteit : Zairca (Congoleser)

In INDIS	INDIS
ontvangst-	10 AUG 2007
datum	
controle	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik/maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
() niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd

Plaats: Heerlen

Datum: 10-8-2007

Tijd: 13:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

T.F. Morang,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07/31882-VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
-eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit 10 augustus 2007.

Kenmerk: 0708.13.0103.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 27 augustus 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op : en de Congolese nationaliteit te bezitten, is op 10 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 13 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 27 augustus 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. L.J.H. Hoven-Kohl, advocaat te Maastricht.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door S. Faddach, ambtenaar ten departemente.

Tevens is verschenen J.C. Ingenhoest, tolk in de Franse taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de gronden van inbewaringstelling als zodanig niet betwist worden maar dat de bewaring geleid op een individuele belangenafweging onredelijk is. Eiser was bij de staandehouding in het bezit van zowel een Nationaal Congolees paspoort als van een zogenaamde recipe (een bewijs van het indienen van een aanvraag voor een verblijfsvergunning voor Frankrijk), waarop stond dat hij in juli 1981 Frankrijk is binnengekomen. Eiser is al die tijd woonachtig in Frankrijk, had ruim € 4000 bij zich, werkte in Frankrijk en kwam voor zijn werk naar Nederland met een gehuurde vrachtwagen om vis te kopen. Daarnaast is hij

hoofdkostwinnaar en heeft hij een gezin in Frankrijk.

Primair wordt gesteld dat de inbewaringstelling onrechtmatig is. Verzocht wordt om opheffing van de bewaring onder toekenning van een schadevergoeding vanaf datum inbewaringstelling. Subsidair wordt gesteld dat de bewaring niet langer mag voortduren.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 10 augustus 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) en geen vaste woon- of verblijfplaats heeft.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

De gronden die aan de maatregel van inbewaringstelling ten grondslag zijn gelegd worden namens eiser niet bestreden. De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling van eiser op een juiste grondslag berust.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser gedurende de staandehouding beschikte over een nationaal Congolees paspoort en over een document waaruit blijkt dat eiser rechtmatig in Frankrijk verblijft, hetgeen door verweerder ter zitting niet werd bestreden. Verweerder heeft op 14 augustus 2007 een Dublinclaim voor Frankrijk naar de Ip-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) verstuurd.

Eiser is op 15 augustus 2007 geplaatst op de detentieboot te Dordrecht. Eerder genoemde claim werd op 21 augustus 2007 gelegd bij de Franse autoriteiten. Verweerder heeft ter zitting te kennen gegeven dat op 23 augustus 2007 nog geen bericht van de Franse autoriteiten ontvangen was.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder terzake onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. Eiser had immers bij staande houding een nationaal Congolees paspoort en een document waaruit blijkt dat eiser rechtmatig verblijft in Frankrijk heeft. De Dublinclaim is op 14 augustus 2007 naar de Ip-kamer van DT&V verstuurd en eerst op 21 augustus 2007 gelegd bij de Franse autoriteiten. Deze termijn van één week acht de rechtbank – gelet op de persoonlijke omstandigheden van eiser – in casu onredelijk lang. Een termijn van 2 volle dagen voor administratieve handelingen acht de rechtbank in geval van eiser redelijk. De rechtbank hecht daarbij waarde aan het feit dat eiser ruim 26 jaar in Frankrijk verblijft en zijn echtgenote en kinderen aldaar woonachtig zijn. Eiser heeft werk in Frankrijk en is hoofdkostwinnaar en was zakelijk voor zijn werk in Nederland met een gehuurde vrachtwagen. Van verweerder mocht in alle redelijkheid verwacht worden dat zij de grootste spoed zou betrachten om eiser uit te zetten gelet op de zwaarte van de maatregel en de persoonlijke belangen van eiser. De rechtbank verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 juli 2007, nr. 200703728/1 waarin de Afdeling de stelling van de Staatssecretaris, dat zij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een periode van 14 dagen de tijd heeft om met uitzettingshandelingen aan te vangen, niet volgt omdat zich dit niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Nu verweerder naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende voortvarend heeft gehandeld is er reden om aan eiser schadevergoeding toe te kennen.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel van bewaring is vanaf 17 augustus 2007 onrechtmatig te achten en dient met ingang van 29 augustus 2007 te worden opgeheven.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt. Artikel 90 van het Wetboek van Strafvordering is

0433465174

Reg.nr: AWB 07/ 31882 VRONTN

pagina 3 van 4

van overeenkomstige toepassing. Ingevolge laatstbedoelde bepaling heeft de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig zijn.

Nu de maatregel met ingang van 17 augustus 2007 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er in de onderhavige zaak geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding.

Uitgangspunt bij de vaststelling tot schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In navolging van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt eiser over de periode van 17 augustus 2007 tot en met 29 augustus 2007, de dag waarop de bewaring is opgeheven, schadevergoeding toe.

De rechtbank stelt vast, dat elser van 17 augustus 2007 tot en met 29 augustus 2007 op de detentieboot heeft verbleven. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 13 dagen à € 70,00, hetgeen uitkomt op een totaalbedrag van € 910,00.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepsschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist

Reg.nr. AWB 07/31882 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 29 augustus 2007;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 910,00, ten laste van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,00, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. M.A.H. Span-Henkens in tegenwoordigheid van mr. T.M. Horsten-Kuijpers als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 augustus 2007.

w.g. T. Horsten-Kuijpers

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier:

Vormoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 910,00 (zegge: negenhonderd en tien Euro)

Aldus gedaan op 29 augustus 2007 door mr. M. Span-Henkens.

Afschrift verzonden op: 29 AUG. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage,

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

= 5 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger Beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant,
gemachtigde: mr. drs. A.M. Zeeman
ambtenaar ten departemente

Tegen

de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Maastricht van 29 augustus 2007,
met kenmerk AWB 07/31882

Inzake:

Met IND-kenmerk 0708.13.0103
Aan te duiden als verweerder
Gemachtigde: Mr. L.J.H. Hoven-Kohl, advocaat te Maastricht

Proces

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

Mw. mr. drs. A.M. Zeeman
073-888 3427

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht van 29 augustus 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/31882 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 10 augustus 2007 gegrond heeft verklaard, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 910,- en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 10 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet (Vw) opgelegd.
- 2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 10 augustus 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft 4 grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder terzake onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. Eiser had immers bij staande houding een nationaal Congolees paspoort en document waaruit blijkt dat eiser rechtmatig verblijf in Frankrijk heeft. De Dublinclaim is op 14 augustus 2007 naar de Lp-kamer van DT&V verstuurd en eerst op 21 augustus 2007 gelegd bij de Franse autoriteiten. Deze termijn van één week acht de rechtbank – gelet op de persoonlijk omstandigheden van eiser – in casu onredelijk lang. Een termijn van 2 volle dagen voor administratieve handelingen acht de rechtbank in geval van eiser redelijk. De rechtbank hecht daarbij grote waarde aan het feit dat eiser ruim 26 jaar in Frankrijk verblijft en zijn echtgenote en kinderen aldaar woonachtig zijn. Eiser heeft werk in Frankrijk en is hoofdkostwinnaar en was zakelijk voor zijn werk in Nederland met een gehuurde vrachtwagen. (...)"

Toelichting op grief 1--

- 3.4 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank niet juiste heeft geoordeeld over de voortvarendheid waarmee verweerder aan de uitzetting heeft gewerkt. De rechtbank veronderstelt voorts ten onrechte dat uit de door verweerder bij zijn staandhouding overgelegde stukken reeds aanstonds zou blijken dat hij rechtmatig verblijf zou hebben in Frankrijk.

Verweerder is op 10 augustus 2007 in bewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid onder a van de Vreemdelingenwet. Verweerder was bij zijn inbewaringstelling in het bezit van een nationaal Congolees paspoort en een *récépissé de demande de carte de séjour* Frankrijk. Door de Koninklijke Marechaussee Limburg Zuid is op 14 augustus 2007 een claimverzoek naar Bureau Dublin verzonden. Hierbij wordt verwezen naar het procesverbaal van de zitting van 27 augustus 2007. Deze claim is, vanwege de originele documenten die worden meegezonden, per post verstuurd. Vervolgens is op 21 augustus 2007 op grond van artikel 4 van de beschikking van de Benelux Ministeriële Werkgroep voor het personenverkeer betreffende de verwijdering en overname van personen (Trb. 1978; 171, hierna: *overnameovereenkomst*) een claim ingediend bij de Franse autoriteiten.

- 3.5. Allereerst merkt verweerder op dat uit de stukken welke door verweerder bij zijn staandehouding zijn overlegd, anders dan de rechtbank stelt, niet volgt dat de vreemdeling een verblijfsrecht genoot in Frankrijk en dat zijn toelating tot Frankrijk zonder nader onderzoek vaststond. Uit de door verweerder verschaft informatie kon hooguit worden afgeleid dat hij een aanvraag heeft ingediend om afgifte van een verblijfsvergunning bij de Franse autoriteiten. Of deze procedure nog in behandeling is of wellicht is afgewezen, kan daaruit niet op voorhand worden vastgesteld. Nader onderzoek bij de Franse autoriteiten is daarvoor noodzakelijk. Een Congolees paspoort voorzien van een aanvraag om toelating bij de Franse autoriteiten is geen grensoverschrijdingsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb2000, noch staat zonder nader onderzoek vast dat op basis daarvan toelating tot het Franse grondgebied zal worden verkregen.
- 3.6. Appellant stelt zich op het standpunt dat er voortvarend is gewerkt aan de uitzetting van verweerder. In casu is er al sprake van verwijderingsactiviteiten binnen vier dagen na de inbewaringstelling. Naar het oordeel van verweerder heeft dit niet onredelijk lang geduurd. Claimverzoeken worden in verband met originele documenten, zoals de documenten van verweerder en vingerafdrukken en foto's, in het algemeen per post verzonden. Daarnaast is het dossier na ontvangst ingedeeld en is de claim beoordeeld. Na verzending is binnen 5 werkdagen de claim op de overnameovereenkomst gelegd bij de Franse autoriteiten. Deze handelwijze acht appellant niet onvoldoende voortvarend.
- 3.7. Dat door verweerder persoonlijke omstandigheden zijn aangevoerd maakt die overweging niet anders. Immers, in het onderhavige geval is weliswaar door verweerder aangevoerd dat hij ruim 26 jaar in Frankrijk verblijft en zijn echtgenote en kinderen aldaar woonachtig zijn, dat hij werk heeft in Frankrijk en hoofdkostwinner is en zakelijk voor zijn werk in Nederland was met een gehuurde vrachtwagen, echter appellant merkt op dat het voorgaande niet af doet aan het feit dat verweerder willens en weten het risico heeft genomen dat een onderzoek zou worden ingesteld door zonder geldige papieren naar Nederland te reizen.
- 3.8. Het oordeel van de rechtbank miskent dat verweerder volgens internationale verplichtingen moet worden overgedragen aan de Franse autoriteiten. Dit zijn bijvoorbeeld Verordening (EG) nr. 343/2003 of de overnameovereenkomst. Daarbij moeten noodzakelijke administratieve handelingen worden verricht en een inhoudelijke beoordeling worden gemaakt. Daarvoor moet verweerder een redelijke termijn gegund worden. De door de rechtbank beoogde termijn van twee dagen kan niet als zodanig beschouwd worden. Gezien de uit het oogpunt van zorgvuldigheid noodzakelijke verzending van de aanvraag per post is dit ook alleen al

feitelijk-onmogelijk. Verweerder heeft de zaak met grote voortvarendheid behandeld en kon gelet op het feit dat verweerder gebonden is aan internationale procedurele voorschriften de uitzettingsactiviteiten niet versnellen.

Gezien het vorenstaande is de Staatssecretaris van oordeel dat er door verweerder voortvarend is gewerkt aan de uitzetting van verweerder.

Grief 2

3.9. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de bestreden uitspraak:

"Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel van bewaring is vanaf 17 augustus 2007 onrechtmatig te achten en dient met ingang van 29 augustus 2007 te worden opgeheven."

Grief 3

3.10. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de bestreden uitspraak:

"Nu de maatregel met ingang van 17 augustus 2007 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er in de onderhavige zaak geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding."

Grief 4

3.11. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de bestreden uitspraak:

"De rechtbank stelt vast, dat eiser van 17 augustus 2007 tot en met 29 augustus 2007 op de detentieboot heeft verbleven. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 13 dagen á €70.--, hetgeen uitkomt op een totaalbedrag van €910.--."

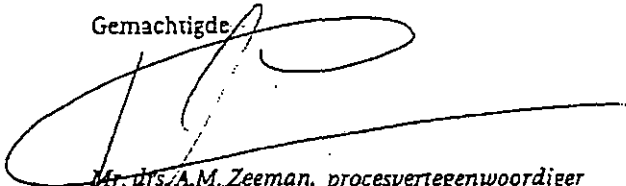
3.12. Deze grieven hebben geen zelfstandige betekenis en dienen derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 5 september 2007

Gemachtigde



Mr. drs. A.M. Zeeman, procesvertegenwoordiger
b. a. A.P.J.M. van Loon (uitvoering)
Staatssecretariste van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Lokatie Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 8883427
telefax 073 8883526