

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/2329 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 17 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 december 2006 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 juli 2007, verzonden op 7 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

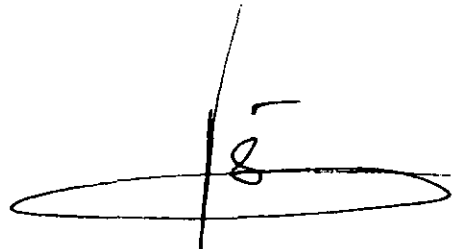
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

154-501.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

16. JAN. 2007 10:44

CIV HAARLEM 5126638

NR. 1326 P. 10/13

Van den Elst, Pots & Rouwé adv. #5974 P.001 /007

+31582126512

Van den Elst & Rouwé

advocaten

VK 18
2

Verzoekschrift/beroepschrift

persnr.

Aan het Centraal Inschrijf bureau Vreemdelingenzaken
Faxnummer: (023) 512 66 01

Aankruisen wat van
toepassing is.

☐ Verzoek om een voorlopige voorziening
☒ Beroepschrift

☒ Asiel ☐ Regulier
☐ regulier, asielgerela-
teerd (AMV, staatloze,
tijdverloop)

☐ Schengen/Dublin
☐ WAV ☐ COA

1. Ten behoeve van de vreemdelingen(en)

Naam

☒ man ☐ vrouw

Voornamen

Geboortedatum

Nationaliteit

Woon- of verblijfplaats

Bijz. reeds samenhangende
procedures aanhangig

Plaats van tenuitvoer-
legging

Hun personalia en de
relatie met de eerste
vreemdeling

Sierraleonense

Rotterdam

☒ nee ☐ ja, onder AWB nummer

Indien een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd:

Indien het meerdere personen betreft:

2. Gemachtigde

Naam

mr M.T. Gerbrandy

Die verklaart tot het instellen van dit beroep/verzoek bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd.

Plaats van vestiging
Correspondentieadres

Leeuwarden telefoonnummer 058 - 213 47 65
Postbus 123 (8900 AC) faxnummer 058 - 212 65 12

3. Verzoek om voorlopige voorziening

Het verzoek strekt ertoe

Indien verzoek zeer spoed-
eisend is, hierna motiveren

Ontvangen d.d.

15 JAN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem



KOPIE

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/2329

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van gestelde Sierra Leone nationaliteit,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. H.T. Gerbrandy, advocaat te Leeuwarden,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, voorheen de Minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. R.R. de Groot, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 23 augustus 2004 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 19 december 2006 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepsschrift van 15 januari 2007 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 12 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. Bij beschikking van 20 februari 2002 heeft verweerder eiser onder toepassing van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw 2000 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd

verleend met ingang van 21 november 2001 en geldig tot 21 november 2004. Eiser heeft op 23 augustus 2004 een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

2.2. Het Bureau Land en Taal heeft naar aanleiding van deze aanvraag in opdracht van verweerder een taalanalyse verricht. In het rapport taalanalyse van 15 augustus 2006 heeft dit bureau geconcludeerd dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone.

2.3. Verweerder heeft de aanvraag van eiser van 23 augustus 2004 daarop afgewezen op grond van artikel 32, eerste lid en onder a, Vw 2000. Verweerder heeft daartoe overwogen dat vanwege voormeld rapport ernstige twijfel is ontstaan aan de juistheid van de verklaringen van eiser over zijn identiteit en nationaliteit. Verweerder heeft voorts overwogen dat, indien voormelde informatie eerder bekend zou zijn geweest, aan eiser geen verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zou zijn verleend, niet op grond van artikel 29, eerste lid onder d, Vw 2000 en evenmin op grond van één van de andere verleningsgronden van artikel 29, eerste lid, Vw 2000. Verweerder heeft, in een reactie op hetgeen door eiser in zijn zienswijze is aangevoerd, nog gesteld dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat de door het Bureau Land en Taal uitgevoerde taalanalyse onzorgvuldig en ondeskundig tot stand is gekomen. Eiser had de mogelijkheid een contra-expertise te laten verrichten. Hij kan niet door het enkel plaatsen van kritische kanttekeningen teweeg brengen dat verweerder een van de taalanalyse afwijkend standpunt zal gaan innemen.

2.4. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom eiser alsnog een taalanalyse diende te ondergaan. Eiser is van mening dat hij uit het feit dat hem onder toepassing van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw 2000 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd was verleend het vertrouwen kon ontlelen dat er geen twijfel bestond aan zijn nationaliteit en identiteit. Eiser heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat hem onvoldoende tijd is gegund voor het laten uitvoeren van een contra-expertise. Eiser heeft onder verwijzing naar zijn zienswijze nogmaals zijn twijfel uitgesproken over de zorgvuldigheid van de taalanalyse. De taalanalist heeft onvoldoende gemotiveerd waarom hij van mening is dat eiser geen Krio spreekt. In dit verband heeft eiser nog opgemerkt dat zijn gehoren grotendeels is het Krio zijn gehouden. Onduidelijk is gebleven op grond waarvan de taalanalist tot de conclusie komt dat eiser Pidgin-Engels spreekt. Verweerder heeft ten slotte geen informatie verstrekt over de kwalificaties en deskundigheid van de taalanalist.

Beoordeling van het beroep

2.5. Ingevolge artikel 33, aanhef en onder a, Vw 2000 is Onze Minister bevoegd de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

2.6. Ingevolge artikel 34 Vw 2000 (zoals dit artikel luidde tot 1 september 2004) kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

2.7. Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

2.8. In het rapport taalanalyse van 15 augustus 2006 heeft het Bureau Land en Taal geconcludeerd dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Eiser is niet in staat om correcte, concrete en gedetailleerde informatie te geven over zijn beweerde herkomstomgeving en hij spreekt Pidgin-Engels met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst.

2.9. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet aannemelijk is dat eiser de Sierra Leone nationaliteit bezit. De rechtbank kan zich vinden in de argumenten die verweerder daarvoor in de beschikking van 19 december 2006 heeft gebruikt en neemt deze over. Hetgeen eiser in beroep naar voren heeft gebracht leidt niet tot een ander oordeel.

2.10. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

2.11. De rechtbank is uit het dossier gebleken dat het Bureau Land en Taal verweerder op 24 mei 2006 heeft geadviseerd een taalanalyse te laten verrichten. Voormeld bureau heeft voor tot dit advies te komen kennis genomen van de verslagen van de gehoren van eiser en van de meest recente ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken. Uit de ambtsberichten blijkt dat 95% van de bevolking van Sierra Leone Krio spreekt. Uit de verslagen van de gehoren blijkt dat deze gehoren grotendeels zijn afgenomen in het Engels. De rechtbank volgt eiser niet, daar waar hij stelt dat hij uit het feit dat hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd was verleend het vertrouwen kon ontleenen dat er geen twijfel bestond aan zijn nationaliteit en identiteit. In dit verband verwijst de rechtbank - met verweerder - naar de uitspraak van de ABRS van 21 december 2005, gepubliceerd onder nummer JV 2006, 52, waarin is geoordeeld dat degene die op basis van onjuiste of onvolledige informatie rechten verwerft, er steeds rekening mee dient te houden dat op enig moment rechtsherstel kan plaatsvinden.

2.12. Met betrekking tot de stelling van eiser dat hem onvoldoende tijd is gegund voor het laten uitvoeren van een contra-expertise overweegt de rechtbank dat haar daarvan niet is gebleken. De rechtbank is niet gebleken dat eiser uitstel heeft gevraagd voor het laten uitvoeren van een contra-expertise. De rechtbank is voorts gebleken dat eiser heeft gewacht met het laten verrichten van een contra-expertise totdat hij duidelijkheid had over de financiering van de contra-expertise. De rechtbank merkt in dat verband op dat ingevolge vaste jurisprudentie de eventuele onmogelijkheid de kosten van een contra-expertise te dragen, voor rekening en risico van de vreemdeling dient te blijven (ABRS, 30 september 2004, gepubliceerd onder nummer JV 2004, 435). Ingevolge verdere jurisprudentie dient een contra-expertise in beginsel in het kader van de besluitvorming te worden overgelegd. Slechts indien dit niet mogelijk is als gevolg van niet aan de vreemdeling toe te rekenen omstandigheden, kan het in rechte bij de beoordeling worden (ABRS, 29 september 2006, gepubliceerd onder nummer JV 2006, 431).

2.13. Met betrekking tot hetgeen eiser verder heeft aangevoerd overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar verdere jurisprudentie, dat de vreemdeling niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse kan teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie dient uit te gaan (ABRS, 26 augustus 2003, gepubliceerd in JV 2003, 455). Voorts overweegt de rechtbank dat als uitgangspunt dient te gelden dat de taalanalyse tot stand komt onder de verantwoordelijkheid van een ter zake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd (ABRS, 14 juli 2004, 200401127/1). Indien de vreemdeling van mening is dat een taalanalyse inhoudelijk gebrekkig is geweest of dat de in het rapport van die analyse geformuleerde conclusie onjuist is, ligt het op haar weg een contra-expertise te doen verrichten (ABRS, 8 april 2004, LJN: AO8566).

2.14. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft gesteld dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

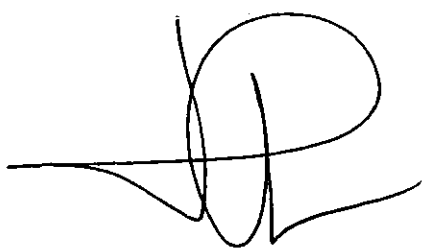
2.15. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond.

2.16. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. R.L. Vucsán en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 17 juli 2007.

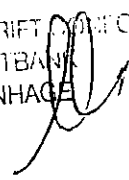


Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

7 AUG 2007

VOOR AFSCHRIJF VAN DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE



ADVOCATENKANTOOR KLAVER G.S.

Mr. P.R. Klaver*
Mr. E.R. Moes
Mr W.J. Jurgers
Mw. Mr. B.L.I.M. van Overloop
Mr. J.J. Bronsveld
Mw. Mr. C.C.W.G.M. Janssens

* gecertificeerd NMI-mediator

Van der Rijtsstraat 57
4611 PP Bergen op Zoom

Correspondentieadres:
Postbus 386
4600 AJ Bergen op Zoom
T : 0164-252 621
F : 0164-255 010
E : info@klaver-en-moes.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V/I
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State Afd. bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

per telefax en per gewone post: 070-365 13 80

Uw ref :
Onze ref. : 20071668/PK/TR/102223
Betreft :

Bergen op Zoom, 4 september 2007

Grievens hoger beroep inzake procedurenummer AWB 07/2329

Geachte mevrouw, mijnheer,

Appellant in deze is de heer , geboren op , IND-nr. 0111.21.8067 en
V-nr. , van Sierraleonese nationaliteit, woonachtig te

Appellant kiest domicilie te (4611 PP) Bergen op Zoom aan de Van der Rijtsstraat no. 57, ten kantore
van de bepaaldelijk gevolmachtigde mr P.R. Klaver.
Bij deze verklaart mr P.R. Klaver bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om voor appellant het onderhavige
appelschrift in te stellen.

Het appelschrift heeft betrekking op de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende
te Groningen, Vreemdelingenkamer d.d. 7 augustus 2007, Awbnr. 07/2329, waarbij de rechtbank het
beroep van appellant ongegrond heeft verklaard.
Deze uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze
uitspraak van de rechtbank zoals hiervoor omschreven en wel om de hiernavolgende redenen.

U treft aan mijn brief aan de Taalstudio. Verder treft u aan het dossier opgebouwd in eerste aanleg
van de rechtbank Groningen voor de procedure waarin op 7 augustus 2007, 07/2329 een uitspraak is
gedaan. Betrokkene kan zich met deze uitspraak niet verenigen, vandaar dat hoger beroep daartegen
wordt ingesteld. Betrokkene kan zich niet verenigen met de conclusies van het Bureau Land en Taal.
Overgelegd wordt, en is ook overgelegd geworden in de procedure bij de rechtbank Groningen, de
taalanalyse van de Taalstudio, waaruit blijkt een contra-expertise eerste rapportage, dat de kwaliteit
van het rapport taalanalyse van Bureau Land en Taal als slecht wordt beoordeeld. Hiervoor wordt ook
een motivering gegeven. De Immigratie- en Naturalisatiedienst heeft hierop niet gereageerd. Verder
wordt thans afgewacht de resultaten van de tweede fase.

Betrokkene meent dat ten onrechte niet is afgewacht de resultaten van de tweede fase van de Taalstudio in het kader van de contra-expertise. Betrokkene verblijft in november 2007 6 jaar alhier te lande, betrokkene vraagt de staatssecretaris van justitie gebruik te maken van haar eigen bevoegdheid, op basis van langdurig verblijf, schrijnende humanitaire noodsituatie. Betrokkene doet een beroep op artikel 3 EVRM, artikel 3 antifolterverdrag. Het gaat om de besluitvorming van 19 december 2006 waarbij een aanvraag is beoordeeld van 23 augustus 2004. De procedure heeft derhalve meer dan twee jaar geduurd. Betrokkene doet een beroep op het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel. Veilige adequate terugkeermogelijkheden doen zich niet voor. Een sociaal vangnet ontbreekt. Veiligheid kan niet worden gegarandeerd. De Immigratie- en Naturalisatiedienst heeft al dan niet via Buitenlandse Zaken geen concreet onderzoek ingesteld hiernaar. Betrokkene meent primair in aanmerking te kunnen komen voor een vergunning onbepaalde tijd en subsidiair voor een vergunning voortgezet verblijf.

Grief 1

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte oordeelt dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst kon en mocht afgaan op de rapportage van Bureau Land en Taal.

Toelichting

Appellant meent dat tegenover dit rapport van Bureau Land en Taal een eerste analyse is komen te staan van de Taalstudio. De Immigratie- en Naturalisatiedienst had alstoen kunnen besluiten om dit rapport voor te leggen aan Bureau Land en Taal voor verdere reactie en commentaar. Verder had de Immigratie- en Naturalisatiedienst aan Bureau Land en Taal kunnen vragen om een nader onderzoek in te stellen. Daarnaast had de Immigratie- en Naturalisatiedienst de tweede fase van het onderzoek van de Taalstudio in het kader van de contra-expertise kunnen afwachten. Betrokkene meent dat bij de eerste analyse van de Taalstudiodeskundige twijfel was over de juistheid van de analyse van de deskundige van Bureau Land en Taal. Betrokkene meent in bescheidenheid dat het voordeel van de twijfel alsdan aan betrokkene zou toekomen.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank beoordeeld dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst niet hoeft af te wachten de rapportage tweede fase contra-expertise, uitgevoerd door de Taalstudio.

Toelichting

Betrokkene heeft aangegeven dat het eerst enige tijd heeft gekost om financiering te vinden voor de kosten deskundige contra-expertise. Ten aanzien van het beginsel van gelijkheid van partijen lijkt het essentieel dat betrokkene in de gelegenheid moet worden gesteld om een contra-expertise uit te voeren. Betrokkene ontbreekt het aanvankelijk aan financiële middelen voor de contra-expertise. In het kader van het beginsel van gelijkheid van partijen dient niet alleen gesteld te worden dat dit voor rekening en risico van de vreemdeling dient te blijven.

Ook de Immigratie- en Naturalisatiedienst kan een bijdrage leveren waarbij niet alleen financieel kan worden gedacht, maar ook om, indien dan een contra-expertise wordt ingezet, af te wachten de besluitvorming, althans verdere besluitvorming op te schorten, in afwachting van de resultaten van deze taalanalyse van de Taalstudio in de contra-expertise. Een en ander heeft ten onrechte in casu niet plaats gevonden. Dit is in strijd met het beginsel van gelijkheid van partijen alsmede het zorgvuldigheidsbeginsel.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het alleen plaatsen van kritische kanttekeningen door middel van de eerste resultaten van de analyse van de taalstudio en contra-expertise, dat dit niet voldoende is om de Immigratie- en Naturalisatiedienst te doen bewegen een nieuw onderzoek in te stellen, danwel de Immigratie- en Naturalisatiedienst te bewegen aan het Bureau Land en Taal te vragen om inhoudelijk te reageren op de resultaten van deze rapportage van deze eerste analyse van de Taalstudio.

Toelichting

Betrokkene stelt dat het op de weg van de Immigratie- en Naturalisatiedienst had gelegen om wel zelf te reageren en Bureau Land en Taal te vragen om onderzoek in te stellen, danwel een reactie te geven op de eerste analyse van de Taalstudio. Verder zou de Immigratie- en Naturalisatiedienst nogmaals hebben kunnen afwachten de resultaten van de tweede fase. De opmerkingen die gemaakt zijn in de rapportage van de eerste analyse zijn wel degelijk steekhoudend, waarmee de Immigratie- en Naturalisatiedienst rekening had behoren te houden door het resultaat voor te leggen aan het Bureau Land en Taal, haar eigen deskundige. Ten onrechte is dit tot heden nagelaten.

Grief 4

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte stelt dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst er van uit mocht gaan dat appellant onjuiste gegevens heeft verstrekt, danwel informatie zou hebben achtergehouden.

Toelichting

Betrokkene stelt dat het voordeel van de twijfel naar betrokkene niet uitgaat, gelet op de resultaten van de eerste analyse van Bureau Land en Taal. Gelet op het plan van aanpak vindt nog een verdere analyse plaats, de resultaten van de tweede fase zijn tot heden niet bekend. Zie ook de brief die heden aan de Taalstudio is verzonden. Ten onrechte wordt er thans van uitgegaan dat betrokkene absoluut onjuiste informatie zou hebben verstrekt. Volgens betrokkene is daarvan geen sprake. De Immigratie- en Naturalisatiedienst heeft tot heden geen onderzoek ingesteld, al dan niet via Buitenlandse Zaken, concreet danwel algemeen, naar de situatie in het land van herkomst. Betrokkene heeft geen opvangmogelijkheden aldaar. Terugkeer leidt tot een kennelijk onredelijke hardheid en zal in strijd zijn met artikel 3 EVRM, artikel 3 antifolterverdrag.

Redenen waarom appellant u verzoekt de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en te bepalen dat:

- I** de bestreden uitspraak wordt vernietigd en te bepalen dat ook de bestreden beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst wordt vernietigd zodanig dat appellant alsnog de gevraagde verblijfsstatus wordt verleend;
- II** verweerder wordt veroordeeld in de kosten van het geding.

Hoogachtend,

P.R. Klaver,
gemachtigde