

200706339/1.

Datum uitspraak: 27 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31803 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 29 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

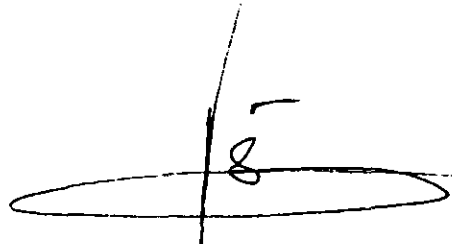
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 september 2007

156-550.

Verzonden: 27 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

V-nummer :
IND-nummer : 0408.13.0121

Piktaadvocaat : Mr S.P.M. Sio Fax: 076-5319176

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000, legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich voornemens:

Achternam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit : Marokkaanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevonderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewapst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerhoide

Datum: 10 augustus 2007

Tijd: 09.45 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

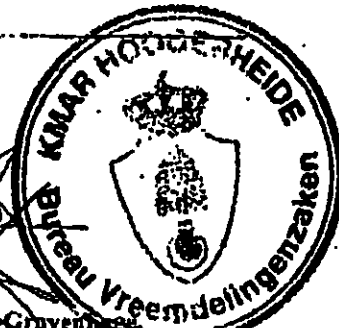
B.O.R. Noltén,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage
Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 / 5126736. Hierbij dient - bij
voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/31803 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. J.P.M. Sio, advocaat te Breda,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Straatman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 11 augustus 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 augustus 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. C.G. Matze. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van

Reg.nr.: AWB 07/31803 VRONTN

2

vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

2.3 Voor zover eiser heeft beoogd te betogen dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door eiser voorafgaand aan de inbewaringstelling zonder tolk te horen, overweegt de rechtbank als volgt.

Naar het oordeel van de rechtbank valt uit het proces-verbaal van gehoor (Model M110-B) van 10 augustus 2007 geenszins af te leiden dat eiser door het ontbreken van een tolk bij het gehoor voorafgaande aan zijn inbewaringstelling in zijn belangen is geschaad.

Volgens het door een adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee op 10 augustus 2007 op ambtsead opgemaakt proces-verbaal, heeft deze verklaard dat, zowel door hem, als door eiser, de Nederlandse taal voldoende wordt beheerst. Van de juistheid van deze verklaring moet in rechte worden uitgegaan, tenzij de vreemdeling tegenbewijs heeft geleverd. Uit het proces-verbaal blijkt dat eiser specifieke verklaringen heeft afgelegd zonder daarbij te kennen te geven dat hij vanwege taalproblemen niet of onvoldoende kan verklaren. Gelet hierop zijn er onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat zijn beheersing van het Nederlands zodanig gebrekkig was dat hij niet of onvoldoende in staat was de gestelde vragen te beantwoorden en dat hij zich daarom voorafgaande aan zijn inbewaringstelling niet genoegzaam heeft kunnen doen horen. Dat eiser ter zitting te kennen gaf onvoldoende Nederlands te spreken en de rechtbank hem de gelegenheid heeft geboden om gebruik te maken van een tolk, doet daaraan op zichzelf niet af.

2.4 Met betrekking tot het betoog van eiser dat de bewaring onrechtmatig is nu hij de Franse nationaliteit bezit dan wel rechtmatig in België zou verblijven, overweegt de rechtbank dat eiser op geen enkele wijze heeft aangetoond dat hij daadwerkelijk de Franse nationaliteit bezit. Evenmin is gebleken van rechtmatig verblijf in België. Daarbij merkt de rechtbank op dat het aan eiser is om de door hem gestelde nationaliteit aannemelijk te maken. De rechtbank vindt in hetgeen namens eiser is aangevoerd derhalve geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.5 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.6 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

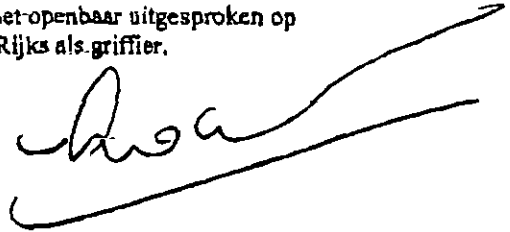
Reg.nr.: AWB 07/31803 VRONTN

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.J. van Lochem en in het openbaar uitgesproken op 29 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.J. Rijks als griffier.

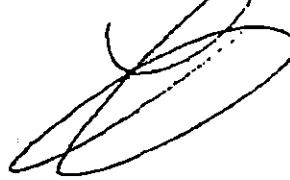


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 29 AUG. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



ADRES

Mauritsstraat 28
4811 ER Breda

POST

Postbus 7001
4800 GA Breda

T 076 53 191 75

F 076 53 191 76

E info@sioimatze.nl

**SIO & MATZE ADVOCATEN**

Mr. J.P.M. Sio & Mr. Drs. C.G. Matze

Advocaten en Procureurs

AANGETEKENDRaad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE**TEVENS PER TELEFAX****070-365 13 80**

DATUM

4 september 2007

INZAKE

/MIN JUST.

OW KENMERK

Hoger beroep uitspr. 29 augustus 2007 AWB 07/31803 JB

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4683-6 SEP 2007	
ZAAMNR. 200706339	
AAN:	V3
BEHANDELD: 07:	PAR:

Grootedelachtbaar College,

Tot mij wendde zich de heer (hierna eiser), geboren
 woonplaats te Frankrijk, momenteel verblijvend in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
 met het verzoek hoger beroep in te stellen namens hem tegen bovengenoemde uitspraak.
 Ondergetekende is voor het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd door
 eiser, die te dezer zake domicilie kiest ten kantore van mr. J.P.M. Sio, advocaat en procureur,
 kantoorhoudende te Breda 4818 LW Marijke Meustraat 90. Als productie 1 dient u aan te
 treffen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen
 Vreemdelingenkamer d.d. 29 augustus 2007 prc.nr. AWB 07/31803, verzonden 29 augustus
 2007.

GRIEVEN

1. Eiser heeft tijdens zijn verhoor door de KMAR al zijn identiteitsgegevens ter beschikking gesteld.
2. Voorts is eiser bereid om op eigen gelegenheid terug te keren naar Frankrijk. Eiser heeft volledig medewerking verleend aan het vaststellen van zijn identiteit. Hij heeft de gegevens verstrekt ten aanzien van zijn naam en nationaliteit.

**SIO & MATZE ADVOCATEN**

Mr. J.P.M. Sio & Mr. Drs. C.G. Matze

Advocaten en Procureurs

3. Uit niets blijkt dat deze informatie door verweerder voortvarend is gecontroleerd.
4. Eiser blijft erbij dat hij in Frankrijk en België rechtmatig verblijf heeft en derhalve ook rechtmatig in Nederland had mogen verblijven. De personalia/adresgegevens van eiser in België en Frankrijk zijn bij verweerder bekend. Zijn documenten bevinden zich in bij eiser thuis. Het is voor eiser vanuit de vreemdelingenbewaring ondoenlijk om deze documenten te bemachtigen. Meer dan de informatie verstrekken kan van eiser in zijn huidige positie niet verwacht worden.
5. Eiser is juridisch en financieel in staat terug te reizen naar Frankrijk, alwaar hij legaal verblijf heeft en deze gelegenheid dient hem worden geboden. De vreemdelingenbewaring is derhalve onrechtmatig. Verder ophouden ter fine van uitzetting is in casu volstrekt overbodig, nu eiser vrijwillig Nederland kan en wil verlaten.
6. Eiser doet een beroep op het feit dat hij EU onderdaan is en zich aldus rechtmatig in Nederland op mag houden.
7. De Rechtbank geeft in haar uitspraak geen enkele blijk van het overwegen van bovengenoemde feiten.
8. Eiser geeft aan vrijwillig terug te willen keren naar Frankrijk.
9. De maatregel Vreemdelingenbewaring kan alleen opgelegd en gehandhaafd worden ter fine van uitzetting. Ondanks de medewerking van eiser, wordt door verweerder niet voortvarend gewerkt aan een uitzetting. Noch naar Frankrijk noch naar Marokko. Al is uitzetting van een EU onderdaan niet aan de orde.
10. Verweerder heeft vanaf de datum van het opleggen van de maatregel niet voortvarend gehandeld in het toewerken naar de definitieve vaststelling van de identiteit van eiser en een eventuele uitzetting.
11. Gezien bovenstaande is de opgelegde maatregel is en was onrechtmatig.

Deswege, verzoekt eiser uw college eerbiedig te bepalen dat de vreemdelingenbewaring opgeheven dient te worden met onmiddellijke ingang, danwel te schorsen., en aldus het hoger beroep gegrond te verklaren.

Tevens verzoekt eiser hierbij om een schadevergoeding toe te wijzen voor de duur dat eiser onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht.

Hoogachtend,

Gemachtigde,
J.P.M. Sio

Bijlagen: 1. uitspraak 29 augustus 2007