

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31406 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 27 augustus 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 11 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

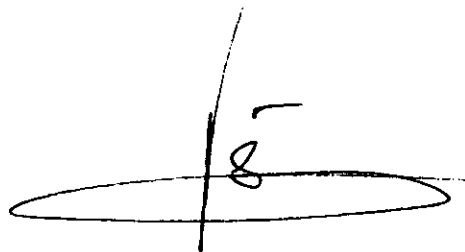
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007

205.

Verzonden: 20 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door J.F. Hekman
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/08/2007
Datum 07/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Frederik Hekman, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierra Leone, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

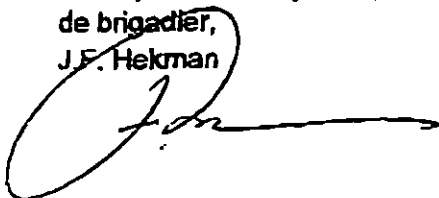
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 07/08/2007
Tijd : 12:30 uur.

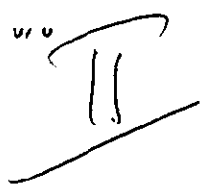
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
J.F. Hekman



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/31406

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 27 augustus 2007

Inzake

geboren op
nationaliteit Sierra Leone,se,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. C.E. Koopmans,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 7 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 7 augustus 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 20 augustus 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. J.M. Walls, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat volstaan kan worden met een lichter middel dan bewaring nu eiser beschikt over een vaste woon-of verblijfplaats en over inkomen beschikt. Ten aanzien van de voortvarend wordt gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

AWB 07/31406

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. Uit de gedingstukken is gebleken dat de grond dat eiser "niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats" ten onrechte in de maatregel van bewaring is opgevoerd nu volgens de Gemeentelijke Basis Administratie blijkt dat eiser wel staat ingeschreven. Deze grond komt derhalve te vervallen, maar naar het oordeel van de rechtbank resteren voldoende gronden voor inbewaringstelling. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is van oordeel dat een lichter middel, gezien het voorgaande, niet geïndiceerd is en neemt daarbij in aanmerking dat de studiefinanciering die eiser ontvangt niet kan worden aangemerkt als voldoende middelen van bestaan.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 16 augustus 2007 een vertrekgesprek met eiser is gehouden en dat op dezelfde datum de laissez passeraanvraag is verzonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek. Begin september 2007 wordt een afspraak voor de presentatie van eiser.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

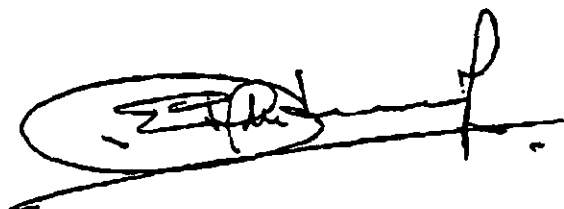
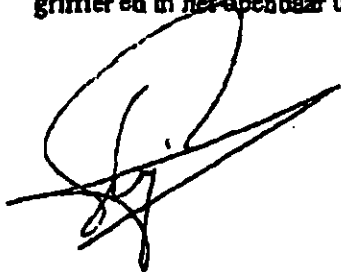
AWB 07/31406

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Drujf als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 8:5 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

27 AUG. 2007

Advocatenkantoor

E. Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist
Mr drs J.M. Walls
Mw mr H.K. Westerhof
Mw mr C.E. Koopmans
Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Telefoon 078 - 648 91 29
Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
ABN AMRO 48.61.47.258

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5134	B - 3 SEP 2007
ZAACNR.	6305
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State
De Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 3 september 2007

APPELSCHRIFT (vrontn)

Reg.nr. RvS: n.n.b.
Reg.nr. Rb. Den Bosch: Awb 07 / 31406 VRONTN V63 A3 BIJE
IND-nummer: 0107.04.2061

Appellant:
Geboren:
Nationaliteit: Sierraleoonse

Datum uitspraak rechtbank: 27 augustus 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren in van Sierraleoonse nationaliteit, woonachtig te Dordrecht en thans in die plaats gedetineerd op de Detentieboot aldaar, hierna te noemen appellant, kiest te dezer zake domicilie te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. H.K. Westerhof, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en zulks, met het recht van substitutie, voor hem in de rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst ondergetekende erop dat appellant haar bepaaldelijk gevolmachtigd heeft tot het instellen, opstellen en ondertekenen van het onderhavige hoger beroep.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank Den Haag nzp. Den Bosch van 27 augustus 2007 (verzonden: 27 augustus 2007) ter zake zijn beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring, nu de uitspraak strekt tot ongegrondverklaring van het

Advocatenkantoor

Van Twie & Walls

-2-

beroep. Appellant heeft de volgende grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte heeft aangenomen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat appellant zich aan zijn verwijdering zal onttrekken.

Van belang is om vast te stellen dat verweerder appellant heeft medegedeeld dat er een afwijzende uitspraak op het asielberoep is afgekomen en dat hij om die reden onrechtmatig in Nederland was. Alhoewel op zichzelf juist, heeft appellant er van meet af aan op gewezen dat tegen die ongegrondverklaring het rechtsmiddel van hoger beroep is ingesteld (RvS: 200704535/1/V2). Verweerder heeft in elk contact aangegeven dat hij geen kennis droeg van die procedure. Dat op de vrijdag voor de aanhouding op maandagavond – appellant kon toen nog niet beschikken over de uitspraak van Uw Afdeling – hij niets wist dat er een beslissing lag, kan hem noch enig andere speler worden aangerekend.

Appellant is aangehouden daar bij de terugreis van het werk zijn koplamp van de fiets het niet deed. Appellant behoefde niet te vermoeden dat die kapotte koplamp zou leiden tot de rechtsgevolgen die het nu lijkt te hebben. Dat klemt temeer nu appellant niet was uitgeprocedeerd en derhalve nooit tevoren schriftelijk bezijden justitie is verzocht het land te verlaten danwel nooit bezijden Justitie heeft vernomen dat hij niet langer legaal verblijf in Nederland had en Nederland derhalve moest verlaten.

Een maatregel van vreemdelingenbewaring lijkt dan ook veel te vroeg en een te hard middel nu ook kon worden volstaan met een lichter middel.

Grief 2

Appellant meent dat de aan de oplegging van de maatregel ten grondslaggelegde gronden de beslissing niet kunnen dragen

Van belang is om allereerst vast te stellen dat er geen openbare orde aspecten in deze zaak zitten en dat appellant niet is verweten dat hij legaal verblijf in Nederland ontbeerde. Wel is appellant verweten dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats had, dat hij geen documenten had en dat hij geen of onvoldoende middelen van bestaan had. Eigenlijk zijn alle genoemde gronden zijn onjuist.

Als voormalig statushouder had hij een document (verblijfsvergunning) welke was verlopen. Ten bewijze van zijn identiteit heeft verweerder hem een W-document verschaft. Dat dient dan toch voldoende te zijn. Indien dat niet het geval is, dan dient verweerder een ander soort document te verschaffen.

Zoals aangegeven kwam appellant van het werk toch hij werd aangehouden. Hij werkte full time bij de Boerderij BV en verdiende daarmee ca € 900 per vier weken. Daarnaast had hij, vanwege de toelating aan de Hogeschool van Amsterdam een studiebeurs die €753,- per maand opleverde. Toevalligerwijze had appellant een loonstrook en een bevestiging van de verstrekking van de beurs bij zich zodat daar nooit enige twijfel oevr heeft bestaan.

Tenslotte had hij, reeds ten tijde van het bezit van de verblijfsvergunning zich een normale woning verworven. De woonplaats was bekend in het GBA.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

-3-

De gronden kunnen om die reden niet in stand blijven.

Onbegrijpelijkere wijze heeft de rechtbank het niet noodzakelijk gevonden zijn oordeel ter zake de gronden te motiveren. Appellant meent dat zulks niet kan.

Grief 3

Gezien het vorenstaande is appellant van mening dat de rechtbank ten onrechte het beroep ongegrond heeft verklaard. Appellant is dan ook van mening dat de overweging ter zake de proceskosten onjuist is.

WESHALVE

Appellant zich met de verschuldigde eerbied zich wendt tot Uw Raad van State met het verzoek:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank Den Bosch, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien;

dan wel

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank den Bosch, waarvan beroep, te vernietigen en de zaak ter verdere afhandeling terug te verwijzen naar een rechtbank danwel verweerder en hem te gelasten opnieuw in deze te beslissen

met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw dw.,

H.K. Westerhof
Namens deze E.W.B. van Twist.