

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/28504 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 30 juli 2007 in het  
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) appellante een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend.

Bij besluit van 23 mei 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op 8 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
Lid van de enkelvoudige kamer

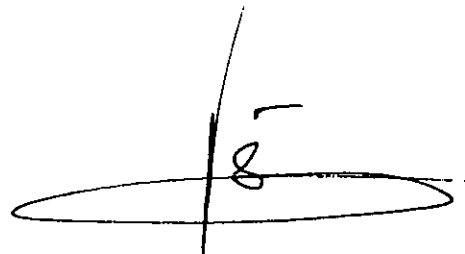
w.g. Ramrattansing  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2007

408.

Verzonden: 25 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized '8' or similar character on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

# uitspraak

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**

nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

zaaknummer: Awb 06/28504

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op  
van Marokkaanse nationaliteit,  
V-nummer:  
eiseres,  
gemachtigde: mr. R. van Asperen, advocaat te Groningen,

en

**DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**, voorheen de Minister van Justitie, daarvoor  
de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
(Immigratie-en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. A.R. Roose, ambtenaar ten departemente.

## 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Eiseres heeft een aanvraag ingediend om verlenging van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, onder de beperking verband houdende met het verblijfsdoel "verblijf bij echtgenoot". Verweerder heeft bij beschikking van 23 maart 2006 eiseres de verzochte verblijfsvergunning verleend, met ingang van 3 januari 2006 en geldig tot 3 januari 2007.

1.2. Eiseres heeft daartegen op 18 april 2006, aangevuld bij brief van 3 mei 2006, bezwaar gemaakt. Bij beschikking van 23 mei 2006, verder te noemen het bestreden besluit, heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

1.3. Bij beroepschrift van 12 juni 2006, aangevuld bij brief van 7 juli 2006, heeft eiseres tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.4. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres toegezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.5. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 30 mei 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Zaaknummer: Awb 06/28504

blad 2

1.6. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst en het vooronderzoek heropend. Daarbij heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld nadere informatie te verstrekken omtrent de overdracht van bevoegdheid van de Vreemdelingenpolitie naar de IND.

1.7. Bij brief van 6 juni 2007 heeft verweerder van bovengemelde gelegenheid gebruik gemaakt. Eiseres heeft bij brief van 3 juli 2007 hierop gereageerd. Partijen hebben de rechtbank desgevraagd toestemming verleend om zonder nadere zitting uitspraak te doen.

## 2. Rechtsoverwegingen

### Feiten en standpunten van partijen

2.1. Bij besluit van 14 februari 2005 heeft verweerder eiseres met ingang van 22 december 2004 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel "verblijf bij echtgenoot" verleend, geldig tot 22 december 2005.

2.2. Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat een aanvraag tot verlenging van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde ingevolge paragraaf B1/4.1.1.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) schriftelijk bij de IND dient te worden ingediend. De aanvraag van eiseres is op 3 januari 2006 door de IND ontvangen. Dat de echtgenoot van eiseres zich op 22 december 2005 bij de Vreemdelingenpolitie zou hebben gemeld maakt dit niet anders, nu er door zich te melden bij de Vreemdelingenpolitie geen aanvraag wordt ingediend. Voor de te laat indiende aanvraag is er geen verschoonbare reden aanwezig, zodat de verblijfsvergunning wordt verleend met ingang van de datum van de aanvraag, zijnde 3 januari 2006. Hierdoor ontstaat een verblijfsgat. Verweerder acht het bezwaar kennelijk ongegrond, zodat kan worden afgezien van het horen van eiseres. Verweerder heeft daarbij overwogen dat geen aanleiding bestaat tot vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten.

2.3. Eiseres heeft in beroep naar voren gebracht dat haar man op de datum waarop de geldigheidsduur van haar verblijfsvergunning verliep, te weten 22 december 2005, zich bij de Vreemdelingenpolitie heeft gemeld om een verlengingsaanvraag voor haar in te dienen. Bij faxbericht van dezelfde datum heeft mr. [naam] kantoorgenoot van de gemachtigde van eiseres, dit bij de Vreemdelingenpolitie bevestigd. Deze meldingsdatum dient te worden aangemerkt als aanvraagdatum, zodat tijdig om verlenging is gevraagd. Daar komt bij dat eiseres op geen enkele wijze kenbaar is gemaakt dat de verblijfsvergunning verlengd diende te worden. Verweerder heeft voorts ten onrechte afgezien van het horen als bedoeld in artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht.

2.4. Verweerder heeft bij brief van 6 juni 2007 naar voren gebracht dat de zogenaamde loketfunctie voor wat betreft verlengingsaanvragen reeds op 1 december 2003 door verweerder van de Vreemdelingendienst is overgenomen. Verweerder ziet dan ook geen aanleiding om op het bestreden besluit terug te komen.

### Beoordeling van het beroep

2.5. Artikel 26, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) bepaalt -voor zover hier van belang- dat de verblijfsvergunning wordt verleend met ingang van de dag waarop de

Zaaknummer: Awb 06/28504

blad 3

vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Ingevolge artikel 3.80, eerste lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) is de aanvraag tot het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, tijdig ingediend, indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt, dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend.

Het tweede lid bepaalt dat de niet-tijdig ingediende aanvraag tot het wijzigen of tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, gelijkgesteld wordt met een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning.

Voorts wordt in artikel 3.82, eerste lid, Vb 2000 voorgeschreven dat indien de niet-tijdig ingediende aanvraag tot het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, naar het oordeel van Onze Minister is ontvangen binnen een redelijke termijn nadat het rechtmatig verblijf, bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e, dan wel l, van de Wet, of als Nederlander, is geëindigd, de artikelen 3.71, 3.77, 3.78 en 3.79 niet van toepassing zijn en de artikelen 3.86 en 3.87 van overeenkomstige toepassing zijn.

Voorts blijkt uit artikel 3.33b Voorschrift Vreemdelingen 2000 (VV), alsmede uit paragraaf B1/4.1.1.3 Vc 2000 dat de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd schriftelijk wordt ingediend bij het kantoor van de IND te Zwolle.

2.6. In dit geding dient de vraag te worden beantwoord of eiseres tijdig een aanvraag tot verlenging van haar verblijfsvergunning heeft ingediend. De rechtbank beantwoordt deze vraag ontkennend. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de datum van ontvangst van de schriftelijke aanvraag bij de IND moeten worden aangemerkt als de datum van aanvraag. Hiertoe acht de rechtbank redengevend dat uit artikel 3.33b VV, alsook uit paragraaf B1/4.1.1.3 Vc 2000 blijkt dat de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd schriftelijk dient te worden ingediend bij het kantoor van de IND te Zwolle. Deze aanvragen dienen voorts reeds vanaf 1 december 2003 bij de IND te worden ingediend en niet meer bij de Vreemdelingendienst. Eiseres had kunnen en dienen te weten dat zij haar verlengingsaanvraag bij de IND had moeten indienen. Dat de echtgenoot van eiseres op 22 december 2005 heeft getracht haar verblijfsvergunning bij de Vreemdelingendienst te laten verlengen kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet worden aangemerkt als het tijdig aanvragen van de verlenging van de verblijfsvergunning. Hieruit volgt dat eiseres op 3 januari 2006 een aanvraag tot verlenging van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd heeft aangevraagd. Nu de verleende verblijfsvergunning tot 22 december 2005 geldig was, heeft eiseres haar aanvraag niet tijdig ingediend.

2.7. Ingevolge artikel 3.82, eerste lid, Vb 2000 dient vervolgens te worden beoordeeld of deze termijnoverschrijding haar kan worden toegerekend. Verweerder heeft bij brief van 1 maart 2006 eiseres in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom zij de aanvraag niet tijdig heeft ingediend. Eiseres heeft echter geen reden voor de niet-tijdige aanvraag opgegeven. Naar het oordeel van de rechtbank is derhalve niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan moet worden geoordeeld dat het niet tijdig indienen van de aanvraag niet aan eiseres kan worden toegerekend.

Zaaknummer: Awb 06/28504

blad 4

2.8. Gelet op het bepaalde in artikel 26, eerste lid, Vw 2000 en met inachtneming van het bovenstaande heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank op goede gronden de verblijfsvergunning met ingang van 3 januari 2006 heeft verleend.

2.9. Gelet op het voorgaande heeft verweerder op goede gronden het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

2.6. De rechtbank is voorts met verweerder van oordeel dat verweerder in redelijkheid van het horen van eiseres kon afzien, nu uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds blijkt dat de bezwaren ongegrond zijn en daarover redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is.

2.6. Het beroep is derhalve ongegrond.

2.7. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. van der Wal als griffier op 30 juli 2007.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 8-AUG 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM DE GRIFFIER  
VAN DE RECHTBANK  
TE 'S-GRAVENHAGE

# Tiebout

advocaten

Groningen  
 Praediniussingel 1  
 9711 AA Groningen  
 T (050) 589 25 79  
 F (050) 360 16 23  
 info.groningen@tiebout.nl  
 www.tiebout.nl

dhr mr. R. van Asperen  
 dhr mr. M. Schuring  
 dhr mr. K.B. Spoelstra  
 dhr mr. B. van Dijk  
 mw mr. I.M. Zuldhoek  
 mw mr. M.R.M. Schaap

Roden  
 Mensingheweg 1  
 Postbus 330  
 9300 AH Roden  
 T (050) 501 50 80  
 F (050) 501 50 45  
 info.roden@tiebout.nl  
 www.tiebout.nl

dhr mr. S.G. Rissik  
 dhr mr. S. El Hami  
 mw mr. S.M. Faber  
 mw mr. L. Sandberg

Derdenrekening  
 ABN-AMRO  
 60.59.22.470  
 t.n.v.  
 Stichting Beheer  
 Derdengelden  
 Tiebout Advocaten.

\*NMI-mediator

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
5722	B - 3 SEP 2007
ZAAKNR.	6303
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's GRAVENHAGE

Per telefax: (070) 365 13 80  
 En per aangetekende post

Groningen, 3 september 2007

Inzake: **/Staat hoger beroep  
 beslissing d.d. 8 augustus 2007**  
 Uw ref:  
 Onze ref: 520307902/RVA/np

Email: ron.vanasperen@tiebout.nl

Doorkiesnr. secr.: 050-3663735

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij teken ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens mevrouw , wonende te de vreemdelinge, hoger beroep aan tegen bijgaande uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 8 augustus 2007, verzonden 8 augustus 2007.

U wordt verzocht alle feiten, weren en stellingen zoals naar voren gebracht in eerdere instanties als hier ingelast en herhaald te beschouwen alsmede om het griffierecht in mijn rekening courant te boeken.

Grief I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.6 overwogen: "eiseres had kunnen en dienen te weten dat zij haar verlengingsaanvraag bij de IND had moeten indienen. Dat de echtgenoot van eiseres op 22 december 2005 heeft getracht haar verblijfsvergunning bij de Vreemdelingendienst te laten verlengen kan naar het oordeel van de Rechtbank dan ook niet worden aangemerkt als tijdig aanvragen van de verlenging van de verblijfsvergunning. Hieruit volgt dat eiseres op 3 januari 2006 de aanvraag tot verlenging van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd heeft aangevraagd. Nu de verleende verblijfsvergunning tot 22 december 2005 geldig was heeft eiseres de aanvraag niet tijdig ingediend."

Toelichting:

Betrokkene blijft de mening toegedaan dat haar melding bij de Vreemdelingendienst alsmede de schriftelijke bevestiging daarvan per fax van de kantoorgenoot van haar gemachtigde mr. B. van Dijk, tezamen beziens voldoende om te spreken van een tijdige verlengingsaanvraag. De Rechtbank werpt betrokkene tegen dat zij had kunnen en dienen te weten dat een dergelijke verlengingsaanvraag bij de IND te Zwolle ingediend had moeten worden. In het bijzonder wordt





# Tiebout

advocaten

kenbaar gemaakt beleid daar omtrent bestreden, zodat dat beleid betrokkene ook niet tegengeworpen kan worden. Daarbij komt dat het voor de eerste keer was dat zij om verlenging diende te verzoeken. De aanvraag moet derhalve geacht worden tijdig te zijn ingediend.

## Grief II:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.7 overwogen dat, kort gezegd, de aanvraag niet-verschoonbaar te laat zou zijn ingediend.

## Toelichting:

Onder hetgeen hiervoor onder de eerste grief is betoogd wordt gesteld dat de Rechtbank miskend heeft dat het bezoek van betrokkene aan de Vreemdelingendienst duidelijk gericht was op het verlengen van de vergunning, terwijl voorts volgehouden wordt dat haar geen verwijten kan worden gemaakt dat zij zich tot de Vreemdelingendienst heeft gewend in plaats van de IND te Zwolle.

## Grief III:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.8 overwogen dat, kort gezegd, verweerder terecht de verblijfsvergunning heeft verlengd met ingang van 3 januari 2006.

## Toelichting:

Niet alleen hetgeen onder de vorige twee grieven is omschreven maakt naar het oordeel dat de verlenging eerder had moeten plaatsvinden waar ook de omstandigheid dat het verblijfsgeest te verwaarlozen valt, terwijl datzelfde verblijfsgeest grote gevolgen kan hebben, zodat het bestreden besluit onevenredig is als bedoeld in artikel 3:4 Awb. De Rechtbank heeft dat miskend.

## Mitsdien:

Gelet op het voorgaande wordt u verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten en tot teruggave van het griffierecht.

In afwachting.

Hoogachtend,

R. van Asperen

