

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31969 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 23 augustus 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007, verzonden op 24 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

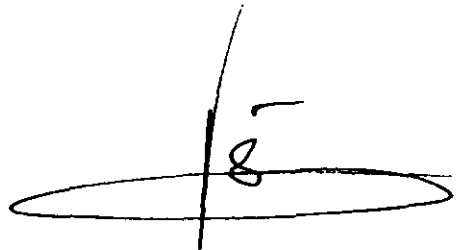
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 september 2007

345.

Verzonden: 17 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



61

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door F.P. Heijne

Telefoon 020-5596161

Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 08/08/2007

Datum 08/08/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

08 JUL 2007	
0703.12.0283	
VO 6	100
100	100
100	100

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 08/08/2007
Tijd : 10:42 uur.

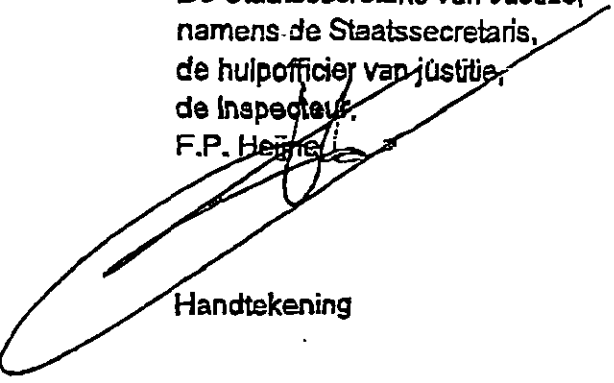
V.nr.

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD 15. AUG. 10:41

AFDRUK TIJD 15. AUG. 11:14

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F.P. Heijne



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/31969

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Ghanese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. E. Takitu, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 8 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 13 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 21 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. Lumsden als tolk in de Engelse taal. Tevens was ter zitting aanwezig de oom van eiser.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Het is onduidelijk waarom eiser en zijn oom naar een identiteitsbewijs is gevraagd. Het betreft hier weliswaar het strafrechtelijk voortraject, maar de reden hiervoor dient wel te kunnen worden afgeleid uit de betreffende snikken.

Eiser heeft een Ghanees paspoort in België waar hij al enige tijd verblijf heeft. Een week geleden is een kopie van dit paspoort vanuit België gefaxt en is een afschrift aan de vreemdelingendienst overgelegd. Verweerder had in het onderhavige geval met een lichter middel dan de onderhavige maatregel kunnen volstaan. Eisers oom wil namelijk garant staan voor eiser.

AWB 07/31969

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding (processtuk 2) blijkt in voldoende mate waarom eiser strafrechtelijk is aangehouden en waarom naar zijn identiteitsdocument is gevraagd. Nu hetgeen eiser op dit punt naar voren heeft gebracht betrekking heeft op het strafrechtelijk voortraject dient dit, gelet op bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), buiten beschouwing te worden gelaten. Bij verweerder is niet bekend dat eiser een kopie van zijn Ghanese paspoort heeft overgelegd. In het onderhavige geval heeft verweerder niet behoeven te volstaan met een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Gelet op de gronden voor de inbewaringstelling bestaat het risico dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank overweegt het volgende.

Vooropgesteld moet worden dat een inhoudelijke beoordeling van een strafrechtelijk voortraject volgens vaste jurisprudentie van de AbRS in de onderhavige procedure niet ter toetsing voorligt. De bevoegdheid van de vreemdelingenrechter is beperkt tot de beoordeling van bij of krachtens de Vw 2000 uitgeoefende bevoegdheden.

Hetgeen eiser ter zitting naar voren heeft gebracht over de reden waarom eiser en zijn oom tijdens de aanhouding naar het identiteitsbewijs is gevraagd heeft betrekking op het strafrechtelijk voortraject, zoals door de gemachtigde van eiser ter zitting is erkend. De rechtbank zal dit punt reeds om die reden buiten beschouwing laten.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft ter zitting gesteld dat een kopie van zijn Ghanese paspoort inmiddels vanuit België naar Nederland is gefaxt en dat een afschrift een week geleden aan de vreemdelingendienst is overgelegd. De gemachtigde van eiser heeft ter zitting niet kunnen aangeven hoe de rechtmatigheid van de onderhavige maatregel hierdoor wordt geraakt, zodat dit punt niet van belang is voor het onderhavige beroep. De rechtbank geeft verweerder wel in overweging na te gaan of een kopie van dit Ghanese paspoort door de vreemdelingendienst is ontvangen en indien dit het geval is, dit document nader te onderzoeken.

Het geschil beperkt zich tot de vraag of er in het onderhavige geval aanleiding was voor het opleggen van een lichter middel dan de onderhavige maatregel. Eiser heeft in dit verband naar voren gebracht dat zijn oom, bereid is garant voor hem te staan. De rechtbank acht dit ontoereikend voor het oordeel dat verweerder met een lichter middel dan de onderhavige maatregel had kunnen volstaan, nu de gronden voor de inbewaringstelling op zichzelf niet door eiser zijn betwist. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid kunnen aannemen dat er een risico bestaat dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/31969

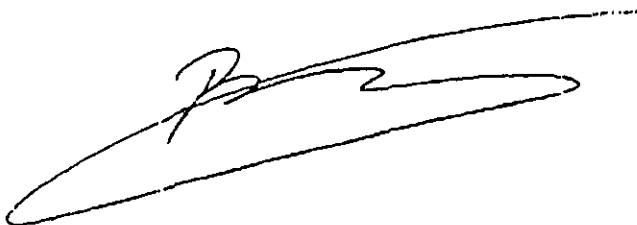
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

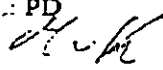
Deze uitspraak is gedaan op 23 augustus 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van P. Deinum, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



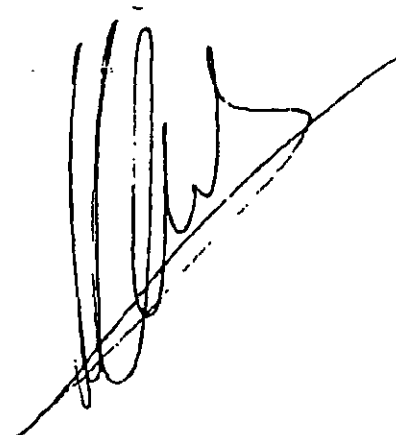
Afschrift verzonden op:

24 Aug. 2007

Controle: PD

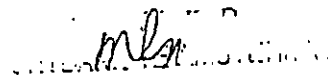
Coll. 

D: C



VOOR KOPIE

Aan de hand



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 115, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (betsiel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE
*advocaten*mr. J.G. Wanilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. TahituAchillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5094	
B	31 AUG 2007
ZAAKNR. 200706282	
AAN: VS	
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Amsterdam, 31 augustus 2007

Betreft: hoger beroep van tegen de uitspraak van de
rechtbank s' - Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam**BEROEPSCHRIFT**

Appellant van Ghanese nationaliteit, thans gedetineerd zijnde op de Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van de advocaat en procureur dr. mr. E. Tahitu, welke door appellant bepaaldelijk daartoe is gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant heeft op 13 augustus 2007 beroep ingesteld tegen het besluit van Staatssecretaris van Justitie tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Het beroep is ter zitting van 21 augustus 2007 door de rechtbank Amsterdam behandeld.

De rechtbank heeft op 24 augustus 2007 uitspraak gedaan waarbij het beroep ongegrond is verklaard (bijlage 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

WATTILETE
*advocaten***Grief I**

Appellant is van oordeel, dat de rechtbank ten onrechte voorbijgegaan is aan de mededeling van appellant dat per fax naar de IND zijn verzonden het Ghanese paspoort en – hetgeen niet in de uitspraak is meegenomen – enkele documenten waaruit blijkt dat appellant in België een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfsvergunning. Aan de reactie van verweerder dat deze documenten niet in bezit zijn van verweerder wordt meer waarde gehecht dan aan de mededeling van appellant. De rechtbank heeft weliswaar verweerder opgedragen te onderzoeken of dit document door de IND is ontvangen, maar appellant meent dat in afwachting van dit onderzoek de maatregel van vreemdelingenbewaring een te zwaar middel is. Een lichter middel is naar de mening van appellant meer geëigend. Nu de rechtbank wel aan verweerder verzoekt om onderzoek te doen naar het document, maar appellant niet in de gelegenheid stelt om te bewijzen dat gewraakte documenten zijn overgelegd, meent appellant dat hij in zijn verdediging is geschaad.

REDENEN

waarom Appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 24 augustus 2007 en verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Gemachtigde

E. Tahiri

Bijlage: Uitspraak van 24 augustus 2007 van de rechtbank Amsterdam.