

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32083 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 29 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 augustus 2007, verzonden op 30 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

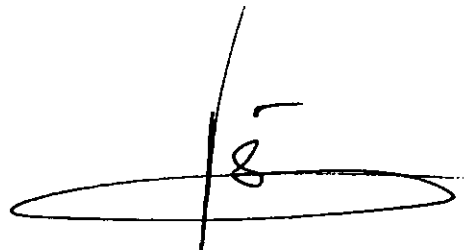
w.g. Sijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 september 2007

279.

Verzonden: 17 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3603RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6501400
Fax 030-6591287
V-nummer / Zaak 13/04/2007 / Zaak - 19/Q1/2008
Datum 13/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex.
artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

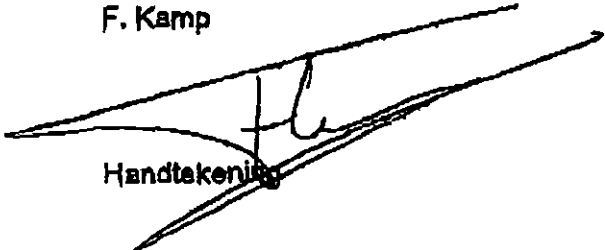
Plaats : Utrecht

V.nr:

Pagina 1 van 2

Datum : 13/08/2007
Tijd : 09:00 uur 11.35 uur

De Staatssecretaris van Justitie;
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Kamp



Handtekening

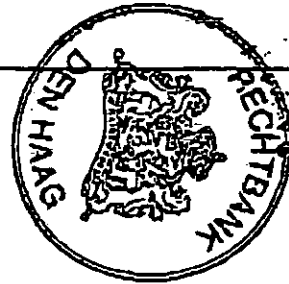
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerelkt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736, Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/32083 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 29 augustus 2007

inzake

geboren op van Marokkaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: drs. C.L.W. Slycke-van Dort, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 13 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 14 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 27 augustus 2007, waar eiser is verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat de in het dossier aanwezige beschikking tot ongewenstverklaring niet op zijn naam is gesteld. Eiser heeft voorts aangevoerd dat hij zich niet aan zijn vertrektermijn kon houden omdat hij in strafdetentie zat. Tevens heeft eiser gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt en dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

zaaknummer: AWB 07/32083 VRONTIN

blad 2

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de gronden van de maatregel overweegt de rechtbank dat uit het dossier genoegzaam is gebleken dat eiser ongewenst is verklaard. De rechtbank stelt vast dat de in het dossier aanwezige beschikking tot ongewenstverklaring betrekking heeft op alias Laatstgenoemde naam wordt in het op de onderhavige bewaring betrekking hebbende dossier als alias van eiser genoemd. Vooris heeft eiser in het gehoor dat heeft plaatsgevonden vóór de inbewaringstelling verklaard dat hij er van op de hoogte is dat hij ongewenst is verklaard. De rechtbank overweegt vervolgens dat gesteld noch gebleken is dat eiser, toen hij het straftraject inging, met een geldige titel in Nederland verbleef. Eisers stelling dat hij niet uit Nederland kon vertrekken, kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet slagen.

2.6 Ten aanzien van de vraag of verweerder met betrekking tot de verwijdering van eiser voldoende voortvarend is opgetreden, verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002 (JV 2002/141). In deze uitspraak is overwogen dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring -gelet op het feit, dat paragraaf A6/5.3.7.1 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake. Daartoe overweegt de rechtbank dat reeds omdat blijkens het verslag van het vertrekgesprek pas op 5 juli 2007 een kopie van eisers identiteitsbewijs is overgelegd, terwijl thans sprake is van een eerste bewaring, en verweerder maandelijks rappelleert, niet kan worden gezegd dat sprake is van onvoldoende voortvarendheid. Gelet hierop kan evenmin worden geoordeeld dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/32083 VRONTJN

blad 3

Beslissing**De rechtbank:**

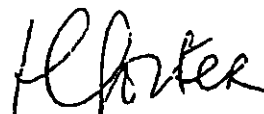
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Veldhoen, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 30 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4583-6	
31 AUG 2007	
ZAAKNR. 200706277	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr J.W. Aartsen
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
advocaten & procureurs

Officemanager:
Mw. M.L.C.M. van der Linden

Van Asch van Wijckskade 31-I
3512 VR Utrecht
Tel.: 030-2302060
Fax.: 030-2300576
Hekman@ahl-advocaten.nl

Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 31 augustus 2007

Inzake : / bewaring
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : AH/20070169

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , vreemdeling van Marokkaanse nationaliteit, gedetineerd te Rotterdam , ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die verklaart door haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 29 augustus 2007, met het kenmerk 07 / 32083 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 29 augustus 2007, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 29 augustus 2007 en formuleert daartegen de navolgende grieven;





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Grief 1

De Rechtbank Utrecht overweegt ten onrechte onder 2.6: *"Ten aanzien van de vraag of verweerder met betrekking tot de verwijdering van eiser voldoende voortvarend is opgetreden, verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002 (JV 2002/141). In deze uitspraak is overwogen dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring – gelet op het feit, dat paragraaf A6/5.3.7.1 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld – niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gehrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake. Daartoe overweegt de rechtbank dat reeds omdat blijkens het verslag van het vertrekgesprek pas op 5 juli 2007 een kopie van eisers identiteitsbewijs is overgelegd, terwijl thans sprake is van een eerste bewaring, en verweerder maandelijks rappelleert, niet kan worden gezegd dat sprake is van onvoldoende voortvarendheid. Gelet hierop kan evenmin worden geoordeeld dat het zicht op uitzetting ontbreekt."*

Appellant kan zich niet verenigen met de hier weergegeven rechtsoverweging en voert daartoe het volgende aan.

Verwezen wordt naar de uitspraak van de ABRS van 30 mei 2007 (JV 2007. 330). In deze uitspraak wordt overwogen dat ook de duur van de voorafgaande strafrechtelijke detentie een rol speelt in de beoordeling of verweerder aan de inspanningsverplichting heeft voldaan.

Eveneens dient de duur van de voorafgaande detentie mee te wegen in de beoordeling van de geschonden belangen. Immers, het feit dat appellant 30 maanden in strafrechtelijke detentie heeft gezeten geeft aan dat het belang groot is niet nog langer in, dit maal vreemdelingrechtelijke, detentie te verblijven. Verweerder heeft een zeer geruime tijd beschikbaar gehad om (voorbereidende) uitzettingshandelingen te verrichten.

Ten onrechte heeft de rechtbank dit niet betrokken in de beoordeling en derhalve een toets aangelegd die geacht moet worden in strijd te zijn met uw jurisprudentie.





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Grief 2

De Rechtbank Utrecht overweegt ten onrechte onder 2.7: "Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

Bij gegrond verklaring van de eerste grief, volgt dat de hier genoemde rechtsoverweging evenmin stand kan houden.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:
de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vermene te behoren;
met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat

