

200706275/1.

Datum uitspraak: 20 september 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31859 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 23 augustus 2007 in  
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007, verzonden op 24 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
Lid van de enkelvoudige kamer

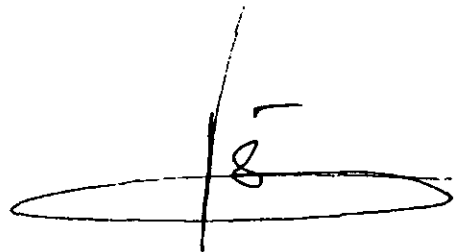
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007

156-550.

Verzonden: 20 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



S

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door B. Soela

Telefoon 020-5596161

Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 08/08/2007

Datum 08/08/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Bart Soela, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats : Onbekend  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : mannelijk

|                             |                  |
|-----------------------------|------------------|
| IND lokatie:                |                  |
| Dossier nr:                 | 0208090495       |
| Uitd ontvangstdatum:        |                  |
| Uitd nr:                    |                  |
| IND ontvangstdatum:         | 09 AUG 2007      |
| Registratie in naam m.d.w.: | S.D.             |
| INDIS:                      | datum: 9/8 unit: |
| Invoer-naam m.d.w.:         | 9/8              |
| controle:                   | datum: unit:     |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats

: Amsterdam

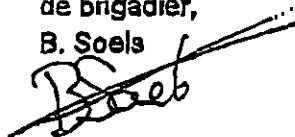
Datum

: 08/08/2007

Tijd

: 17:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
B. Soels



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw.2000)

reg. nr.: AWB 07/31859 VRONTN

V-nr.:

inzake: , geboren op , van (gestelde) Chinese nationaliteit,  
verblijvende in het Cellencomplex Noordwest te Amsterdam, eiser,  
gemachtigde: mr. B. Snoeij, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 8 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 13 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 21 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.H. Diels als tolk in de Mandarijnenchinese taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Het is de vraag welke stappen verweerder thans gaat ondernemen ter fine van de uitzetting van eiser.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Eiser heeft de oplegging van de maatregel en de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden niet betwist. Op 20 augustus 2007 is een gesprek gevoerd met eiser en heeft hij een laissez-passer aanvraag ingevuld. Deze zal zo spoedig mogelijk naar de Chinese autoriteiten worden gestuurd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

AWB 07/31859

2

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft (evenmin) bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Voor zover ter zitting ter sprake is gekomen dat eiser in strijd met het bepaalde in artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 langer dan zes uur is opgehouden, overweegt de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 november 2004 (JV 2005, 43) dat deze omstandigheid niet door eiser als beroepsgrond naar voren is gebracht en reeds om die reden niet kan worden betrokken bij de beoordeling van het onderhavige beroep.

Vourts is gesteld noch gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

31 aug 2007 16:44  
24. AUG. 2007 15:13

mr Bernard Snoeij

0206279589

p. 5

NR. 4804 P. 4/4

AWB 07/31859

3

### III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 23 augustus 2007 door mr. C.W.M. Giesen, voorzitter, in tegenwoordigheid van L. Fernández Ferreiro, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op:

24 AUG. 2007

Conc.: LFF

Coll:

D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE COPIËN DER  
AFTONDIJSEMENTSROLLEN AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

I

**mr. Bernard Snoeij**  
advocaat & procureur

Vondelstraat 11 - E  
1054 GC Amsterdam

Tel. 020 626 69 29  
Fax 020 627 95 89

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 4613-C<br>31 AUG 2007 |      |
| ZAAKNR. 200706275     |      |
| AAN: V3               |      |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: |

Aan de  
Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 's- Gravenhage

Inzal  
Uw nr : geboren

Amsterdam, 31 augustus 2007

Chinese nationaliteit, Detentiekamp Zeist

Geven eerbiedig te kennen:

, geboren en verblijvende als bovengemeld, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam in de Vondelstraat 11 E (1054 GC) ten kantore van mr. B. Snoeij, advocaat en procureur, die in deze zaak bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep en het ondertekenen van dit hoger beroep;

Hoger beroep wordt ingesteld tegen de afwijzende uitspraak van de rechtbank 's- Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 24 augustus 2007, verzonden op die dag, waarbij het beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring op grond van art. 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 ongegrond is verklaard en het verzoek tot toekenning van schadevergoeding is afgewezen.

Een copie van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Tegen bovengenoemde uitspraak wordt de volgende grief aangevoerd.

### Grief I

Ten onrechte heeft de President in haar beslissing overwogen dat de omstandigheid dat de ophouding als bedoeld in artikel 50, tweede lid van de Vw 2000 langer heeft geduurd dan zes uur n bij de beoordeling van het beroep niet kan worden betrokken omdat deze door eiser niet als beroepsgrond naar voren is gebracht.

Toelichting

Bij gelegenheid van de toelichting op het beroep heeft de gemachtigde van appellant in eerste aanleg niet aangegeven dat de ophouding langer heeft geduurd dan zes uur. Door de President is aan de gemachtigde van de IND gevraagd op deze omstandigheid een toelichting te geven.

Vervolgens is namens appellant aangegeven dat ook op die omstandigheid een beroep is gedaan, zulks onder erkenning zijdens appellant dat hij deze grond niet in eerste aanleg had genoemd.

Daardoor heeft appellant deze grond tot de zijne gemaakt, hetgeen er toe dient te leiden dat de rechtbank daarop dient te beslissen.

In de uitspraak waarvan beroep heeft de rechtbank evenwel nagelaten op deze beroepsgrond te beslissen.

De rechtbank heeft in het licht van het bovenstaande de uitspraak waarvan beroep dan ook niet voldoende gemotiveerd.

**MET CONCLUSIE**

Om deze reden wenst appellant zich tot Uw Afdeling met het verzoek de uitspraak van de rechtbank 's- Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam van 24 augustus 2007, verzonden op die dag, te vernietigen en het eerste beroep bij de rechtbank gegrond te verklaren een en ander met kostenveroordeling als volgens art 8 : 75 AWB

Amsterdam, 31 augustus 2007

Mr. B. Snoeij  
gevolmachtigde

