

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/12632, 07/12633, 07/12634
en 07/12636 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen,
van 2 augustus 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 5 maart 2007 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COA) verzoeken van appellanten tot verlening van verstrekkingen op de voet van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (hierna: de Rvb) afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op 3 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 september 2007 heeft het COA een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

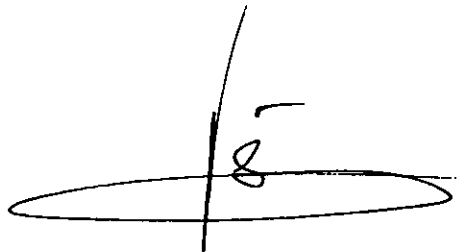
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 september 2007

408.

Verzonden: 28 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a small '8' or similar mark to its right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0514 566264

→ CIV

NK. 2000 - P. 9



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Antwoordnummer 10278
2280 WB Rijswijk



Referentie : 5167200701
Datum : Rijswijk, 05/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb

Geachte heer,

Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u verstrekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub e. Dit omdat er voor u geen aanvraagprocedure voor een verblijfsvergunning loopt. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2002 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze

i.o. 
J.H.M. Schepers
Teamhoofd Uitvoeringsorganisatie Rvb

Ontvangen d.d.

22 MRT 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Antwoordnummer 10276
2260 WB Rijswijk



Referentie : 5170200701
Datum : Rijswijk, 05/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb

Geachte heer,

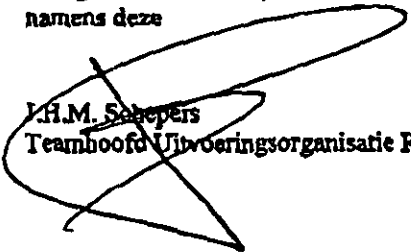
Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u verstrekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub c. Dit omdat er voor u geen aanvraagprocedure voor een verblijfsvergunning loopt. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2002 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze


J.H.M. Schepers

Teamhoofd Uitvoeringsorganisatie Rvb

Ontvangen d.d.

22 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

0514 566264



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Antwoordnummer 10275
2280 WB Rijswijk

Referentie : 5169200701
Datum : Rijswijk, 05/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb



Geachte heer

Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u versprekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub e. Dit omdat er voor u geen aanvraagprocedure voor een verblijfsvergunning loopt. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2003 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze

J.H.M. Schepers
Teamhoofd Uitvoeringsorganisatie Rvb

Ontvangen d.d.

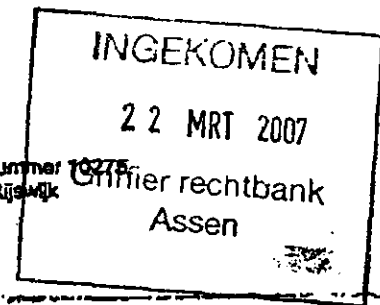
22 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

0514 566264



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers



Antwoordnummer 10275-
2280 WB Rijswijk

Ontvangen d.d.

22 MRT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Referentie : S174200701
Datum : Rijswijk, 05/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb

Geachte mevrouw

Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u versprekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub c. Dit omdat er voor u geen aanvraagprocedure voor een verblijfsvergunning loopt. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2002 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze

J.H.M. Schepers

Teamleider Uitvoeringsorganisatie Rvb

AFSCHRIFT

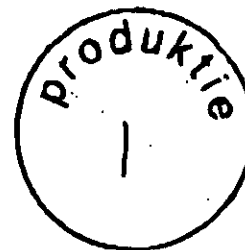


uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht



Kenmerk: AWB 07/12632, AWB 07/12633, AWB 07/12634 en AWB 07/12636 COA

uitspraak: 2 augustus 2007

inzake:

geboren op

geboren op

geboren op

geboren op

verblijvende te
van Iraanse nationaliteit,

V-nummers:

eisers,

gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers
(COA),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigde: mr. R. Molenaar, werkzaam bij het COA.

Procesverloop

Op 29 januari 2007 hebben eisers aanvragen voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (Rvb), voor de maand januari 2007, ingediend. Bij beschikkingen van 5 maart 2007 heeft verweerder de aanvragen niet ingewilligd.

Bij beroepschriften van 22 maart 2007 hebben eisers beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikkingen. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eisers gezonden en hen in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 24 juli 2007. Partijen zijn, onder voorafgaande mededeling daarvan, niet op zitting verschenen.

Zaaknummer: AWB 07/12632, AWB 07/12633, AWB 07/12634 en AWB 07/12636 COA 2

Motivering

Standpunten van partijen

Eisers stellen zich – kort samengevat – op het standpunt dat zij rechtmatig verblijf hier te lande hebben. Zij bevinden zich in de beroepsfase van een procedure met betrekking tot artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Daarnaast hebben eisers in januari 1999 een eerste asielaanvraag ingediend, waardoor zij in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van het zogenoemde “generaal pardon”.

Voorts hebben eisers zich op het standpunt gesteld dat de Nederlandse Staat hen in ieder geval op grond van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK) financieel moet ondersteunen. Per 1 januari 2007 is er een COA-regeling voor minderjarige kinderen. Op grond van de artikelen 2, eerste en tweede lid, artikel 3, eerste en tweede lid en artikel 27, derde lid van het IVRK dient de Nederlandse Staat aan de kinderen en ook aan de ouders financiële opvang te verlenen. Hierbij is de verblijfsstatus van de kinderen en de ouders niet van belang. Nu eisers rechtmatig verblijf hier te lande hebben, hebben zij recht op een financiële toelage van de zijde van het COA. De bestreden beschikkingen zijn naar de mening van eisers dan ook strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en wettelijke bepalingen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de aanvragen van eisers terecht zijn afgewezen, omdat zij niet aan de voorwaarden voldoen. Artikel 2, eerste lid en onder e van de Rvb stelt expliciet als voorwaarde dat er blijkens een schriftelijke verklaring van de IND sprake moet zijn van rechtmatig verblijf van de minderjarige vreemdeling als bedoeld in artikel 8, onder f, g of h, Vw 2000. Uit de verklaringen van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van zowel 27 februari 2007 als die van 4 juni 2007 blijkt dat eisers geen rechtmatig verblijf hebben als hiervoor bedoeld. Om die reden komen eisers niet in aanmerking voor een uitkering op grond van artikel 2, eerste lid en onder e van de Rvb.

Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat indien het beroep op artikel 64 Vw 2000 gegrond zou worden verklaard, eisers recht op verstrekkingen hebben op grond van artikel 3, derde lid van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (Rva). Gelet op het bepaalde in artikel 2, eerste lid van de Rvb, hebben eisers in dat geval geen recht op verstrekkingen van het Rvb. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat de stelling dat eisers mogelijk onder het zogenoemde “generaal pardon” zullen vallen, hen geen rechtmatig verblijf geeft als bedoeld in artikel 8, f, g of h, Vw 2000.

Tot slot heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat ook het beroep op de artikelen 2, 3 en 27 van het IVRK niet kunnen leiden tot een gegrond beroep. Daartoe heeft verweerder overwogen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft geoordeeld dat, ten aanzien van voornoemde verdragsbepalingen, gelet op de formulering ervan, geen norm bevatten die vatbaar is voor rechtstreekse toepassing door de rechter, aangezien zij niet voldoende concreet zijn voor zodanige toepassing en derhalve nadere uitwerking behoeven in nationale wet- en regelgeving. Deze nadere uitwerking is de Rvb, welke regeling limitatief vastlegt welke vreemdelingen wel en welke vreemdelingen niet voor een uitkering in aanmerking komen.

Naar de mening van verweerder is de bestreden beschikking niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel of andere wettelijke bepalingen genomen.

Beoordeling van het beroep

De rechtbank dient te beoordelen of de bestreden beschikking de toets aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. De rechtbank ziet zich allereerst gesteld voor de

Zaaknummer: AWB 07/12632, AWB 07/12633, AWB 07/12634 en AWB 07/12636 COA 3

vraag of verweerder zich al dan niet terecht op het standpunt stelt dat eisers niet voldoen aan de in artikel 2, eerste lid en onder e, Rvb genoemde vreemdelingen.

Artikel 2 van de Rvb luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

1. Het orgaan is belast met het voorzien in de noodzakelijke bestaansvoorwaarden voor de volgende categorieën vreemdelingen gedurende de daarbij aangegeven termijn:

- a. (...),
- b. (...),
- c. (...),
- d. (...),

e. een samen met tenminste één ouder of verzorger hier te lande verblijvende minderjarige vreemdeling, niet zijnde een vreemdeling als bedoeld in onderdeel c, die geen aanspraak heeft op verstrekkingen op grond van enig ander wettelijk voorschrift en die blijkens een schriftelijke verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst aan het orgaan rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, onder f, g, of h, van de Vreemdelingenwet 2000, vanaf het moment dat het rechtmatig verblijf, bedoeld in artikel 8, onder f, g, of h, van de Vreemdelingenwet 2000, is verkregen tot het moment waarop dit rechtmatig verblijf is geëindigd.

2. De schriftelijke verklaring, bedoeld in het eerste lid, houdt in dat de vreemdeling behoort tot één van de in het eerste lid bedoelde categorieën vreemdelingen.

De rechtbank stelt vast dat uit de tekst van de Rvb blijkt dat verweerder strikt gebonden is aan de in de Rvb genoemde categorieën vreemdelingen en de daarbij gestelde eisen. Vervolgens stelt de rechtbank vast dat niet in geschil is dat de IND geen schriftelijke verklaring aan het COA heeft afgegeven, waaruit blijkt dat eisers rechtmatig verblijf hebben als bedoeld in artikel 8, onder f, g, of h, van de Vw 2000. Uit de verklaring van de IND van 27 februari 2007 en de bij het verweerschrift gevoegde telefoonnotitie van 4 juni 2007 blijkt dat eisers geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben.

Gelet op voornoemde omstandigheden is verweerder terecht en op goede gronden tot het besluit gekomen dat eisers niet in aanmerking komen voor de gevraagde verstrekkingen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder – anders dan namens eisers is gesteld – de bestreden besluiten voldoende heeft gemotiveerd. Uit de bestreden besluiten blijkt voldoende om welke reden eisers niet in aanmerking komen voor de gevraagde verstrekkingen. Dat eisers menen dat zij wel rechtmatig verblijf in Nederland hebben en de IND aldus ten onrechte niet de noodzakelijke verklaring zou hebben afgegeven, kan in deze procedure geen rol spelen. In onderhavige procedure staat slechts het besluit van het COA ter discussie en dat besluit is gelet op vorenstaande overwegingen rechtens juist.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, bevatten de bepalingen van artikel 2, 3 en 27 van het IVRK, gelet op hun formulering, geen norm die zonder nadere uitwerking in nationale wet- en regelgeving direct door de rechter toepasbaar zijn. Om die reden kan hetgeen is gesteld ten aanzien van voornoemde artikelen niet leiden tot een ander oordeel.

Ook de stelling van eisers dat zij onder het generaal pardon zouden vallen, kan niet leiden tot een ander oordeel, nu het mogelijk behoren tot die groep geen rechtmatig verblijf oplevert als bedoeld in artikel 8, onder f, g, of h, Vw 2000. De rechtbank wijst er in dit kader op dat de vergunning voor mensen die onder het generaal pardon vallen een ambtshalve te verlenen vergunning is. Het bepaalde in artikel 8, onder f, g, en h, Vw 2000 ziet niet op een dergelijke situatie.

Zaaknummer: AWB 07/12632, AWB 07/12633, AWB 07/12634 en AWB 07/12636 COA 4

De beroepen zijn derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 2 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 3 AUG 2007

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënten:

geboren op

geboren op

geboren op

geboren op
allen van Iraanse nationaliteit,

Just. nr:

V-nr:

Proceduren: 07/12632, 07/12633, 07/12634 en 07/12636

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op

geboren op

geboren op

geboren op :

allen van Iraanse nationaliteit, thans verblijvende aan de

te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellanten bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellanten zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellanten hebben op 22 maart 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers d.d. 5 maart 2007. Bij zijn uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op 3 augustus 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellanten ongegrond verklaard (productie 1).

BRUINSMA ADVOCATEN

2.

Appellanten kunnen zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 2 augustus 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dienen appellanten thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellanten menen dat zij procesbelang hebben bij hun appel.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 2 AUGUSTUS 2007

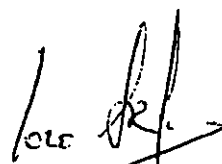
In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het namens appellanten ingediende beroep ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat gebleken is dat appellanten geen rechtmatig verblijf hier te lande hebben. Gelet hierop is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder terecht en op goede gronden tot het besluit heeft kunnen komen dat appellanten niet in aanmerking komen voor de gevraagde verstrekkingen.

Als grief merken appellanten op dat hen verblijf hier te lande door verweerder wordt gedoogd. Daarnaast wordt het verblijf van appellanten door de IND gedoogd. Gelet hierop stellen appellanten dat hij wel degelijk rechtmatig verblijf hier te lande hebben, nu het verblijf van appellanten door de Nederlandse staat wordt gedoogd. Nu de ouders van appellanten niet in staat zijn voor hen te zorgen, dient de Nederlandse staat zorg te dragen voor de noodzakelijke kosten van het bestaan van appellanten. Het kan immers niet zo zijn dat minderjarige kinderen op straat moeten zwerven zonder dat de Nederlandse staat daar iets aan doet. Met andere woorden, de Nederlandse staat heeft een zorgplicht ten aanzien van appellanten. Gelet hierop had verweerder hoe dan ook moeten voorzien in de noodzakelijke kosten van bestaan van appellanten. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 2 augustus 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 31 augustus 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr E. Ebes