

200706266/1.

Datum uitspraak: 8 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30873 en 07/30872 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 24 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 september 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

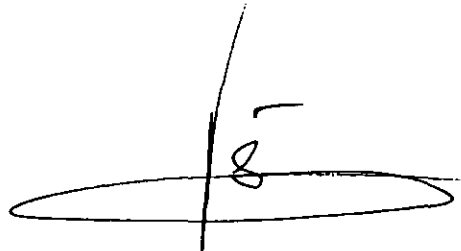
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2007

314.

Verzonden: 8 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

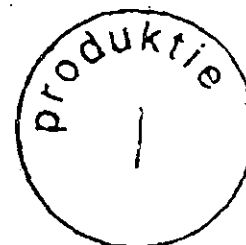
Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

le 's-Gravenhage

AWB 07/30873

AWB 07/30872



Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van
hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht d.d. 24 augustus 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Kameroense nationaliteit,
IND dossiernummer: 0102.16.8041,
V-nummer:
verzoeker,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,

(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Ittersum werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 27 juli 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning
asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000
(Vw 2000). Verweerder heeft bij beschikking van 2 augustus 2007 afwijzend op de
aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 2 augustus 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de beschikking
van 2 augustus 2007. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 07/30872. Verzoeker is
meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 2 augustus 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht
een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Verweerder heeft
de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker
gezonden. De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft

Zaaknummer: 07/30873 & 07/30872

2

plaatsgevonden op 17 augustus 2007. Verzoeker noch zijn gemachtigde is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Gelet op de portefeuillevereiding, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie, en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006, de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006; nr. 06.004621, Scrt. 2006, 247). De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rechtens te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

De rechter dient ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en daarom, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Zaaknummer: 07/30873 & 07/30872

3

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van 14 juni 2005 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) - waarmee de afwijzende beschikking van 20 april 2003 op de asielaanvraag van 16 februari 2001 onherroepelijk is geworden - in rechte vast is komen te staan dat verzoeker niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat hij bij uitzetting naar Kameroen geen reëel risico loopt op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (verder: EVRM) en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen. De aanvraag van 27 juli 2007, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat gelet op de gronden van beroep het geding is beperkt tot de vraag of de verslechterde medische situatie van verzoeker aangemerkt dient te worden als een novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

Hierbij is van belang of verzoeker als gevolg van zijn verslechterde gezondheidssituatie bij terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak nr. 146/1996/767/964, RV 1997, 70 en van 6 februari 2001 in de zaak nr. 44599/98, JV 2001/103) kan uitzetting in verband met de medische toestand van de uit te zetten persoon onder uitzonderlijke omstandigheden en wegens dwingende redenen van humanitaire aard, bij gebrek aan medische voorzieningen en sociale opvang in het land waarnaar wordt uitgezet, leiden tot schending van artikel 3 EVRM. Van uitzonderlijke omstandigheden kan blijken de hiervoor genoemde uitspraken van het EHRM slechts sprake zijn als de vreemdeling lijdt aan een ziekte (psychiatrische aandoeningen daaronder begrepen) in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat daarvan in het onderhavige geval geen sprake is. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter allereerst dat verzoeker geen medische stukken ter onderbouwing van zijn medische situatie heeft overgelegd bij zijn aanvraag.

Verweerder heeft vervolgens een medisch onderzoek laten verrichten. Uit de medische rapportage (GG&GD/RIAGG) van 30 juli 2007 van dr. Poelman is gebleken dat verzoeker geler op zijn huidige medische situatie geacht wordt in staat te zijn te reizen. Verder blijkt dat verzoeker onder medische behandeling staat vanwege nek -en rugklachten en lijdt aan buikpijn met obstipatie. Voorts blijkt dat behandeling noodzakelijk is, maar dat dit reizen niet in de weg staat. Tevens stelt de arts dat er geen aanwijzingen zijn dat het uitblijven van de behandeling zal leiden tot een medische noodsituatie op korte termijn. Eveneens blijkt uit de medische rapportage dat de arts notie heeft genomen van de psychische klachten. Verzoekers stelling dat in het land van herkomst iedere adequate medische behandeling ontbreekt, leidt niet tot een andere conclusie, nu verzoeker deze stelling op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd. Nu voorts verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zich bevindt in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium van een ziekte, kan een beroep van verzoeker op artikel 3 EVRM niet slagen.

De voorzieningenrechter is, gelet hierop, van oordeel dat hetgeen verzoeker stelt met betrekking tot zijn gezondheid geen novum is in de zin van artikel 4:6 Awb is.

Zaaknummer: 07/30873 & 07/30872

4

De omstandigheid dat verzoeker geen medische stukken kan overleggen, aangezien hij niet verzekerd is en hij dus niet in het bezit kan komen van dergelijke stukken, leidt niet tot een ander oordeel. De aanvrager dient immers aannemelijk te maken dat sprake is van een novum.

Verzoeker kan voorts niet worden gevolgd in zijn standpunt dat de beschikking onvoldoende deugdelijk is gemotiveerd, omdat verweerder geen bronnen met betrekking tot de gezondheidszorg in Kameroen heeft geraadpleegd. Gelet op genoemde medische rapportage bestond geen aanleiding voor een dergelijk onderzoek.

Derhalve is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb heeft aangevoerd, zodat verweerder de aanvraag terecht op grond van het tweede lid van dit artikel heeft kunnen afdoen.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

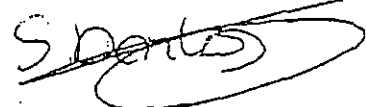
Beslissing

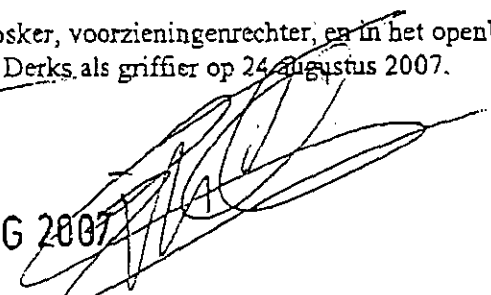
De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AWB 07/30873 af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer AWB 07/30872 ongegrond.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. O.J. Bosker, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. S. Derks als griffier op 24 augustus 2007.



Afschrift verzonden: 24 AUG 2007 

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4574-C	
31 AUG 2007	
ZAANKR.	200706266
AAN:	P.W. DE BONT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 Mr A.J. de Boer
 mw. Mr E. Ebes
 Mr B. de Haan

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 31 augustus 2007

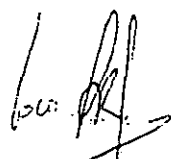
Inzake : / STAAT
 Dossiernr : 07.977N
 Uw ref. : 07/30872

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 31 augustus 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,


 Mr E. Ebes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren
van Kameroense nationaliteit,

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

07/30872

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 AUG 2007	
ZAAKNR.	200706266
AAN:	P.W. DE Bont
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren van Kameroense nationaliteit, thans
verblijvende aan de te dezer zake
domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de
advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellant bepaaldelijk
gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant
zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 2 augustus 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 2 augustus 2007. Bij zijn uitspraak van 24 augustus 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 24 augustus 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 24 AUGUSTUS 2007**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant ongegrond verklaard.

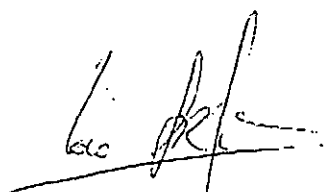
Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de gestelde medische situatie van appellant geen novum in de zin van artikel 4:6 Awb is. In dit verband overweegt de Rechtbank ten onrechte dat het de verantwoordelijkheid van appellant is om aannemelijk te maken dat er sprake is van een novum.

Als grief merkt appellant op dat hij wel degelijk aannemelijk heeft gemaakt dat er in casu sprake is van een novum. Appellant heeft immers aangevoerd dat hij ernstige medische klachten heeft. Hij is daarom onderzocht door de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel. Gelet op het voorgaande heeft appellant wel degelijk aannemelijk gemaakt dat hij ernstige medische klachten heeft. Deze klachten bestonden niet ten tijde van de vorige procedure.

Gelet op het argument van appellant dat hij ernstige medische klachten heeft en gelet op het medisch advies van de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel, had de Rechtbank niet kunnen oordelen dat de gestelde medische situatie geen novum in de zin van artikel 4:6 Awb is. De Rechtbank had enkel kunnen oordelen dat niet gebleken is dat de medische situatie van appellant zodanig ernstig is dat hem bij gedwongen terugkeer op grond daarvan een onmenselijke behandeling wacht. In de uitspraak heeft de Rechtbank echter ten onrechte geoordeeld dat de medische situatie van appellant geen novum in de zin van de wet is, terwijl de medische situatie van appellant wel degelijk een novum in de zin van de wet is. Immers, de medische toestand van appellant is ernstig verslechterd ten opzichte van de medische toestand ten tijde van de vorige procedure. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 24 augustus 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 31 augustus 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr E. Ebes